

UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE  
Faculté d'éducation  
Département de psychoéducation  
Programme de doctorat en psychoéducation

Étude des facteurs d'influence du recrutement des parents dans des programmes de  
prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance : Combinaison  
des savoirs empiriques et expérientiels

Par  
Andrée-Anne Houle

Thèse présentée à la Faculté d'éducation  
en vue de l'obtention du grade de  
Philosophiae Doctor (Ph. D.)  
Doctorat en psychoéducation

Mars 2018  
©Andrée-Anne Houle, 2018



UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

Faculté d'éducation

Étude des facteurs d'influence du recrutement des parents dans des programmes de  
prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance : Combinaison  
des savoirs empiriques et expérientiels

Andrée-Anne Houle

A été évaluée par un jury composé des personnes suivantes :

Madame Marie-Josée Letarte	Présidente du jury
Madame Thérèse Besnard, Ph.D.	Directrice de recherche, Université de Sherbrooke
Madame Annie Bérubé, Ph.D.	Codirectrice de recherche, Université du Québec en Outaouais
Madame Deborah Ummel Ph.D.	Membre du jury interne, Université de Sherbrooke
Madame Julie Poissant, Ph.D.	Membre du jury externe, Institut national de santé publique du Québec (INSPQ)
Monsieur Thomas Saïas, Ph.D.	Membre du jury externe, Université du Québec à Montréal

Thèse acceptée le 12 mars 2018





## SOMMAIRE

La présente thèse par articles s'insère dans le domaine des interventions préventives des difficultés de comportement offertes aux familles à défis multiples lors de la petite enfance. Bien que les familles à défis multiples soient celles qui profiteraient davantage des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance, elles sont également celles qui les utilisent le moins et sont reconnues pour être les plus difficiles à rejoindre (*hard-to-reach families*). Face à un tel constat, la question n'est plus de savoir quoi offrir aux familles à défis multiples en matière de prévention, mais plutôt de savoir comment les rejoindre et favoriser une participation aux services qui leur sont adressés. La problématique du recrutement fait consensus entre le milieu de la recherche et de la pratique. Pour ces raisons, cette étape initiale et cruciale du processus de participation parentale qu'est le recrutement mérite qu'on comprenne mieux son fonctionnement, en particulier ses facteurs d'influence et ainsi éventuellement améliorer la pratique.

Le but de la présente thèse de doctorat en psychoéducation est d'améliorer les connaissances en matière d'identification et de compréhension des facteurs propres au recrutement dans un contexte préventif lors de la petite enfance. L'objectif général est de proposer un portrait fiable, à jour, complet et valide de l'ensemble de ces facteurs d'influence du recrutement des parents. Ce portrait d'ensemble sera élaboré en combinant deux sources de données, à savoir les données empiriques issues d'une recension systématique d'études mixtes et les données expérientielles issues d'une démarche de cartographie conceptuelle.

À travers une recension systématique d'études mixtes, le premier article a permis d'identifier les preuves qualitatives et quantitatives concernant l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des

programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. En plus de porter un regard critique sur les études disponibles et de dresser un portrait d'ensemble des facteurs d'influence, l'étude a évalué le niveau d'évidence de ces facteurs en fonction de la qualité des études et de la cohérence des résultats. Pour ce faire, l'ensemble des preuves issues d'études aux devis quantitatifs, qualitatifs et mixtes a été recensé. Un devis convergent qualitatif a été utilisé. La recension a permis de regrouper les facteurs d'influence du recrutement des parents en quatre grandes dimensions : l'enfant, le parent, les interactions parent-intervenant ainsi que les décisions organisationnelles, ce qui vient confirmer la vision écologique du recrutement. La recension met en évidence la responsabilité partagée du recrutement puisque des facteurs sont propres à la famille, mais également aux acteurs de la pratique. En outre, l'étude a permis d'identifier certains facteurs d'influence qui devraient être mis plus de l'avant pour augmenter les chances de rejoindre les familles à défis multiples.

Pour sa part, le second article, par le biais d'une démarche de cartographie conceptuelle, a permis d'identifier à partir des savoirs expérientiels, les facteurs qui influencent le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance. Une opération de cartographie conceptuelle a été réalisée en impliquant des parents, des intervenants et des gestionnaires en provenance d'organismes communautaires et publics. Les participants ont formulé des énoncés pour compléter la phrase : *Selon vous, les parents s'inscriraient plus à des activités de prévention pour leur enfant si ...* Le classement a permis d'organiser ces énoncés en regroupements qui représentent les facteurs d'influence pour le recrutement des parents, tous jugés comme ayant une importance plutôt élevée. Les participants s'entendent également sur une compréhension du recrutement qui tend vers le modèle écologique. Cette étude permet de démontrer que le recrutement des parents est complexe et multifactoriel (incluant des facteurs qui concernant le parent, les intervenants, les services, les organismes et les politiques). Puisque les facteurs

d'influence du recrutement apparaissent à la lecture de la cartographie comme étant interreliés, ils devraient tous être pris en compte afin d'augmenter les chances de rejoindre les familles à défis multiples.

Les connaissances issues de la présente thèse serviront à améliorer le recrutement des familles à défis multiples ainsi que la portée et la rentabilité des services de prévention. Par ailleurs, le recrutement des familles étant une problématique complexe, il est possible de croire que d'explorer plusieurs avenues par la combinaison des savoirs et l'emploi de méthodologies originales dans le domaine, permettra d'établir des bases théoriques plus solides, en plus de servir de guide de référence pour les milieux de la pratique.

## TABLE DES MATIÈRES

<b>SOMMAIRE .....</b>	<b>5</b>
<b>LISTE DES TABLEAUX .....</b>	<b>12</b>
<b>LISTE DES FIGURES.....</b>	<b>13</b>
<b>REMERCIEMENTS .....</b>	<b>15</b>
<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>17</b>
 <b>PREMIER CHAPITRE – .....</b>	 <b>19</b>
<b>INTRODUCTION GÉNÉRALE SUR LA PROBLÉMATIQUE À L'ÉTUDE ..</b>	<b>19</b>
 1.FAMILLES À DÉFIS MULTIPLES ET PRÉVENTION À LA PETITE ENFANCE .....	19
1.1 Porter attention aux familles à défis multiples lors de la petite enfance .....	19
1.2 Les difficultés de comportement lors de la petite enfance .....	22
1.3 Importance et efficacité des interventions préventives lors de la petite enfance.....	23
 2. LE DÉFI DE REJOINDRE LES FAMILLES À DÉFIS MULTIPLES.....	26
 3. RECENSION DES ÉCRITS .....	29
3.1 Méthodologie de recension des modèles théoriques .....	29
3.2 Recension des modèles de la participation parentale .....	32
 4. LIMITES DES MODÈLES ET CONSTATS CONCERNANT LE RECRUTEMENT... DES PRÉOCCUPATIONS EMPIRIQUES.....	43
4.1 Recensions systématiques sur le thème de la participation parentale .....	46
 5. RECRUTER LES PARENTS, UNE PROBLÉMATIQUE EMPIRIQUE ... ET PRATIQUE .....	47
 6. OBJECTIFS DE LA THÈSE.....	50
 <b>DEUXIÈME CHAPITRE –PREMIER ARTICLE .....</b>	 <b>55</b>
 1. AVANT-PROPOS DE L'ARTICLE 1 .....	55

## **FACTORS THAT INFLUENCE PARENT RECRUITMENT INTO PREVENTION PROGRAMS IN EARLY CHILDHOOD: A MIXED STUDIES SYSTEMATIC REVIEW..... 56**

1. INTRODUCTION .....	59
1.1 Understanding parental participation .....	60
1.2 Systematic reviews on the theme of parental participation.....	62
2. METHODOLOGY .....	63
2.1 Literature search process.....	63
2.2 Study identification and selection .....	64
2.3 Evaluation of the methodological quality of the identified studies.....	65
2.4 Data retrieval and results synthesis .....	66
3. RESULTS .....	66
3.1 Overall presentation of the studies identified .....	66
3.2 FIRP according to their level of evidence.....	72
4. DISCUSSION .....	76
4.1 Recruitment, a shared responsibility .....	77
4.2 Study limitations and future research avenues.....	82
5. CONCLUSION .....	82
<b>REFERENCES.....</b>	<b>84</b>

## **TROISIÈME CHAPITRE – DEUXIÈME ARTICLE ..... 94**

1. AVANT-PROPOS DE L'ARTICLE 2.....	94
-------------------------------------	----

## **FACTORS THAT INFLUENCE PARENT RECRUITMENT INTO PREVENTION PROGRAMS IN EARLY CHILDHOOD: A CONCEPT MAP OF PARENTS', PRACTITIONERS', AND ADMINISTRATORS' POINTS OF VIEW..... 95**

1. INTRODUCTION .....	99
1.1 Importance of parental participation .....	99
1.2 Recruiting parents, an issue of concern.....	100
2. RESEARCH OBJECTIVES .....	102
3. METHODS .....	102
3.1 Research design.....	102
3.2. Description of the participants .....	102

3.3 Steps in the concept mapping process .....	103
4. RESULTS .....	106
5. DISCUSSION .....	109
5.1 Review of the concepts of the five dimensions .....	109
5.2 Limitations and avenues for future studies .....	114
6. CONCLUSION .....	115
REFERENCES .....	117
 <b>QUATRIÈME CHAPITRE – DISCUSSION GÉNÉRALE .....</b>	<b>124</b>
1. RAPPEL DES OBJECTIFS DE THÈSE, RETOMBÉES SCIENTIFIQUES ET APPORTS RESPECTIFS ET COMPLÉMENTARITÉ DES DEUX VOLETS DE LA THÈSE .....	124
1.1 Retombées scientifiques de la démarche de recension systématique d'études mixtes .....	125
1.2 Retombées scientifiques de la démarche de cartographie conceptuelle .....	126
1.3 Plus-value d'une thèse combinant les données empiriques et expérientielles .....	128
2. ARGUMENTAIRE CONCERNANT LA PERTINENCE DE L'APPROCHE ÉCOLOGIQUE POUR AVOIR UNE COMPRÉHENSION GLOBALE ET COMPLÈTE DES FACTEURS D'INFLUENCE DU RECRUTEMENT DES PARENTS .....	129
3. APPROFONDISSEMENT DE LA COMPRÉHENSION DES RÉSULTATS DE THÈSE PAR LA MISE EN COMMUN DES RÉSULTATS ISSUS DES DEUX ARTICLES, SELON UNE APPROCHE ÉCOLOGIQUE .....	131
3.1 Complémentarité entre les résultats issus des deux volets de la thèse pour contribuer à la compréhension de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents .....	134
3.2 S'intéresser aux facteurs d'influence du recrutement des parents propres à la période de la petite enfance .....	148
3.3 S'intéresser aux facteurs d'influence du recrutement des parents propres aux familles à défis multiples .....	151
4. CONTRIBUTION PRINCIPALE DE LA THÈSE : IMPORTANCE DE CONSIDÉRER LE RECRUTEMENT SELON UNE APPROCHE ÉCOLOGIQUE POUR ACCÉDER À UNE COMPRÉHENSION D'ENSEMBLE DES FIRP .....	152

5. APPORTS DE LA THÈSE SUR LE PLAN SOCIAL ET RETOMBÉES POUR L'INTERVENTION .....	154
5.1 Retombées sociales et pour l'intervention .....	155
5.2 Recommandations pour les acteurs de la pratique .....	157
6. LIMITES DE LA THÈSE ET PISTES DE RECHERCHES FUTURES .....	159
6.1 Limites de la recension systématique des écrits.....	160
6.2 Limites de la démarche de cartographie conceptuelle .....	161
6.3 Pistes de recherches futures .....	163
<b>RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....</b>	<b>165</b>
<b>ANNEXE A- COMPLÉMENTS D'INFORMATION – ARTICLE 1.....</b>	<b>179</b>
<b>ANNEXE B- OUTIL UTILISÉ – ARTICLE 1 .....</b>	<b>187</b>
<b>ANNEXE C – ARTICLE COMPLÉMENTAIRE DE THÈSE - JUSTIFICATION DES CHOIX MÉTHODOLOGIQUES DE L'ARTICLE 1</b>	<b>190</b>
<b>COMMENT S'Y RETROUVER À TRAVERS LA MULTITUDE DE PROTOCOLES DE RECENSION SYSTÉMATIQUE? CONSTATS À PROPOS DES PROTOCOLES INTERNATIONAUX ET EXEMPLE D'ADAPTATION.....</b>	<b>192</b>
1.INTRODUCTION .....	194
2. MÉTHODOLOGIE.....	195
3. RÉSULTATS .....	195
3.1 Présentation des protocoles internationaux de recension systématique des écrits .....	195
3.2 Constats tirés des protocoles internationaux .....	199
3.3 Exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique des écrits .....	200
4. DISCUSSION .....	205
<b>RÉFÉRENCES.....</b>	<b>207</b>
<b>ANNEXE D – COMPLÉMENTS D'INFORMATION – ARTICLE 2.....</b>	<b>210</b>
<b>ANNEXE E- ÉTHIQUE ET CONSENTEMENT – ARTICLE 2.....</b>	<b>224</b>
<b>ANNEXE F- OUTILS UTILISÉS – ARTICLE 2 .....</b>	<b>234</b>

## LISTE DES TABLEAUX

### **Premier chapitre : Introduction générale sur la problématique à l'étude**

Tableau 1 :	Banques de données et mots-clés utilisés.....	32
-------------	---	----

### **Deuxième chapitre**

#### **Article 1 : Factors that Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood : a Mixed Studies Systematic Review**

Table 1:	Databanks and Keywords Used.....	64
----------	----------------------------------	----

Table 2:	Methodologies, Contexts and Domains of the Factors Studied.....	67
----------	---	----

Table 3	Synthesis of the Results of the Studies Identified.....	70
---------	---	----

Table 4	Summary of the Level of Evidence and of the Influencing Factors of Recruitment.....	73
---------	---	----

### **Troisième chapitre**

#### **Article 2 : Factors that Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood : a Concept Map of Parents', Practitioners' and Administrators' Points of View**

Table 1:	Names and Relative Importance of the Twelve Concepts.....	106
----------	---	-----

### **Quatrième chapitre: Discussion générale**

Tableau 2 :	Facteurs propres à la petite enfance et implications pour la pratique.....	149
-------------	--	-----

#### **Annexe C : Article complémentaire de thèse Comment s'y retrouver à travers la multitude de protocoles de recension systématique ? Constats à propos des protocoles internationaux et exemple d'adaptation**

Tableau 1 :	Niveaux d'évidence des concepts formés à partir des résultats extraits des études.....	205
-------------	--	-----



## LISTE DES FIGURES

### **Premier chapitre : Introduction générale sur la problématique à l'étude**

Figure 1:	Construit de la participation parentale.....	30
Figure 2 :	Modèle des barrières à la participation (Kazdin, 1996).....	34
Figure 3 :	Théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991).....	35
Figure 4:	Interactions entre les variables du modèle central et leurs effets sur l'intention de participer (Spoth et Redmond, 1995).....	39
Figure 5 :	Interactions entre les variables du modèle élargi (Spoth et Redmond, 1995).....	39
Figure 6	Impacts des différents domaines de facteurs à travers les stades de la participation (McCurdy et Daro, 2001).....	42

### **Deuxième chapitre**

#### **Article 1 : Factors that Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood : a Mixed Studies Systematic Review**

Figure 1:	Succession of Phases of Parental Participation.....	61
Figure 2:	PRISMA Diagram, Study Identification and Selection Process.....	65

### **Troisième chapitre**

#### **Article 2 : Factors that Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood : a Concept Map of Parents', Practitioners' and Administrators' Points of View**

Figure 1:	Succession of Phases of Parental Participation.....	100
Figure 2:	Concept Map of the Factors that Influence Parent Recruitment.....	108

#### **Quatrième chapitre : Discussion générale**

Figure 7 :	Facteurs d'influence du recrutement des parents identifiés dans les deux volets de la thèse et convergences entre ceux-ci.....	133
Figure 8:	Proposition d'un modèle intégré des FIRP de familles à défis multiples lors de la petite enfance.....	153
<b>Annexe C :</b>	<b>Article complémentaire de thèse</b>	
	<b>Comment s'y retrouver à travers la multitude de protocoles de recension systématique ? Constats à propos des protocoles internationaux et exemple d'adaptation</b>	
Figure 1 :	Exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique .....	201
Figure 2 :	Adaptation du diagramme PRISMA (Moher et al., 2009; adapté de Pluye et al., 2016a).....	203

## REMERCIEMENTS

Effectuer une thèse de doctorat représente un long cheminement rempli de travail acharné et de dépassement. Avec les moments de hauts, surviennent aussi certains bas qui amènent ce long parcours à être vécu comme une montagne russe à travers ses remises en question et ses doutes. Heureusement, à la fin, ce sont les sentiments de fierté et d'accomplissement qui prennent le dessus. Toutefois, ces sentiments ne seraient pas possibles sans souligner et reconnaître le soutien de plusieurs personnes.

Je tiens d'abord à formuler mes remerciements les plus sincères à mon équipe de direction. J'ai passé les dernières années à voir le déroulement de ma thèse comme un gros travail d'équipe en ayant de la difficulté à parler de ce projet au *je*, mais plutôt en adoptant fièrement le *nous*. Tout d'abord, un grand merci à ma directrice de thèse, Madame Thérèse Besnard. Thérèse, merci de m'avoir fait confiance avant même qu'on ait eu la chance de se connaître. Merci pour ta rigueur, pour tes connaissances et pour toutes les opportunités complémentaires et formatrices auxquelles tu m'as exposée. Tu m'as permis de développer une expertise, mais aussi de gagner en confiance dans ma vie tant professionnelle que personnelle. Merci de m'avoir amenée à me positionner et à m'affirmer. Merci de m'avoir encouragée à développer mon jugement critique. Merci également à ma co-directrice, Madame Annie Bérubé. Annie, depuis maintenant près de huit ans, tu fais partie de presque tous mes projets, aussi gros et improbables soient-ils. Tu es la première qui m'a amenée à croire que je pouvais contribuer au domaine de la psychoéducation d'une façon différente, mais tout aussi pertinente à travers la recherche. Tu m'as permis de voir qu'il y avait plusieurs façons de faire de la recherche et surtout, qu'il est possible de mener à terme des projets en y mettant du sien. Merci pour ton écoute, ta disponibilité, ton accessibilité, ta franchise, ton positivisme ainsi que ton côté humain

et rassurant qui m'ont permis de persévérer (malgré les doutes énormes de la première année de doctorat!). Merci à toutes les deux d'avoir osé et accepté de former une équipe complémentaire qui m'a amenée à me dépasser, et ce, sans même avoir eu la chance de vous connaître avant de plonger toutes ensemble dans ce long parcours.

Je tiens également à adresser un merci spécial à Monsieur Christian Dagenais. Christian, merci d'avoir mis ton expertise et ton expérience au niveau de la cartographie conceptuelle au service de ma thèse, d'abord comme évaluateur externe et ensuite comme collaborateur. Surtout, merci de m'avoir formée à l'application d'une méthodologie de recherche rigoureuse et originale.

Merci à tous les acteurs, parents, intervenants comme gestionnaires qui ont accepté de participer à la démarche de cartographie conceptuelle.

Cette thèse a également été possible grâce au soutien financier octroyé par plusieurs instances: le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH), la faculté d'éducation de l'Université de Sherbrooke, l'Ordre des psychoéducateurs et des psychoéducatrices du Québec (OPPQ) ainsi que le Centre de recherche universitaire sur les jeunes et les familles (CRUJeF).

En dernier lieu, ce long cheminement ne serait pas possible sans le soutien de proches, et ce, même si celui-ci peut leur apparaître souvent bien abstrait. Merci à mes parents, à ma sœur, à mes beaux-parents et à mes amis pour vos encouragements constants. Maman, papa, merci pour la fierté que vous me démontrez si bien. Merci de m'avoir inculqué l'importance de se dépasser et de persévérer. Finalement, merci Mark d'être le meilleur des coéquipiers. Tu auras été mon pilier en étant à la fois ma force et mon réconfort à travers cette aventure. Depuis plus de 10 ans, après des montagnes russes d'émotions et de travail, nous pouvons maintenant nous consacrer à notre véritable plus grand et plus beau projet à vie qui naîtra dans les prochaines semaines.

## **INTRODUCTION**

Cette thèse par articles vise à approfondir l'identification et la compréhension des facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance.

Le premier chapitre dressera un portrait général de la problématique à l'étude. Plus précisément, il sera question de la description des familles à défis multiples et de l'importance de la prévention lors de la petite enfance. Le défi de rejoindre les familles à défis multiples en vue qu'elles participent à des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance sera exposé. Par la suite, une recension des écrits sur les modèles théoriques de la participation parentale sera présentée. Les limites de ces modèles et des constats empiriques concernant le recrutement des parents seront décrits. De plus, la difficulté à recruter les parents en tant que problématique rencontrée dans les milieux de la pratique sera également adressée. Finalement, les objectifs de thèse seront présentés.

Le deuxième chapitre fera état du premier article de la thèse, soit une recension systématique d'études mixtes qui fait le point sur l'état des connaissances empiriques actuelles concernant les facteurs d'influence du recrutement des parents.

Le troisième chapitre présentera le deuxième article de la thèse, c'est-à-dire une démarche de cartographie conceptuelle qui combine le savoir expérientiel des acteurs concernés à différents niveaux par le recrutement soient les intervenants, les gestionnaires et les parents eux-mêmes.

Finalement, une discussion permettra d'approfondir les résultats en juxtaposant et en combinant les savoirs empiriques et expérientiels issus des deux articles de thèse. Cette discussion inclura également les contributions de la thèse pour l'avancement des connaissances, les retombées des résultats sur l'intervention psychoéducative. En terminant, les forces et les limites ainsi que des pistes de recherches futures seront abordées.

## **PREMIER CHAPITRE – INTRODUCTION GÉNÉRALE SUR LA PROBLÉMATIQUE À L'ÉTUDE**

Dans ce chapitre, dans un premier temps, une description des familles à défis multiples et l'importance de la prévention lors de la petite enfance seront présentées. Dans un deuxième temps, le défi de rejoindre les familles à défis multiples en vu qu'elles participent à des programmes de prévention des difficultés de comportements lors de la petite enfance sera exposé. Dans un troisième temps, une recension des écrits sur les modèles théoriques de la participation parentale sera présentée. Dans un quatrième temps, les limites de ces modèles et des constats empiriques concernant le recrutement des parents seront décrits. Dans un cinquième temps, la difficulté à recruter les parents en tant que problématique rencontrée dans les milieux de la pratique sera également adressée. Finalement, les objectifs de thèse seront présentés.

### **1. FAMILLES À DÉFIS MULTIPLES ET PRÉVENTION À LA PETITE ENFANCE**

#### **1.1 Porter attention aux familles à défis multiples lors de la petite enfance**

Dans une visée développementale, il est connu que le contexte dans lequel grandissent les jeunes enfants et les expériences auxquelles ils sont exposés ont le potentiel d'influencer favorablement ou négativement l'ensemble de leur développement (Boivin et Hertzman, 2012). Grandir dans une famille à défis multiples, c'est-à-dire une famille démunie tant sur le plan économique, culturel, social qu'éducatif, peut donc avoir de lourdes conséquences pour les enfants, ces derniers étant confrontés à une panoplie de facteurs de risque susceptibles d'interférer négativement dans leur développement (Bigras, Lemay et Tremblay, 2012 ; Duval et Bouchard, 2013 ; Robins, Stagman et Smith, 2012). Le niveau de développement atteint par chacun des enfants à la fin de la petite enfance n'est pas dû à un facteur

unique (Bigras, Pomerleau, Malcuit et Blanchard, 2008). En adoptant une perspective bioécologique, le développement de l'enfant est influencé par l'interaction entre différents facteurs tant proximaux que distaux, tant ses caractéristiques individuelles, les personnes qu'il côtoie, l'environnement social où il grandit, ainsi que les événements vécus (Bronfenbrenner et Morris, 2006). De par la présence d'un grand nombre de facteurs de risque dans leur vie, certaines familles et par le fait même, les enfants qui les composent sont donc identifiés comme étant plus vulnérables que d'autres.

Plusieurs chercheurs se sont intéressés aux particularités des familles à défis multiples. Une série de caractéristiques propres à l'enfant, à sa famille et à l'environnement où il grandit ont été étudiées afin de déterminer quels facteurs définissent les familles à défis multiples (Japel, 2011; Stefan et Miclea, 2010). Ces caractéristiques sont : un faible milieu économique, une faible scolarisation des parents, l'isolement social, l'absence d'emploi ou un emploi peu valorisant, des habiletés parentales lacunaires, des problèmes de santé mentale des parents tels l'anxiété et la dépression, la monoparentalité, des conflits familiaux, un climat familial non-stable, une immigration récente, un enfant avec un tempérament difficile ainsi que le niveau de problèmes de comportement de l'enfant (Bigras *et al.*, 2012; Boag-Munroe et Evangelou, 2012; Duncan et Brooks-Gunn, 2000; Japel, 2011; Stefan et Miclea, 2010).

Le rapport *Mieux connaître la parentalité au Québec* (Lavoie et Fontaine, 2016), tiré de *l'Enquête québécoise sur l'expérience parent des parents d'enfants de 0 à 5 ans 2015* a permis de mettre en lumière différentes facettes de la parentalité chez les familles lors de la petite enfance. Cette enquête donne des indices concernant la réalité des familles à défis multiples d'enfants de cinq ans et moins qui sont présents dans la population québécoise soit : 1) 26% des parents ont uniquement un diplôme d'études secondaires et 9% n'ont pas de diplôme, 2) 20,5% des parents ont au moins un enfant qui présente des difficultés, et ce fréquemment chez les parents



sans diplôme (32%), 3) 14% des parents ont au moins une fois par jour des difficultés concernant leurs pratiques et leurs expériences parentales, 4) environ 16% des parents sont confrontés à plusieurs stressors au quotidien, 5) environ 20% des parents se mettent beaucoup de pression concernant la façon dont ils s'occupent de leurs enfants et 6) une grande part de ces familles vivent dans la défavorisation ce qui inclut 24% des familles qui vivent dans un ménage à faible revenu et 24% qui considèrent leurs revenus insuffisants pour répondre aux besoins de base de leurs familles (*Ibid.*). De plus, selon ce rapport, les parents d'enfants de 0 à 5 ans qui vivent dans un contexte de défavorisation sont plus fréquemment des mères, nées à l'extérieur du Canada, qui n'ont pas de diplôme, qui sont dans une famille monoparentale et qui ont trois enfants ou plus (*Ibid.*).

Par ailleurs, les enfants qui éprouvent des difficultés sur le plan des compétences sociales dès la petite enfance sont plus à risque de présenter des difficultés dans d'autres domaines, en comparaison aux enfants qui sont vulnérables sur les autres plans (Simard, Tremblay, Lavoie et Audet, 2013). Ce constat est particulièrement vrai chez les enfants qui grandissent dans un contexte de défavorisation et donc, qui proviennent de familles aux défis multiples (*Ibid.*). En fait, la proportion d'enfants qui ont des difficultés de comportement modérées ou sévères provient plus souvent de familles à défis multiples (32%), en comparaison aux familles plus aisées (Ministère de la santé et des services sociaux (MSSS), 2012).

Par ailleurs, il est maintenant clairement connu que les enfants qui, avant l'âge de cinq ans, sont exposés à ces différentes formes d'adversité présentent un risque accru de développer des difficultés de comportement et d'avoir un parcours de vie difficile (Boivin et Hertzman, 2012).

## **1.2 Les difficultés de comportement lors de la petite enfance**

Selon différents auteurs, les enfants qui développent des difficultés de comportement dès la petite enfance, soit avant l'âge de cinq ans, ont une trajectoire développementale plus négative que celle d'enfants dont les problèmes se manifestent plus tardivement (Moffitt et Caspi, 2001).

Les difficultés de comportement, telles que définies dans la présente recherche, incluent deux éléments à savoir les difficultés de comportement extériorisé et intériorisé (Gardner et Shaw, 2015 ; Stefan et Miclea, 2010). Les comportements extériorisés problématiques sont reconnus pour causer du tort à autrui, en comparaison aux comportements intériorisés problématiques qui en causent plutôt à l'enfant lui-même (Campbell, 2002). Plus précisément, les difficultés extériorisées sont des comportements dérangeants qui affectent les compétences sociales de l'enfant et qui se manifestent principalement par de l'opposition, des difficultés d'attention et de l'hyperactivité (Campbell, 2002 ; Gardner et Shaw, 2015 ; Stefan et Miclea, 2010). En fait, l'enfant qui éprouve des problèmes de comportement extériorisés aurait des difficultés interpersonnelles, c'est-à-dire sur le plan des habiletés de résolution de problèmes, ainsi que dans ses relations avec les pairs (difficulté à jouer et à adopter des comportements prosociaux, désobéir, frapper) (Campbell, 2002 ; Stefan et Miclea, 2010). Les comportements intériorisés problématiques sont pour leur part des difficultés sur le plan des compétences émotionnelles (Buckley, Storino et Saarni, 2003; Denham, 2006 ; Gardner et Shaw, 2015 ; Stefan et Miclea, 2010). Ces comportements se manifestent fréquemment par des symptômes d'anxiété et de dépression (Gardner et Shaw, 2015), ainsi que par des difficultés au niveau des compétences intrapersonnelles (moins d'auto-régulation, difficile acceptation des règles, faible tolérance à la frustration, repli sur soi, isolement ; Campbell, 2002 ; Stefan et Miclea, 2010).

Les enfants qui éprouvent des difficultés de comportement dès la petite enfance se retrouvent confrontés à un développement difficile (Carbonneau, Boivin, Brendgen, Nagin et Tremblay, 2016 ; Cole Teti et Zahn-Waxler, 2003). En fait, ces enfants sont plus sujets d'être rejetés, d'avoir des difficultés académiques (Greenman, 2009), de recevoir un diagnostic de trouble du déficit de l'attention avec hyperactivité, de trouble des conduites ou de trouble oppositionnel avec provocation (Miller Brotman, Gouley, Chesir-Teran, Dennis, Klein et Shrout, 2005), ainsi que de devenir plus résistants aux changements en vieillissant (Bernazzani, Côté et Tremblay, 2001). Le taux de cooccurrence entre les difficultés extériorisées et intériorisées est également très élevé lors de la petite enfance (MSSS, 2012). De plus, de nombreux travaux ont démontré l'impact négatif et les retombées à long terme de l'apparition précoce de difficultés de comportement (Broidy, Nagin, Tremblay, Bates, Brame, Dodge *et al.*, 2003 ; Cole *et al.*, 2003), ainsi que l'importance d'intervenir précocement et préventivement sur cette problématique (Barlow, Smailagic, Ferriter, Bennett et Jones, 2012 ; Dekovic, Slagt, Asscher, Boendermaker, Eichelsheim et Prinzie, 2011). Ces enfants seraient ainsi plus à risque de décrochage scolaire, de développer des problèmes de toxicomanie et de glisser vers des activités liées à la criminalité (Dishion et Patterson, 2006 ; Piquero, 2008 ; Tremblay, 2006 ; Turney et McLanahan, 2015). Pour ces raisons, investir dans des programmes de prévention précoce lors de la petite enfance représente un plus pour ces enfants, mais également un grand avantage sociétal sur le plan économique et ce, à long terme (Cohen et Piquero, 2009; Dekovic *et al.*, 2011; Lynch, 2004; Southern Regional Education Board (SREB), 2015 ; Tremblay, 2006).

### **1.3 Importance et efficacité des interventions préventives lors de la petite enfance**

La prévention de l'apparition, du développement et de l'aggravation des difficultés de comportement dès la petite enfance est à ce point préoccupante que différentes politiques ont été développées afin de mettre en place des actions efficaces en amont des problèmes (MSSS, 2005). Récemment, l'Institut national de la santé

publique du Québec (INSPQ ; Poissant, 2014), en lien avec les résultats de l'Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle, a d'ailleurs statué que d'offrir des services de façon précoce est une des dix conditions de succès afin de favoriser le développement global des enfants.

Dans les dernières années, plusieurs recherches se sont aussi intéressées à l'importance d'implanter et d'étudier empiriquement des programmes de prévention ciblant les enfants d'âge préscolaire (Menting, Orobio de Castro et Matthys, 2013). En fait, les preuves de l'efficacité de plusieurs programmes de prévention à la petite enfance ne sont plus à faire (Camilli, Vargas, Ryan et Barnett, 2010; Dekovic *et al.*, 2011; Furlong, McGilloway, Bywater, Hutchings, Smith et Donnelly, 2012 ; Morawska et Sanders, 2006; Reyno et McGrath, 2006). Ces programmes qui sont offerts au cours de la petite enfance ont des retombées positives sur les jeunes enfants à court et à long terme (Dekovic *et al.*, 2011; Kaminski, Valle, Filene et Boyle, 2008). Ils viennent donc influencer positivement la trajectoire développementale de l'ensemble des enfants et ce, indépendamment de leur origine sociale (Camilli *et al.*, 2010; Cantin, Bouchard et Bigras, 2012; Dekovic *et al.*, 2011; Gross, Fogg, Webster-Stratton, Garvey, Julion et Grady, 2003; Gross, Garvey, Julion, Fogg, Tucker et Mokros, 2009; Kaminski *et al.*, 2008; Lalonde-Graton, 2003).

Lorsque vient le temps de prévenir les difficultés de comportement des enfants, les programmes de prévention à la petite enfance qui incluent des volets sociaux, émotionnels et comportementaux seraient plus efficaces que les programmes qui traitent uniquement des habiletés académiques et cognitives, des habiletés parentales et du fonctionnement familial en général (Dekovic *et al.*, 2011; Denham, 2006; Stefan et Miclea, 2010). De plus, les programmes qui ciblent l'ensemble des facteurs de risque prédisposant l'enfant à ces difficultés ont démontré des effets plus positifs que les programmes qui se concentrent uniquement sur des facteurs précis (Stefan et Miclea, 2010).

### *1.3.1 Importance de la participation parentale*

Au-delà des thématiques et des volets qui composent les programmes de prévention reconnus efficaces lors de la petite enfance, un bon nombre de chercheurs s'entendent sur une chose : la participation des parents au sein des activités est essentielle, voire la clé du succès de l'intervention (Axford, Lehtonen, Kaoukji, Tobin et Berry, 2012; Dekovic *et al.*, 2011; Garvey, Julion, Fogg, Kratovil et Gross, 2006; Halgunseth, Peterson, Stark et Moodie, 2009; Kemp, Marcenko, Hoagwood et Vesneski, 2009; Snell-Johns, Mendez et Smith., 2004; Stefan et Miclea, 2010; Webster-Stratton, 2003). À la petite enfance, comme les parents sont identifiés pour être les principaux porteurs de changements auprès de leur enfant, leur participation dans les programmes est grandement recommandée à travers des programmes de prévention universelle, universelle proportionnée ou ciblée (Axford, *et al.*, 2012; Dekovic *et al.*, 2011; Garvey *et al.*, 2006; Halgunseth *et al.*, 2009; Kaminski *et al.*, 2008; Kemp *et al.*, 2009; Snell-Johns *et al.*, 2004; SREB, 2015 ; Stefan et Miclea, 2010; Webster-Stratton, 2003). Par ailleurs, il est reconnu qu'une participation volontaire des parents à ces programmes révèle de plus grands effets positifs sur l'enfant ayant des difficultés de comportement que lorsque les parents y sont contraints (Comeau, Desjardins et Poissant, 2013 ; Reyno et McGrath, 2006).

Qu'est-ce qui fait que la participation des parents dans les programmes de prévention à la petite enfance est si importante ? Les études démontrent que c'est en cherchant à modifier les pratiques parentales, à améliorer la communication ainsi que la résolution de problèmes dans l'ensemble de la famille, en créant des interactions positives parent-enfant, en demandant aux parents de pratiquer leurs nouvelles habiletés auprès de l'enfant durant les activités du programme, de même qu'en développant une bonne discipline, qu'il sera par la suite possible de prévenir le développement de difficultés de comportement chez l'enfant (Besnard, Houle, Letarte et Blackburn-Maltais, 2013; Furlong *et al.*, 2012 ; Kaminski *et al.*, 2008; Reyno et McGrath, 2006). De plus, les programmes peuvent avoir une influence indirecte sur le

développement de l'enfant en aidant le parent au-delà de son rôle parental. Par exemple, les études démontrent que les programmes qui ont des effets positifs sur l'enfant permettent également au parent de répondre à ses propres besoins en matière de soutien concernant sa santé mentale, plus précisément la dépression et sa consommation, en plus de lui permettre d'augmenter son soutien social (Furlong *et al.*, 2012 ; Kaminski *et al.*, 2008; Reyno et McGrath, 2006). Ainsi, les programmes de prévention permettent de prévenir les difficultés de comportement de l'enfant de façon indirecte, en améliorant les conditions de l'environnement où il grandit, plus précisément, en diminuant la détresse ressentie et les événements stressants quotidiens vécus par le parent (*Ibid.*).

Les programmes qui démontrent les plus grands effets sur les enfants d'âge préscolaire, qui sont donc les plus recommandés, sont les programmes qui encouragent la présence et l'implication des parents dans les activités, que ce soit par le biais de programmes multimodaux ou de programmes d'entraînement aux habiletés parentales (Besnard *et al.*, 2013; Dekovic *et al.*, 2011). La participation des parents dans les activités des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance est donc incontournable et cruciale. Toutefois, les milieux de la pratique ont de la difficulté à rejoindre, à engager et à maintenir les parents de familles à défis multiples dans les programmes de prévention (Axford *et al.*, 2012 ; Ingoldsby, 2010).

## 2. LE DÉFI DE REJOINDRE LES FAMILLES À DÉFIS MULTIPLES

Il est maintenant connu que les familles à défis multiples sont celles qui bénéficient le plus des programmes de prévention des difficultés de comportement à la petite enfance, les plus grandes retombées à court et à long terme étant attribuées à cette population d'enfants (Barlow *et al.*, 2012; Dekovic *et al.*, 2011 ; SREB, 2015). Par contre, bien que les familles à défis multiples profiteraient davantage des programmes de prévention, ce sont celles qui utilisent le moins les services offerts,

notamment en raison de différentes barrières d'accès (National Research Council and Institute of Medicine, 2000 ; Poissant, 2014; SREB, 2015). Ces familles sont identifiées, tant sur le plan empirique que pratique, comme étant difficiles à rejoindre et à mobiliser dans les programmes (*hard-to-reach families*) (Axford *et al.*, 2012; Boag-Munroe et Evangelou, 2012; Cantin *et al.*, 2012; McDonald, 2010; Normand, Vitaro et Charlebois, 2003). Cette observation serait particulièrement vraie pour les familles à défis multiples en provenance de minorités ethniques et celles de milieux économiquement défavorisés (Perrino, Coatsworth, Briones, Pantin et Szapocznik, 2001; Spoth, Redmond, Hockaday et Chung, 1996). Il apparaît donc pertinent de se questionner sur les facteurs qui influencent leur participation.

À titre d'exemple, Kazdin (1996) rapporte que 70 % des enfants qui éprouvent des difficultés ne reçoivent pas l'aide dont ils ont besoin. Pour leur part, Baker, Arnold et Meagher (2011) indiquent qu'environ le tiers des familles ciblées par des programmes de prévention se présentent à une session du programme qui leur est proposé. De ce nombre, 40 % à 60 % abandonnent en cours d'intervention, malgré la présence de différents incitatifs. Par ailleurs, en ce qui concerne spécifiquement les familles recrutées pour prendre part à des programmes, une enquête épistémologique révèle que seulement 14 % des parents participent à une forme quelconque de programmes et que l'exposition à des programmes probants est encore plus faible (Sanders, Tully, Braade, Lynch, Heywood, Pollard *et al.*, 1999). Dans ce sens, malgré le fait qu'elles aient de grands besoins, les familles à défis multiples n'ont pas accès au niveau d'intensité d'intervention susceptible d'amener des changements positifs chez leurs enfants (Axford *et al.*, 2012; Boag-Munroe et Evangelou, 2012; Cantin *et al.*, 2012; Normand *et al.*, 2003).

Sur la base de ce constat, différents programmes qui ciblent spécifiquement les familles à défis multiples, soient les programmes de prévention ciblée (*targeted programs*), ont donc été élaborés. Or, malgré ses effets positifs sur l'enfant et malgré son mandat d'offrir des services adaptés à ceux qui en ont le plus besoin, la

prévention ciblée peut susciter son lot d'effets pervers sur les familles visées par ces programmes. En effet, de nombreuses critiques sont adressées aux programmes de prévention ciblée : le fait d'étiqueter de manière péjorative et de stigmatiser les familles qui y prennent part, et même, d'exercer un certain contrôle social en venant restreindre l'autonomie sociale des populations marginalisées en dictant ce qui est acceptable ou non dans la société (Blanchet, Laurendeau, Paul et Saucier, 1993; Levet, 2012; Murcier et Ott, 2012; Parazelli, Lévesque et Gélinas, 2012). À ces critiques, certains ajoutent le fait de créer des attentes irréalistes et de provoquer des effets contraires aux buts visés chez les participants (Blanchet *et al.*, 1993; Giampino, 2012; Parazelli *et al.*, 2012).

Pour ces raisons, plusieurs sont maintenant d'avis que des services offerts selon une approche d'universalisme proportionné sont à privilégier (Malochet, 2010; Murcier et Ott, 2012 ; Poissant, 2014;). Cette tendance actuelle implique d'offrir des programmes à toutes les familles (programmes universels), en ajustant les modalités et l'intensité des services selon les besoins des familles, tout en incluant des stratégies pour éliminer les barrières d'accès aux services (Galinsky, 2006; Moleux, Schaetzel et Scotton, 2011 ; Poissant, 2014). En misant sur des services offerts dans une vision d'universalisme proportionné, on cherche à diminuer l'écart entre les groupes sociaux, ce qui réduit la marginalisation des familles à défis multiples à prendre part aux services, tout en s'assurant d'améliorer le développement de tous les enfants et ce, peu importe l'appartenance socioéconomique de leurs familles (Human Early Learning Partnership, 2011, 2012). Or, de nos jours, l'efficacité des programmes ayant été largement étudiée, la question à se poser n'est plus de savoir quoi offrir aux familles à défis multiples en matière de prévention, mais plutôt de savoir comment rejoindre les familles vulnérables et ce, que ce soit par le biais de programmes de prévention ciblée ou universelle proportionnée.

Bien que différentes pistes de solutions afin de susciter la participation des parents dans les programmes de prévention soient proposées dans la littérature, et ce,



à tous les niveaux de l'écologie (Avis, Bulman et Leighton, 2007; Besnard et Capuano, 2011; Letarte et Normandeau, 2008; Morawska et Sanders, 2006), comprendre et savoir comment la favoriser demeure une problématique d'actualité (Coe, Gibson, Spencer et Stuttaford, 2008). Il apparaît donc important pour l'avancement des connaissances de se pencher sur les modèles théoriques explicatifs de la participation parentale, afin d'avoir une compréhension d'ensemble de la situation.

### 3. RECENSION DES ÉCRITS

Selon plusieurs, la difficulté à rejoindre, engager et maintenir les parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement à la petite enfance est une problématique réelle et préoccupante (Boag-Munroe et Evangelou, 2012; Cantin *et al.*, 2012; McDonald, 2010; Normand *et al.*, 2003; Reyno et McGrath, 2006). Comment favoriser leur participation et quels sont les éléments qui la rendent plus difficile, sont des questions pour lesquelles les réponses sont encore incomplètes. Afin d'avoir une vision et une compréhension d'ensemble de la participation, certains auteurs ont tenté de proposer des modèles théoriques. Au-delà d'une présentation de facteurs uniques, ces modèles offrent l'avantage d'examiner l'organisation et l'interaction entre différentes dimensions reliées à la participation parentale. Or, afin de comprendre globalement la problématique de la participation parentale, une recension des modèles théoriques explicatifs de cette problématique sera présentée dans la section qui suit.

#### 3.1 Méthodologie de recension des modèles théoriques

Lorsqu'on consulte la littérature concernant la participation parentale, il est possible de constater que différents termes, tels *participation*, *engagement*, *implication*, *adhérence*, *présence*, *mobilisation*, *inscription* et *recrutement* sont souvent utilisés de façon interchangeable (Littell, Alexander et Reynolds, 2001;

Staudt, 2007). Ces concepts sont souvent aussi peu définis. Dans un souci de clarification, il importe donc de définir les principaux concepts dont il sera question dans les modèles théoriques qui seront présentés, ainsi que dans la présente thèse. Les définitions utilisées sont inspirées de celles proposées par Galinsky (2006), Kemp et ses collaborateurs (2009), ainsi que Staudt (2007).

Tout d'abord, la participation parentale est un construit qui englobe plusieurs éléments, tel qu'illustré à la figure 1. La participation, soit le fait de s'inscrire et de prendre part à un service, peut être décomposée en trois principales sphères, à savoir 1) le recrutement, 2) la présence et 3) l'implication.

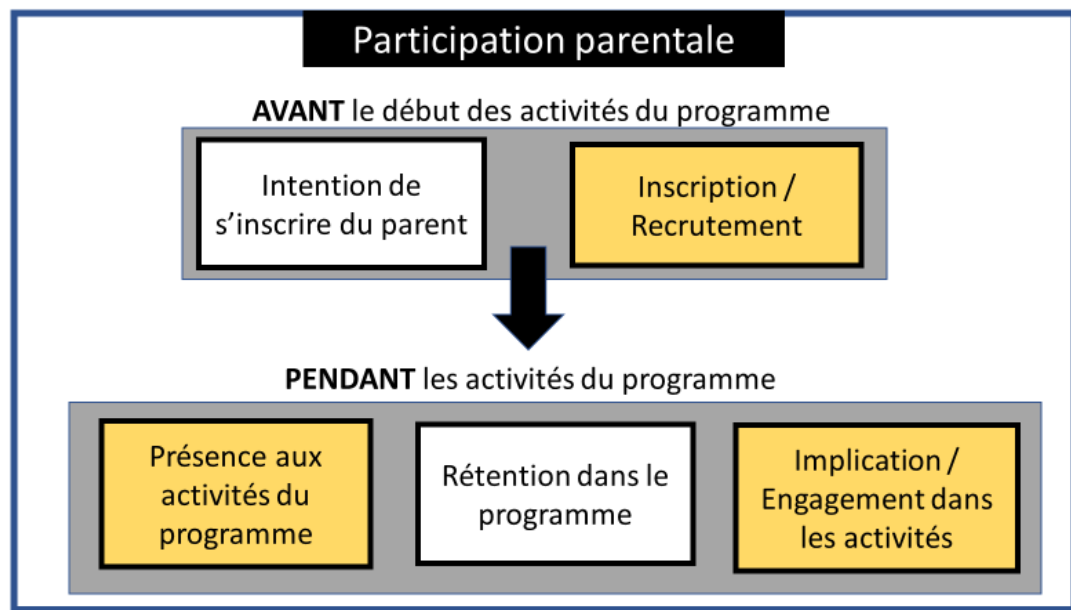


Figure 1, Construit de la participation parentale

En s'inspirant des modèles théoriques et des définitions formulées par quelques auteurs (Galinsky, 2006; Kemp *et al.*, 2009; Staudt, 2007), le recrutement peut être défini comme une étape qui se déroule avant le début des activités d'un programme et qui a un impact sur l'ensemble du processus de participation. Plus précisément, un parent recruté est un parent qui surpasse son intention de s'inscrire et

qui donne son nom pour être considéré inscrit en vue de prendre part à un programme. Pendant les activités du programme, la présence fait pour sa part référence au fait d'adhérer au programme en se présentant une première fois et d'être présent physiquement au lieu où se donnent les activités du programme. Finalement, l'implication a trait à la qualité et au niveau d'engagement et de mobilisation du parent au sein des activités du programme. Contrairement au recrutement qui se déroule avant le début de l'intervention, ces deux dernières sphères de la participation (présence et implication) sont effectives de la première à la dernière activité du programme.

Suite à cette clarification des mots clés, une démarche documentaire structurée a été mise en place, afin de recenser les modèles théoriques de la participation parentale dans des programmes. Tous les termes mentionnés précédemment ont été retenus afin d'effectuer une recension des écrits la plus englobante possible.

Dans un premier temps, les études primaires traitant de la participation parentale qui s'appuient sur un modèle théorique, ainsi que les recensions des écrits et les méta-analyses portant sur la participation des parents ont été recherchées. Les publications parues entre 1990 et 2017 ont été ciblées, un mouvement de questionnements entourant la participation parentale ayant pris forme durant les années 1990. Le tableau 1 présente la méthodologie utilisée pour effectuer cette recension, soit les banques de données qui ont été consultées ainsi que les mots clés utilisés selon deux catégories de mots.

Tableau 1  
Banques de données et mots clés utilisés

Banques de données consultées	Mots clés en lien avec les théories / modèles	Mots clés en lien avec la participation parentale
MEDLINE, PsycINFO, PsycARTICLES, SocINDEX, Social Work Abstracts, Academic Search Complete, Education Research Complete, ERIC et FRANCIS	model or theory or théorie or explain*	Engage* or enroll* or particip* or involv* or recruit* or adherence or retention or reach AND parent* or families

La recherche a également été limitée aux articles issus de revues scientifiques révisées par un comité de pairs, qui ont été publiés en langue anglaise ou française. Une recherche manuelle dans les bibliographies des publications recensées a également été effectuée.

Sur la base de ces critères, quatorze publications ont été retenues (Axford *et al.*, 2012; Bloomquist, August, Lee, Piehler et Jensen, 2012; Dumas, Nissley-Tsiopinis et Moreland, 2007; Heinrichs, 2006; Heinrichs, Bertram, Kuschel et Hahlweg, 2005; Hindman, Brooks et Van Der Zwan, 2012; Ingoldsby, 2010; Littell *et al.*, 2001; Mendez, Carpenter, LaForett et Cohen, 2009; Morawska et Sanders, 2006; Platt, 2012; Reyno et McGrath, 2006; Snell-Johns *et al.*, 2004; Stefan et Miclea, 2010). C'est donc en consultant ces publications ainsi que leurs bibliographies respectives qu'il a été possible d'identifier quatre modèles théoriques de la participation des parents.

### 3.2 Recension des modèles de la participation parentale

La recension a permis d'identifier une théorie générale appliquée à la participation parentale (Ajzen, 1991), ainsi que trois modèles théoriques spécifiques explicatifs de la participation parentale (Kazdin, 1996; McCurdy et Daro, 2001; Spoth et Redmond, 1995). Le modèle théorique élaboré par Kazdin (1996) s'est concentré

sur les barrières à la participation. En ce qui concerne la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991), sur laquelle se sont également basés Spoth et Redmond (1995) ainsi que McCurdy et Daro (2001) pour élaborer leur modèle théorique respectif, elle trouve ses origines à partir de la théorie de l'apprentissage social. Le modèle de McCurdy et Daro (2001) adopte pour sa part une perspective écologique de la participation parentale. Chacun de ces modèles sera présenté de façon succincte dans les sections suivantes.

### *3.2.1 Modèle des barrières à la participation (Kazdin, 1996)*

Kazdin (1996) propose un modèle des barrières à la participation (*barriers-to-treatment model*) qui vise principalement à prédire l'abandon au programme (voir la figure 2). Ce modèle se base sur le fait qu'en participant à des programmes, les familles font l'expérience de différentes barrières et que ces expériences augmentent ou diminuent les risques d'abandonner le programme (Kazdin, 1996; Kazdin et Wassell, 1999; Kazdin et Yale, 1997). Ces barrières sont présentées comme étant indépendantes les unes des autres.

Ce modèle est composé de quatre catégories de barrières (carrés bleus sur la figure 1) soient: 1) les obstacles pratiques associés à la participation, 2) la quantité d'efforts demandée aux parents pour participer au programme, 3) la réponse que le programme offre au problème de l'enfant et, 4) la relation et l'alliance entre le parent et l'intervenant (Kazdin et Wassell, 1999; Kazdin et Yale, 1997).

La première catégorie de barrières, soit les obstacles pratiques associés à la participation, est composée de facteurs relatifs à la famille, au parent et à l'enfant (Kazdin et Yale, 1997).

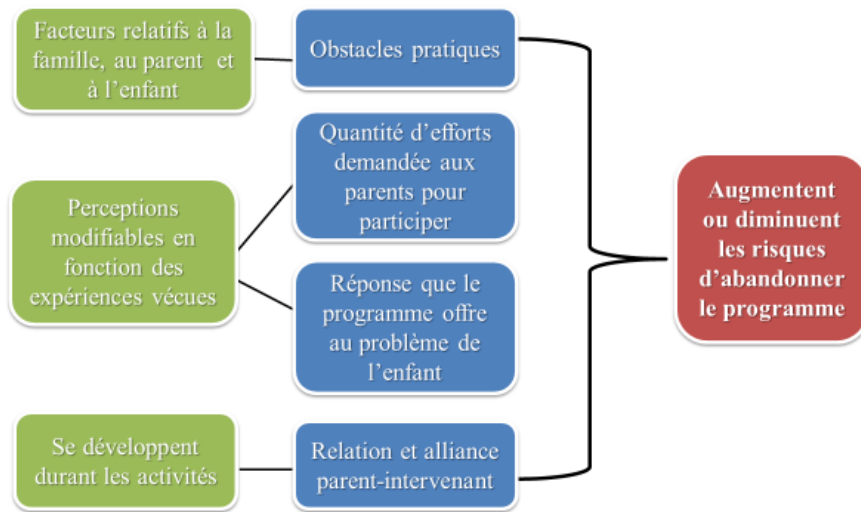


Figure 2, Modèle des barrières à la participation (Kazdin, 1996)

Pour leur part, la deuxième et la troisième catégorie de barrières (la quantité d'efforts demandée aux parents pour participer et la réponse que le programme offre au problème de l'enfant) concernent les perceptions des parents et représentent des facettes qui, en principe, peuvent être modifiables en fonction des expériences vécues (Kazdin et Wassell, 1999). Les familles détenant le plus de perceptions négatives concernant le programme sont plus sujettes d'abandonner, comparativement à celles qui ont des perceptions plus positives (Kazdin, 2000; Kazdin et Wassell, 2000).

La quatrième catégorie de barrières, soit la relation et l'alliance thérapeutique entre le parent et l'intervenant, est une composante qui se développe durant les activités mêmes du programme (Kazdin, 2000; Kazdin et Wassell, 2000).

En somme, le modèle de Kazdin (1996) cible uniquement des barrières à la participation, ce qui ne permet pas, à l'inverse, de mieux comprendre ce qui la facilite. Par ailleurs, ce modèle se concentre sur ce qui suscite l'abandon des participants au programme, ce qui signifie que ce modèle s'applique et s'intéresse

uniquement aux sphères de la présence et de l'implication aux activités du programme (Kazdin et Wassell, 1999). Le modèle des barrières à la participation de Kazdin (1996) ne permet donc pas d'améliorer la compréhension de ce qui favorise ou entrave le recrutement des parents, n'abordant pas cette sphère de la participation.

### 3.2.2 Théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991)

La théorie du comportement planifié (*theory of planned behavior*) a été conçue par Icek Ajzen en 1985 dans l'optique de prédire et d'expliquer le comportement humain à travers différents contextes spécifiques (Ajzen, 1991; 2002; 2011). Selon certains, cette théorie permet de comprendre la participation parentale dans des programmes de prévention (Bracke et Corts, 2012; Dumas *et al.*, 2007). Dans un contexte de programme de prévention, la théorie vise donc à prédire et à expliquer la participation parentale (voir la figure 3). Cette théorie propose qu'un individu est sujet à poser un comportement déterminé, si son intention et si ses déterminants sont forts et positifs (Ajzen, 1991).

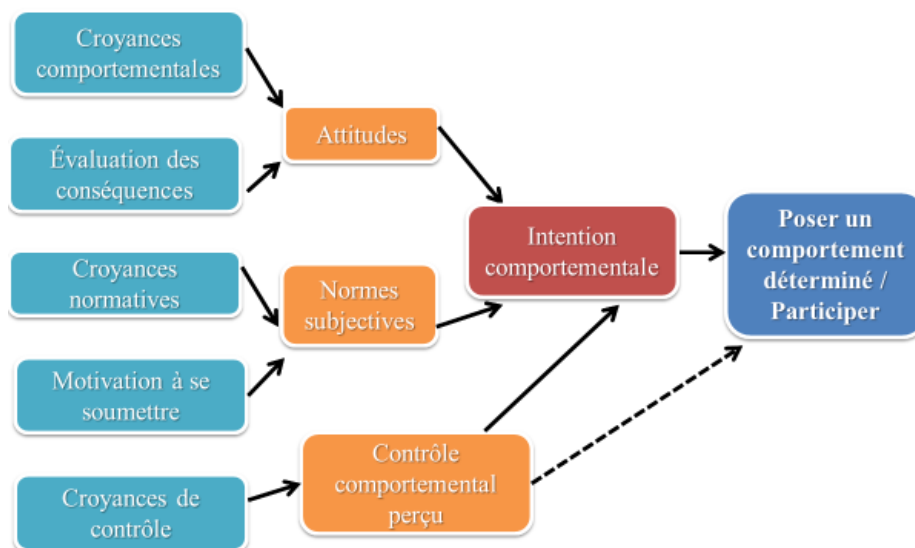


Figure 3, Théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991)

L'intention de poser un comportement est le facteur central de cette théorie. La règle générale de cette théorie stipule que plus l'intention de poser un comportement est forte, plus la personne risque de le poser (Ajzen, 1991, 2002). Trois déterminants conceptuels indépendants de l'intention de poser un comportement sont proposés : 1) l'attitude face au comportement, soit le degré auquel une personne fait une évaluation ou a une appréciation favorable du comportement en question; 2) les normes subjectives, soit la pression sociale perçue encourageant ou non le comportement et 3) le contrôle comportemental perçu, soit le fait de percevoir le comportement comme facile ou difficile à effectuer, le tout influencé par les expériences passées de la personne, ainsi que les obstacles anticipés. En plus d'agir à titre de déterminant de l'intention, le contrôle comportemental perçu peut également influencer directement le comportement, et ce, lorsque la personne ne le produit pas volontairement. L'interaction entre les déterminants venant chacun à leur façon ou par le biais d'un autre déterminant, influencer l'intention comportementale et ultimement le comportement de la personne sont illustrés au sein de la figure 2.

Les trois déterminants de l'intention comportementale sont chacun influencés par d'autres déterminants indirects (Ajzen, 1991, 2002), tels qu'illustrés dans la figure 3. Tout d'abord, l'attitude face au comportement est influencée par les propres croyances comportementales de la personne, ainsi que par l'évaluation qu'elle fait des conséquences possibles du comportement. Les normes subjectives sont pour leur part influencées par les croyances normatives (le fait qu'un individu ou un groupe approuve ou désapprouve le comportement) ainsi que par la motivation de la personne à se soumettre à ces normes. Finalement, le contrôle comportemental perçu est, pour sa part, influencé par les croyances de contrôle de la personne.

Dumas et ses collaborateurs (2007) ont utilisé cette théorie afin de l'appliquer à la compréhension de la participation parentale dans les programmes. Selon ces auteurs, le recrutement et la présence au programme sont déterminés par l'intention du parent de s'inscrire, par ses perceptions que lui ou son enfant ont des bénéfices à



prendre part au programme ainsi que par les obstacles rencontrés qu'ils seront en mesure de surpasser.

En se basant sur la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991), il est possible de constater que cette dernière ne propose pas une vision complète de la participation. Elle se limite à l'évaluation des attitudes de la personne, des normes sociales et du contrôle du comportement humain sur la participation parentale (Bracke et Corts, 2012). De plus, il s'agit d'une théorie générale utilisée dans différents domaines qui n'a pas été élaborée dans le but d'expliquer précisément et spécifiquement la participation des parents dans des programmes. Finalement, cette théorie ne tient pas compte de chacune des sphères de la participation, se limitant à expliquer, en partie, le processus pouvant influencer le recrutement et la présence aux programmes. En fait l'élément central de la théorie étant l'intention comportementale du parent, il n'est pas possible de savoir en quelle action se transformera cette intention comportementale. Le parent s'inscrira-t-il, se présentera-t-il ou s'engagera-t-il activement dans les activités? De plus, en se concentrant sur l'intention comportementale du parent, la théorie d'Ajzen (1991) ne permet pas d'expliquer le rôle des facteurs extérieurs à l'individu et leur influence sur la participation du parent.

### *3.2.3 Modèle théorique explicatif de l'intention de participer des parents (Spath et Redmond, 1995)*

Spath et Redmond (1995) ont élaboré un modèle théorique explicatif de l'intention de participer des parents dans des programmes de prévention (*model of family context and health belief predictors*) qui s'inspire de la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991). Ce modèle complète la théorie d'Ajzen (1991) en intégrant différentes variables relatives au contexte familial. L'intention de participer est définie comme étant le résultat ultime recherché pouvant être influencé par deux ensembles de variables (croyances en matière de santé, variables reliées au contexte familial) qui encouragent l'utilisation d'un service où le parent risque

davantage de transformer son intention en action, c'est-à-dire où le parent risque davantage de s'inscrire dans les programmes.

Les deux ensembles de variables pouvant venir influencer l'intention de participer des parents sont les suivants :

1. Les croyances en matière de santé : Perceptions des parents à propos des bénéfices des programmes d'entraînement aux habiletés parentales et des barrières liées à la participation aux programmes (caractéristiques des programmes). Cet ensemble inclut la sévérité perçue des problématiques de l'enfant par le parent, la vulnérabilité perçue du parent à l'égard de son enfant, les bénéfices du programme et les barrières à la participation.
2. Variables reliées au contexte familial : Éléments relatifs au contexte familial concernant le parent, l'enfant et la fratrie. Cet ensemble inclut les problèmes de comportement de l'enfant, le niveau d'éducation du parent, les services utilisés par la famille dans le passé, le revenu familial et le nombre d'enfants dans la famille.

Le modèle de Spoth et Redmond (1995) se décompose en deux sphères nommées modèle central et modèle élargi. La première sphère du modèle, appelée modèle central, fait référence aux interactions entre les croyances en matière de santé et présente leurs effets sur l'intention de participer. La deuxième sphère du modèle, appelée modèle élargi, présente pour sa part les effets des variables du contexte familial sur les croyances en matière de santé. Les figures 4 et 5 illustrent les différentes interactions proposées dans les deux composantes du modèle.

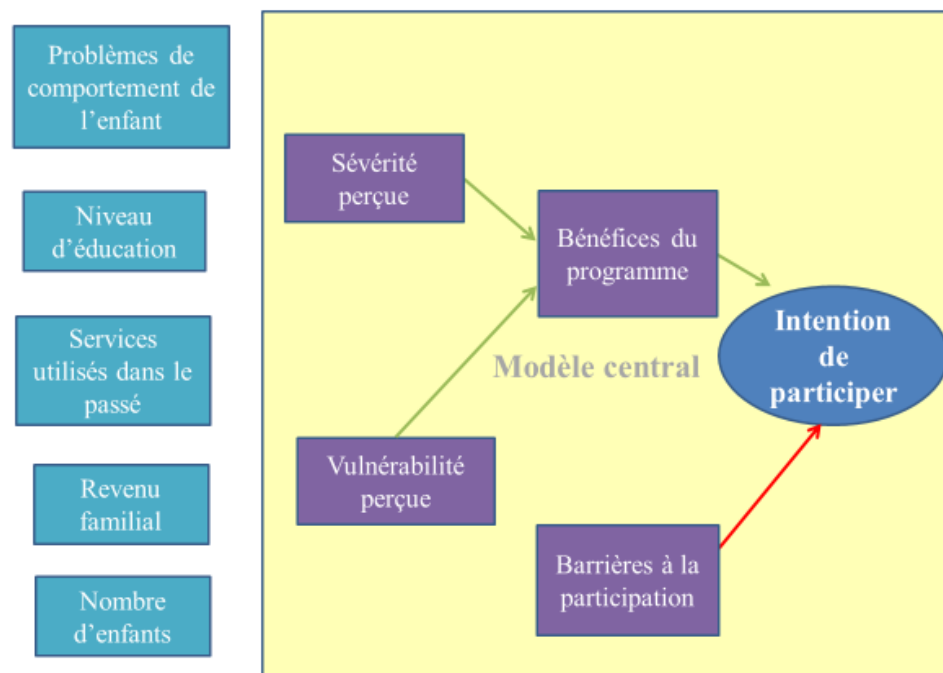


Figure 4, Interactions entre les variables du modèle central et leurs effets sur l'intention de participer (Spoth et Redmond, 1995)

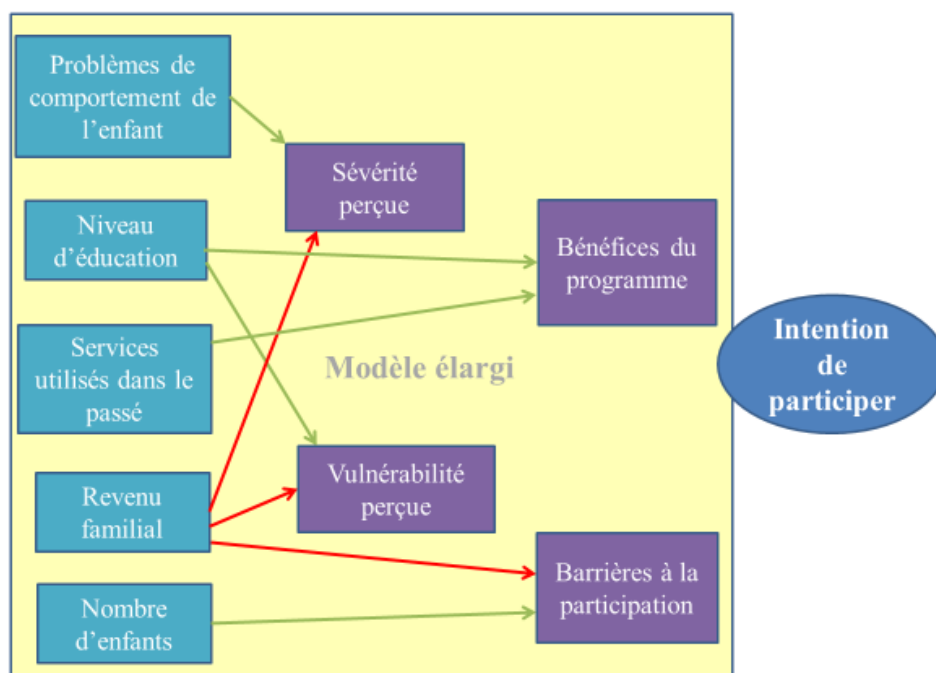


Figure 5, Interactions entre les variables du modèle élargi (Spoth et Redmond, 1995)

En somme, le modèle explicatif de l'intention de participer des parents de Spoth et Redmond (1995) permet de dresser un portrait de certaines variables spécifiques propres à la famille (problèmes de comportement de l'enfant, niveau d'éducation du parent, services utilisés dans le passé, revenu familial et nombre d'enfants dans la famille) et au parent (perceptions quant à la sévérité et à la vulnérabilité de l'enfant ainsi que par rapport aux bénéfices du programme et aux barrières à la participation), qui viennent influencer l'intention de participer de ce dernier. Or, bien qu'il soit intéressant de voir quelles sont les variables qui influencent directement et indirectement l'intention de participer du parent, certains éléments relatifs à différentes sphères de l'écologie semblent avoir été écartés, par exemple l'état de santé mentale du parent, les caractéristiques du programme offert, la formation de l'intervenant, etc. Ce modèle a donc une prépondérance placée envers certaines caractéristiques de la famille, sans toutefois prendre en compte des caractéristiques de l'environnement.

Concernant les stades de la participation, le modèle de Spoth et Redmond (1995) limite sa compréhension à l'intention du parent de participer. L'intention de participer devant être dépassée afin d'arriver au premier stade de la participation (le recrutement), le modèle ne permet donc pas d'expliquer et de comprendre comment dépasser cette intention afin de parvenir à recruter des parents. Le modèle de Spoth et Redmond (1995) n'explique que partiellement le processus menant jusqu'au recrutement du parent.

Finalement, ce modèle a été conçu spécifiquement dans le but d'expliquer l'intention de participer des parents dans des programmes d'entraînement aux habiletés parentales. Ce modèle théorique n'a donc pas été conçu en considérant également certaines variables propres aux programmes multimodaux.

### 3.2.4 *Modèle théorique des stades de la participation parentale dans les programmes (McCurdy et Daro, 2001)*

Pour leur part, McCurdy et Daro (2001) ont mis de l'avant un modèle théorique de la participation parentale dans les programmes qui tient compte de stades de la participation, élément nouveau qui n'était pas considéré dans les modèles précédemment élaborés (voir la figure 6). Plus précisément, elles ont vu à présenter différents stades qui composent un processus de participation : 1) l'intention du parent de s'inscrire au programme (*intent to enroll*), 2) l'engagement et la présence (*enrollment*), c'est-à-dire l'engagement du parent au programme qui passe par le fait de commencer à recevoir des services en se présentant aux activités et 3) la rétention au programme (*retention*), soit le fait que le parent demeure dans les services durant le programme. De plus, elles ont déterminé quatre domaines de facteurs (individuels liés au parent, liés à l'intervenant, liés au programme et liés au quartier) qui influencent chacun de ces stades. L'intention de s'inscrire ainsi que l'engagement et la présence, de même que les variables qui les influencent, s'appuient également sur la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991). Tel qu'illustré à la figure 6, certains éléments du modèle sont identifiés comme ayant une influence primaire (flèches en gras), alors que d'autres ont une influence secondaire (flèches minces).

Selon McCurdy et Daro (2001), le processus de participation dans les programmes part d'une intention de s'inscrire qui influence fortement la suite du processus. Concernant l'influence des facteurs, il est identifié que ce sont les facteurs individuels propres aux parents qui ont davantage d'impact sur leur intention de s'inscrire. Pour ce qui est de la rétention, ce sont tant les facteurs individuels du parent, les facteurs de l'intervenant que les facteurs du programme qui ont davantage d'impact sur ce stade de la participation.

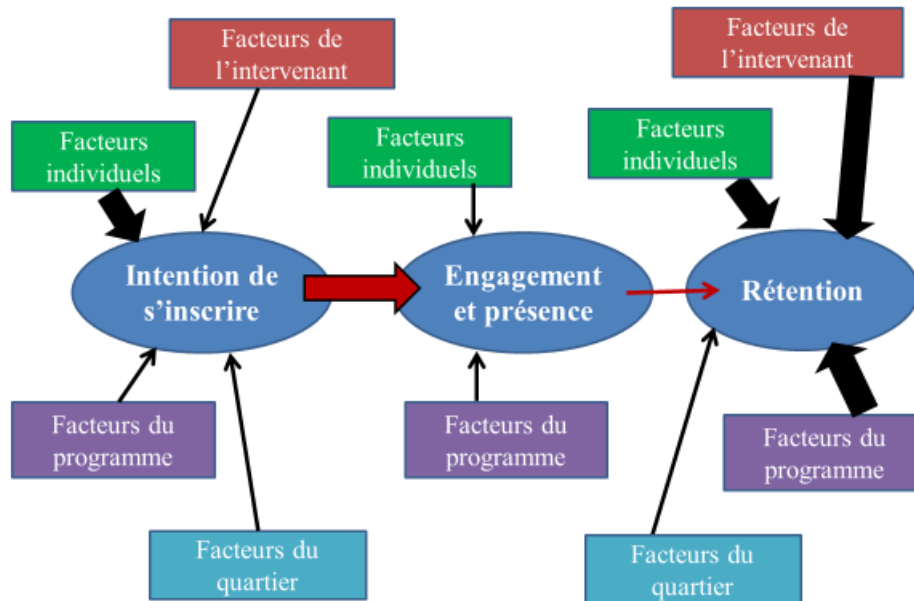


Figure 6, Impacts des différents domaines de facteurs à travers les stades de la participation (McCurdy et Daro, 2001)

Le modèle de McCurdy et Daro (2001) adopte une vision davantage bioécologique, considérant des facteurs relatifs tant au parent, à l'intervenant, au programme qu'au quartier (Bronfenbrenner et Morris, 2006). Or, malgré cette force, le modèle semble omettre d'intégrer certaines variables relatives à différents niveaux de l'écologie. Par exemple, les facteurs de l'ontosystème attribuables à l'enfant ne sont pas considérés dans le modèle, alors que plusieurs auteurs jugent pertinent de s'y intéresser (Baker *et al.*, 2011; Bloomquist *et al.*, 2012; Dumas *et al.*, 2007; Garvey *et al.*, 2006; Snell-Johns *et al.*, 2004). Par ailleurs, concernant les différents stades de la participation, ce modèle cible et considère uniquement certaines variables spécifiques, ce qui ne permet pas d'avoir une compréhension complète d'un processus de participation. Par exemple, concernant la sphère de l'engagement et de la présence, uniquement des facteurs individuels du parent et des facteurs du quartier sont intégrés dans le modèle. Or, il est possible de croire que des facteurs relatifs à l'intervenant, telle la relation parent-intervenant (Hilado, Kallemeyn, Leow et Israel,

2011; Mendez, 2010; Waanders, Mendez et Downer, 2007) et relatifs au programme, tels le moment et la durée des activités (Avis *et al.*, 2007; Coe *et al.*, 2008; Gross, Julion et Fogg, 2001), peuvent avoir une influence sur l'engagement et la présence du parent. Le fait qu'uniquement certains facteurs précis soient considérés pour expliquer chacun des stades limite également leur compréhension. Par exemple, l'état de santé mentale du parent est un facteur individuel du parent qui n'est pas pris en considération dans aucun des stades du modèle, mais qui selon plusieurs, mérite une attention particulière (Lamb-Parker, Piotrkowski, Baker, Kessler-Sklar, Clark et Peay, 2001; Mendez, 2010).

Une des forces du modèle proposé par McCurdy et Daro (2001) est qu'il décompose la participation en trois sphères (intention de s'inscrire, engagement et présence, ainsi que rétention), ce qui permet d'avoir une compréhension spécifique de chacun des stades de la participation. Toutefois, ce modèle se concentre davantage sur les sphères de la présence et de l'implication. Les explications proposées concernant la sphère de l'intention de s'inscrire rejoignent en partie les mêmes idées que celles proposées dans la théorie du comportement planifié d'Ajzen (1991), ce qui ne permet pas d'améliorer les connaissances à ce niveau. Par ailleurs, ce modèle ne permet pas de comprendre spécifiquement ce qui favorise ou entrave le recrutement des parents dans des programmes, le recrutement se situant à mi-chemin entre l'intention de s'inscrire et l'engagement du parent.

#### 4. LIMITES DES MODÈLES ET CONSTATS CONCERNANT LE RECRUTEMENT... DES PRÉOCCUPATIONS EMPIRIQUES

Bien que l'importance de la participation des parents dans les programmes de prévention soit étudiée, peu de modèles sont présentement disponibles pour expliquer plus finement les facteurs qui l'influencent (Dumas *et al.*, 2007 ; Halgunseth *et al.*, 2009). En analysant les quatre modèles recensés, il est possible d'observer différentes limites et d'établir les constats suivants :

1. Les modèles traitent tous de la « participation parentale » mais aucun n'est spécifique au « recrutement des parents » dans la littérature actuelle.

Le recrutement étant la première étape qui vient influencer par la suite l'ensemble du processus de participation, plusieurs chercheurs s'entendent sur le fait que le recrutement mérite une attention particulière (Gross *et al.*, 2001; Snell-Johns *et al.*, 2004). Elle est peu abordée dans les écrits scientifiques, en plus d'être souvent omise dans les études traitant de la participation parentale (Dumas *et al.*, 2007). Il semble donc tout à fait justifié et pertinent de s'intéresser spécifiquement à cette sphère de la participation, le recrutement étant la porte d'entrée pour les familles dans les services et le premier pas qui permettra à ces dernières d'aller vers les services.

2. Dans les modèles de la participation parentale, la sphère du recrutement est la moins détaillée et donc la moins bien comprise.

Lorsqu'on considère que la participation se décortique en trois sphères, il est possible de constater que la compréhension de chacune d'entre elles varie d'un modèle à l'autre. En fait, la théorie d'Ajzen (1991), le modèle de Spoth et Redmond (1995) ainsi que celui de McCurdy et Daro (2001) accordent une grande place à l'intention de participer du parent. Or, aucun ne permet d'expliquer clairement et de comprendre comment cette intention pourra être dépassée afin de mener au recrutement du parent. Pour sa part, le modèle de Kazdin (1996), tout comme la grande majorité des explications mises de l'avant par celui de McCurdy et Daro (2001), permet uniquement de comprendre certains éléments qui influencent les sphères de la présence et de l'engagement des parents dans les activités. Il est donc possible de constater que la sphère du recrutement est donc la moins détaillée et par le fait même, la moins bien comprise sur le plan empirique.

3. Aucun des modèles ne permet un portrait complet des facilitateurs et des barrières à la participation des parents ni du recrutement dans des programmes.



Il est possible de constater qu'aucun des modèles ne permet un portrait complet des facilitateurs et des barrières à la participation des parents dans des programmes en adoptant une vision et une compréhension écologique, et ce, malgré le fait que cette approche soit prônée dans les écrits scientifiques traitant de la participation parentale (Dumas *et al.*, 2007; Durlak et DuPre, 2008; Halgunseth *et al.*, 2009; Snell-Johns *et al.*, 2004). Bien que McCurdy et Daro (2001) offrent le modèle le plus complet, l'ensemble des modèles et des théories recensées limitent leur compréhension à des facteurs majoritairement propres aux familles et même le plus souvent, spécifiques au parent lui-même. Différents facteurs identifiables dans la littérature relatifs aux autres niveaux de l'écologie tels des facteurs contextuels, relatifs à la communauté ou aux caractéristiques des intervenants, de l'intervention et des organisations se retrouvent donc peu abordés, et même dans certains cas complètement écartés des modèles théoriques disponibles à ce jour. Pourtant, selon d'autres auteurs, la participation des parents serait possible en raison de l'interaction entre la famille, l'organisation qui donne des services et des facteurs de la communauté et non pas la responsabilité seule du parent (Waanders *et al.*, 2007). Il appert donc qu'une lecture bioécologique de la participation parentale, qui prend en considération le point de vue de l'ensemble des acteurs impliqués, soit plus pertinente pour développer une compréhension fine et complète des facteurs qui amène les parents à participer à des services.

4. Aucun modèle théorique de la participation parentale, ni du recrutement, n'est spécifique aux programmes préventifs et n'a été étudié précisément dans un contexte de services offerts lors de la petite enfance.

Lorsque les milieux de la pratique tentent de rejoindre des parents pour prendre part à des programmes de prévention, les enjeux et les difficultés ne sont pas les mêmes que lorsqu'il s'agit de programmes d'intervention. Les embûches au recrutement varient en raison de la nature même du service offert. De fait, ces programmes de prévention tentent de rejoindre des familles pour qui les difficultés de

l'enfant ne sont pas encore identifiées ou jugées importantes (Southam-Gerow, 2003; Vitaro et Gagnon, 2000). Les parents n'identifiant pas nécessairement de sentiment d'urgence d'intervenir auprès de leur enfant, il est donc possible de croire qu'ils se sentent peut-être moins interpellés par le service qui leur est offert.

De plus, chaque période développementale présentant son lot de défis distincts, la décision de s'inscrire ou non à un programme de prévention peut donc être spécifique à la période développementale de l'enfant (Gross *et al.*, 2001). Cela implique d'avoir un regard différent sur le recrutement selon le stade de développement de l'enfant. Il semble donc justifié de porter un regard spécifique sur le recrutement des parents dans des programmes offerts lors de la petite enfance, de par les répercussions possibles que peuvent avoir ces services sur la trajectoire de vie de l'enfant.

#### **4.1 Recensions systématiques sur le thème de la participation parentale**

Bien qu'aucun des modèles théoriques ne porte sur le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention lors de la petite enfance, à notre connaissance, aucune recension ne permet actuellement de dresser un portrait de l'état de la situation quant à l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents. En fait, il est vrai que certaines recensions qui traitent de la participation des parents dans les services sont disponibles. Certaines se sont intéressées aux barrières à la participation (Axford *et al.*, 2012; Snell-Johns, *et al.*, 2014) ou à l'implication et à la rétention dans les programmes une fois débutés (Axford *et al.*, 2012; Ingoldsby 2010; Morawska et Sanders, 2006; Randolph, Fincham et Radey, 2009). D'autres se sont intéressées aux programmes de prévention et d'intervention en santé mentale chez les enfants (Ingoldsby, 2010) ou à l'implication familiale dans les programmes de transition en milieu scolaire (Pang, 2010). Finalement, d'autres se sont intéressées spécifiquement aux familles difficiles à rejoindre pour des difficultés d'enfants de tous âges (Aubin-Horth, 2014; Boag-

Munroe et Evangelou, 2012; Watson, 2005). Si ce grand nombre de recensions permet de confirmer l'intérêt porté au défi que représente la participation des parents à défis multiples dans des programmes, elles ne sont pas spécifiques ni au recrutement, ni aux programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance.

## 5. RECRUTER LES PARENTS, UNE PROBLÉMATIQUE EMPIRIQUE ... ET PRATIQUE

Si des chercheurs déplorent l'absence de base théorique solide afin de soutenir la compréhension du recrutement (Dumas *et al.*, 2007; Halgunseth *et al.*, 2009; Ingoldsby, 2010), les milieux de la pratique témoignent également de leurs difficultés à rejoindre les parents de familles à défis multiples afin qu'ils prennent part à des programmes (Axford *et al.*, 2012).

Une meilleure compréhension de ce qui amène un parent à s'inscrire à un programme de prévention lors de la petite enfance s'avère évidemment cruciale sur le plan pratique. En fait, plusieurs sont d'avis que le recrutement des parents dans les programmes devrait être vu et étudié comme une composante en soi des programmes, tel un facteur faisant partie de l'implantation du programme, plutôt que comme un élément séparé (Axford *et al.*, 2012 ; Durlak et DuPre, 2008). Au lieu d'identifier quels sont les services additionnels dont ont besoin les familles, il serait profitable de se concentrer sur la façon dont les services sont présentés et offerts aux familles. Il semble qu'à l'heure actuelle, les milieux d'intervention savent comment s'y prendre pour susciter la présence et l'engagement des parents une fois inscrits, mais qu'ils ne savent pas, par contre, comment les rejoindre (Camilli *et al.*, 2010). En somme, plusieurs chercheurs s'entendent pour dire que de futures recherches sont nécessaires afin d'améliorer les connaissances quant au recrutement, de par sa pertinence pour les milieux de pratique (Besnard *et al.*, 2013 ; Dekovic *et al.*, 2011 ; Durlak et DuPre, 2008 ; Kaminski *et al.*, 2008).

Par ailleurs, à cause des difficultés au niveau du recrutement, les milieux d'intervention passent à côté de leur cible d'intervention, ne parvenant pas à rejoindre les gens qui profiteraient le plus des services (Axford *et al.*, 2012). De plus, dans le contexte de contraintes budgétaires des services publics actuels, le fait d'offrir des programmes alors que les clientèles ne sont pas rejointes, ou que les groupes sont à moitié remplis, ne permettent pas aux milieux d'offrir des services de façon rentable et efficiente (Axford *et al.*, 2012 ; Baker *et al.*, 2011). Ainsi, de nouvelles recherches sont nécessaires afin de mieux comprendre comment rendre les services accessibles aux familles à défis multiples, enjeu important qui préoccupe l'ensemble des milieux d'intervention (Cantin *et al.*, 2012 ; Garvey *et al.*, 2006 ; Kaminski *et al.*, 2008).

De plus, le caractère actuel de la problématique est notable. La prévention lors de la petite enfance ainsi que rejoindre les familles à défis multiples sont au cœur des préoccupations de plusieurs organismes. L'INSPQ a statué que d'offrir des services de façon précoce (avant cinq ans) est une des dix conditions de succès pour favoriser le développement global des enfants (Poissant, 2014). Plus particulièrement, se questionner pour rejoindre les familles à défis multiples lors de la petite enfance est au cœur des préoccupations de plusieurs organisations, tels le Projet Constellation développé par Horizon 0-5 ans (2017) et la démarche COSMOSS de COSMOSS Bas-Saint-Laurent (Langlois, 2014), ce qui représente bien le caractère actuel de la problématique du recrutement pour les milieux de la pratique. Ce désir d'une compréhension écologique du recrutement est également mis de l'avant par les organismes qui se mobilisent pour identifier comment rejoindre davantage les familles à défis multiples. Les initiatives en cours favorisent l'emploi de recherche-action par l'implication des acteurs concernés par le recrutement, pour effectuer la démarche, et ce, afin d'assurer une cohérence entre les préoccupations des parents, des intervenants et des gestionnaires et les actions mises en place (Langlois, 2014 ; St-Louis, 2016). De plus, Avenir d'enfants en a fait la cible de son soutien pour contribuer au transfert et à l'appropriation des connaissances dans ce domaine dans sa planification stratégique de 2014, en plus d'avoir été la cible d'intérêt du Forum Tous

pour eux de 2011 et de la tournée des régions 2014-2015. Cela démontre que la préoccupation face à la difficulté des milieux de rejoindre les parents de familles à défis multiples est bien réelle. Selon Russell, Birnbaum, Avison et Ioannone (2011), la disponibilité et la variété des services disponibles pour les familles peuvent représenter un indicateur de l'importance accordée au rôle de parents et au soutien auquel les familles doivent avoir accès.

Concernant la connaissance des parents à propos des services offerts et disponibles près de chez eux, *Mieux connaître la parentalité au Québec*, publication réalisée dans le cadre de l'Enquête québécoise sur l'expérience des parents d'enfants de 0 à 5 ans 2015 (EQEPE), rapporte que 60,8% les connaîtraient en partie, alors que 24,8%, près d'un parent sur quatre, ne les connaîtraient pas du tout (Lavoie et Fontaine, 2016). Toujours selon cette étude, la non connaissance des services serait particulièrement vraie pour les familles à défis multiples : familles immigrantes (36%), absence de diplôme (34%), faible revenu (32%). Par ailleurs, 24,4% des parents soutiennent qu'au moins sept obstacles (ex : coûts, horaire, manque de place, manque de temps, etc.) restreignent ou même empêchent l'utilisation de services lors de la petite enfance. En effet, il est possible de croire que cette non-connaissance des services et que ces nombreuses barrières d'accès viennent restreindre le recrutement des parents dans les activités de prévention.

En 2016, l'initiative Perspectives parents, vaste étude menée conjointement par Avenir d'Enfants, l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) et l'Université du Québec à Trois-Rivières, a soutenu également que 25 % des parents d'enfants de 0 à 5 ans ont besoin d'une meilleure concordance entre les besoins des familles et les services offerts (Lacharité, Calille, Pierce et Baker, 2016). Par ailleurs, l'accès aux services serait une source de frustration pour certains parents, entre autre de par l'incohérence entre les besoins identifiés par la famille et les services qui leur sont offerts. Par ailleurs, pour les familles à défis multiples, les professionnels seraient

perçus comme une source de perturbation, venant amplifier un déséquilibre dans leur vie par l'intervention qu'ils leur proposent.

En somme, considérant le peu de données empiriques portant spécifiquement sur le recrutement et étant donné la difficulté à laquelle font face quotidiennement les milieux d'intervention, la thèse répondra ainsi à des questionnements et à des enjeux identifiés tant par les écrits scientifiques, que par les intervenants, les gestionnaires, ainsi que par les premiers concernés, les parents eux-mêmes.

## 6. OBJECTIFS DE LA THÈSE

Compte tenu 1) de l'importance d'augmenter le taux de recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance, 2) de l'absence de cadre théorique spécifique au recrutement, 3) de l'absence de recension des écrits spécifique au recrutement, 4) de l'intérêt actuel de plusieurs organismes pour la problématique et 5) du consensus entre le milieu de la recherche et de la pratique, le but de la présente thèse de doctorat en psychoéducation est d'améliorer les connaissances en matière d'identification et de compréhension des facteurs propres au recrutement dans un contexte préventif lors de la petite enfance.

Plus précisément, l'objectif général est de proposer un portrait fiable, à jour, complet et valide de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents (FIRP) d'enfants de cinq ans et moins de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement.

Pour répondre adéquatement à cet objectif et recueillir toutes les données disponibles sur le sujet, le croisement et la juxtaposition des savoirs empiriques et expérientiels semblent être la clé. Plus précisément, le portrait d'ensemble des FIRP sera élaboré en combinant deux sources de données, à savoir les données empiriques

issues d'une recension systématique d'études mixtes et les données expérientielles issues d'une démarche de cartographie conceptuelle. Les deux articles qui composent la thèse répondront respectivement aux objectifs suivants :

#### Article 1 :

##### Objectif général :

Identifier les preuves qualitatives et quantitatives concernant l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance.

##### Objectifs spécifiques :

1. Porter un regard critique sur les études disponibles actuellement sur les FIRP dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance ;
2. Dresser un portrait de l'ensemble des FIRP étudiés à ce jour ;
3. Évaluer le niveau d'évidence des FIRP en fonction de la qualité des études et de la cohérence des résultats.

#### Article 2 :

##### Objectif général :

Identifier, à partir des savoirs expérientiels, les facteurs qui influencent le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance.

##### Objectifs spécifiques :

1. Identifier les FIRP selon les perceptions des acteurs concernés par le recrutement (parents, intervenants et gestionnaires) ;
2. Déterminer l'importance respective de ces facteurs.

La présente thèse permettra d'élaborer un portrait d'ensemble des FIRP. Elle regroupera les éléments qui influencent positivement et négativement le recrutement. Ce portrait d'ensemble des FIRP prendra forme en considérant les éléments suivants : 1) il se concentrera sur l'ensemble des programmes de prévention des difficultés de comportement qui tentent d'intégrer les parents de familles à défis multiples soit les programmes universels, universels proportionnés et ciblés<sup>1</sup>; 2) il permettra un regard sur le recrutement des parents dans le cadre de programmes où les parents acceptent de participer de façon volontaire, que ce soit dans le cadre de programmes s'adressant uniquement aux parents par le biais de programmes d'entraînement aux habiletés parentales ou par le biais de programmes multimodaux, 3) il se concentrera sur les programmes qui visent à prévenir les difficultés de comportement chez les enfants, telles que définies précédemment, qu'ils soient offerts en groupe ou individuellement et 4) il considérera les programmes qui sont offerts aux familles durant la période de la petite enfance (cinq ans et moins).

L'approche méthodologique de la thèse se justifie de par la complexité même du problème à l'étude. Les informations disponibles présentement à propos du recrutement étant restreintes, il semble justifié de jumeler l'ensemble des éléments de réponses pouvant permettre d'atteindre une meilleure compréhension du recrutement. Afin d'établir un cursus de connaissances du recrutement, des éléments de réponses permettant de mieux le comprendre se trouvent donc à différents niveaux :

Savoirs empiriques :

Dans un premier temps, le premier article permet de faire le point sur les connaissances existantes par le biais d'une recension d'études mixtes (*mixed studies systematic review*) pour extraire l'ensemble des connaissances disponibles. En plus de porter un regard critique sur les études disponibles et de dresser un portrait

---

<sup>1</sup> Dans le cadre de la présente thèse, par programmes, il est sous-entendu et inclut tous types d'interventions préventives, qu'elles soient nommées activités, services, programmes ou ressources



d'ensemble des FIRP, cette étude permet d'évaluer le niveau d'évidence des FIRP en fonction de leur qualité des études et de la cohérence des résultats. Pour ce faire, l'ensemble des preuves issues d'études aux devis quantitatifs, qualitatifs et mixtes a été recensé. Cet article permet de poser un regard critique sur les connaissances disponibles permettant de mieux comprendre le recrutement des parents.

#### Savoirs expérientiels :

Dans un deuxième temps, par le biais d'une démarche de cartographie conceptuelle, le deuxième article permet d'accéder à de l'information riche pour atteindre une compréhension approfondie du recrutement en jumelant le savoir de l'ensemble des acteurs concernés par le recrutement. En fait, plusieurs chercheurs sont d'avis que de récolter l'opinion et les perceptions des acteurs concernés par le recrutement, soit tant les parents recrutés que non recrutés dans les programmes, les intervenants et les gestionnaires, s'avère nécessaire afin de pouvoir comprendre l'ensemble de la problématique, ces trois catégories d'acteurs n'ayant souvent pas la même perception de la situation (Avis *et al.*, 2007 ; Coe *et al.*, 2008). Cette méthode donnera accès à des points de vue complémentaires des acteurs impliqués à différents niveaux du processus de recrutement (Heinrichs *et al.*, 2005; Lamb-Parker *et al.*, 2001; Mendez *et al.*, 2009). Cette méthodologie permet un accès à différents savoirs expérientiels, soit celui des parents, des intervenants et des gestionnaires (Gross *et al.*, 2001 ; Restall et Borton, 2009). L'utilisation de la cartographie conceptuelle permettra d'obtenir les perceptions des acteurs concernés de façon créative, comme le suggèrent Coe et ses collaborateurs (2008). Ce deuxième article permet d'effectuer une nouvelle collecte de données afin de mettre le portrait d'ensemble des FIRP à jour. Pour ce faire, une démarche de cartographie conceptuelle a été réalisée en impliquant des parents, des intervenants et des gestionnaires en provenance d'organismes communautaires et publics. La combinaison de ces trois catégories de répondants permet l'inclusion de participants représentatifs qui ont des expertises à différents niveaux (Johnsen, Biegel et Shafran, 2000 ; Van Bon-Martens, Van de

Goor, Holsappel, Kuunders, Jacobs-Van der Bruggen, Te Brake *et al.*, 2014). Ces expertises complémentaires sont toutes aussi pertinentes pour contribuer à l'amélioration de la compréhension globale du recrutement, en plus d'être cohérentes avec les objectifs de recherche (Johnsen *et al.*, 2000 ; Van Bon-Martens *et al.*, 2014).

Finalement, c'est par le biais de la discussion générale de thèse qu'il sera possible de combiner et de juxtaposer les savoirs empiriques et expérientiels pour accéder au portrait d'ensemble des FIRP de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. Tous les FIRP identifiés dans les deux démarches de recherche seront comparés et mis en commun. Par la combinaison des savoirs empiriques et expérientiels, il sera possible d'accéder à une représentation globale et complète des FIRP du recrutement, le tout en vue d'en améliorer sa compréhension et éventuellement, les retombées sur les familles.

## **DEUXIÈME CHAPITRE – PREMIER ARTICLE**

### **1. AVANT-PROPOS DU PREMIER ARTICLE**

Le premier article de la thèse est une recension systématique d'études mixtes qui porte sur les facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. Cet article vise plus précisément à faire le point sur l'état des connaissances existantes en identifiant l'ensemble des preuves quantitatives, qualitatives et mixtes dans le domaine, en plus de leur accorder un niveau d'évidence.

L'article a été soumis à la revue *Journal of Child and Family Studies* (facteur d'impact 1,386) le 29 novembre 2017. Vous trouverez à l'Annexe A les compléments d'information liés à cet article, soit : 1) les règles de publication de la revue *Journal of Child and Family Studies*, 2) la confirmation de soumission de l'article, 3) les rôles joués par la candidate et les coauteurs dans la conception de l'article, et 4) le formulaire « Autorisation d'intégration d'un article écrit en collaboration à un mémoire ou une thèse ». À l'Annexe B, vous trouverez un outil utilisé dans le cadre de l'article, soit : 1) la grille d'inter-juges concernant l'admissibilité à la recension.

À noter qu'un article complémentaire de thèse a également été soumis à la *Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances* le 2 octobre 2017. Cet article permet de mieux comprendre et de justifier les choix méthodologiques empruntés dans le cadre du premier article de thèse. La confirmation de soumission de cet article ainsi que l'article lui-même sont présentés à l'Annexe C.

FACTORS THAT INFLUENCE PARENT RECRUITMENT INTO PREVENTION  
PROGRAMS IN EARLY CHILDHOOD: A MIXED STUDIES SYSTEMATIC  
REVIEW

Andrée-Anne Houle, cand. Ph.D.<sup>1</sup>

Thérèse Besnard, Ph.D.<sup>1</sup>

and

Annie Bérubé, Ph.D.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Département de psychoéducation, Université de Sherbrooke

<sup>2</sup>Département de psychoéducation et de psychologie, Université du Québec en  
Outaouais

Compliance with Ethical Standards / Conflict of Interest:

Andrée-Anne Houle has received research grants from Social Sciences and  
Humanities Research Council of Canada, from Sherbrooke University and from the  
Centre de recherche universitaire sur les jeunes en difficultés (CRUJeF). All authors,  
Andrée-Anne Houle, Thérèse Besnard and Annie Bérubé declare that they have no  
conflict of interest.

**Journal of Child and Family Studies****Factors That Influence Parent Recruitment Into Prevention Programs in Early Childhood: A  
Mixed Studies Systematic Review**

---

**Abstract**

The objective of this study is to identify the factors that influence the recruitment of parents of at-risk families into prevention programs targeting behavior problems in early childhood, using a mixed studies systematic review. In addition to taking a critical look at the available studies and drawing an overall portrait of the influencing factors, the authors of this review assessed the level of evidence of these influencing factors according to the quality of the studies and to the coherence of the results. All evidence from the quantitative-, qualitative-, and mixed-design studies were identified ( $n = 25$ ) using a convergent qualitative synthesis design. The factors that influence parent recruitment were then grouped together into four broad dimensions, namely, the child, the parent, parent-practitioner interactions, and organizational decisions, which confirms the ecological vision of recruitment. The review highlights the shared responsibility for the recruitment process because some factors are specific not only to the family, but also to the actors involved in the practice. However, beyond the ecological understanding, the study helped determine that certain influencing factors should be further promoted to increase the chances of reaching at-risk families.

**Keywords**

parent recruitment; hard-to-reach families; prevention; mixed studies review; systematic review

**Résumé**

La présente étude a pour but d'identifier les facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance et ce, à partir d'une recension systématique d'études mixtes. En plus de porter un regard critique sur les études disponibles et de dresser un portrait d'ensemble des facteurs d'influence, elle évalue le niveau d'évidence de ces facteurs d'influence en fonction de la qualité des études et de la cohérence des résultats. Pour ce faire, l'ensemble des preuves issues d'études aux devis quantitatifs, qualitatifs et mixtes ont été recensées (n=25). Un devis convergent qualitatif a été utilisé. La recension a permis de regrouper les facteurs d'influence du recrutement des parents en quatre grandes dimensions : l'enfant, le parent, les interactions parent-intervenant ainsi que les décisions organisationnelles, ce qui vient confirmer la vision écologique du recrutement. La recension met en évidence la responsabilité partagée du processus de recrutement puisque des facteurs sont propres à la famille, mais également aux acteurs de la pratique. Toutefois, au-delà de la compréhension écologique, l'étude a permis d'identifier que certains facteurs d'influence devraient être mis plus de l'avant pour augmenter les chances de rejoindre les familles à défis multiples.

## 1. INTRODUCTION

At-risk families are defined as those who are economically, culturally, and educationally disadvantaged (Robins, Stagman, & Smith, 2012). Children from 0 to 5 years old who grow up in these families are also known to be at risk of experiencing behavior problems, due notably to their exposure to a range of factors likely to interfere negatively in their development (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Japel, 2011; Stefan & Miclea, 2010). It seems important to attend to these children early because those with behavior problems in early childhood can suffer major consequences, such as developmental delays, learning difficulties, and difficult school integration (Cole, Teti, & Zahm-Waxler, 2003; Dishion & Patterson, 2006; Piquero, 2008). Many programs have been recommended to overcome these difficulties. However, in early childhood, although effects are sought for the child, most programs target the parents instead.

There is plenty of evidence of the effectiveness of prevention programs targeting behavior problems in early childhood that are offered to at-risk families (Camilli, Vargas, Ryan, & Barnett, 2010; Dekovic et al., 2011; Reyno & McGrath, 2006). Indeed, it is now known that improving parenting practices, for example, discipline, communication within the family, and parent-child interactions, makes it possible to save the child from experiencing behavior problems (see Besnard, Houle, Letarte, & Blackburn-Maltais., 2013 for a review). In addition to this direct effect, the programs may impact indirectly on the child's development by helping the parents beyond their parental role, for example, by responding to their needs, by improving their mental health or social support (Kaminski, Valle, Filene, & Boyle, 2008; Reyno & McGrath, 2006).

During early childhood, parents are the main carriers of change in their child. This implies that their participation in the programs is recommended and represents a key element in the success of prevention programs (Axford, Lehtonen, Kaoukji, Tobin, & Berry, 2012; Garvey, Julion, Fogg, Kratovil, & Gross, 2006; Halgunseth, Peterson, Stark, & Moodie, 2009; Kaminski et al., 2008; Stefan & Miclea, 2010). In fact, evidence-based programs target parents directly and encourage their active involvement (Dekovic et al., 2011; Menting, Orobio de Castro, & Matthys, 2013; Staudt, 2007). It seems also that the child's difficulties decrease more when the parents participate voluntarily than

when they are obliged to do so (Comeau, Desjardins, & Poissant, 2013; Reyno & McGrath, 2006). Finally, whereas these programs are effective for all parents, it is now known that they benefit at-risk families the most. Indeed, the greatest gains further to an intervention occur and are maintained longer in this population of children (Barlow, Smailagic, Ferriter, Bennett, & Jones, 2012; Dekovic et al., 2011).

Paradoxically, although at-risk families would benefit the most from prevention programs, they are the ones who use them the least and are known to be the hardest to reach (Axford et al., 2012; Boag-Munroe & Evangelou, 2012; INSPQ, 2014; McDonald, 2010). Several researchers believe that these difficulties are due to a lack of knowledge of the factors that influence recruitment (Boag-Munroe & Evangelou, 2012). Because of recruitment difficulties, intervention centers miss out on part of their clientele, which, by the very fact, prevents them from offering efficient, cost-effective services (Axford et al., 2012; Baker, Arnold, & Meagher, 2011). Currently, the question to answer is not how to intervene, but rather how to recruit at-risk families and foster voluntary participation. This review, which is part of this process, pertains specifically to the factors that influence the recruitment of parents (FIRP) of hard-to-reach families into prevention programs targeting behavior problems in early childhood.

### **1.1 Understanding parental participation**

Intervention programs usually target the person with the problem directly. As previously mentioned, the particularity of prevention programs in early childhood is that, for the intervention to be effective, the parents are the ones to reach, whether or not they themselves appear to have difficulties. Several authors have examined the parental participation process and have proposed various theoretical models (Kazdin, 1996; Spoth & Redmond, 1995). In the models, parental participation is often defined according to a succession of the following phases (Figure 1): intent to enroll, enrollment/recruitment, attendance rates, involvement/engagement, and retention (Ajzen, 1991; McCurdy & Daro, 2001).



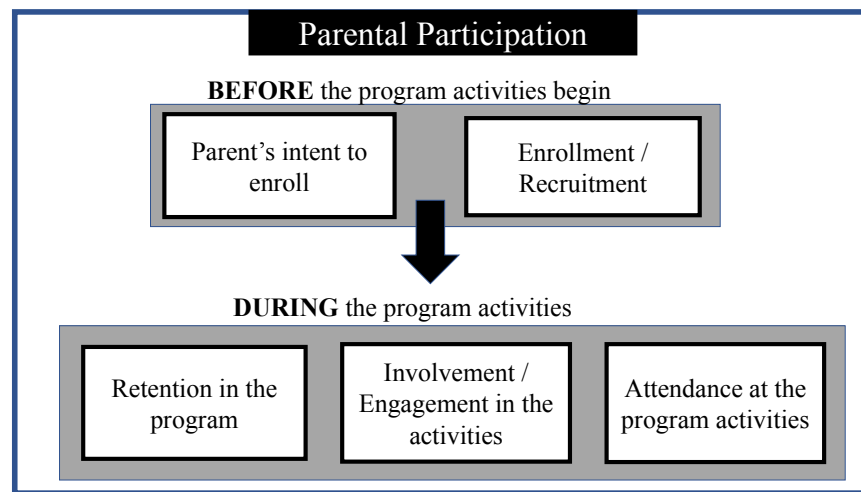


Figure 1. Succession of Phases of Parental Participation

Currently, the most complete theoretical model seems to be McCurdy and Daro's (2001) model of phases of parental participation. These authors suggest that these phases are influenced by four domains, namely, factors related to the parent, to the practitioner, to the program, and to the environment. Although reminiscent of Bronfenbrenner and Morris's (2006) bioecological model, McCurdy and Daro's (2001) model does not incorporate certain ecological levels that several authors consider relevant, especially for the early childhood clientele. For example, the model does not include factors related to the child (Baker et al., 2011; Dumas, Nissley-Tsiopinis, & Moreland., 2007; Heinrichs, Bertram, Kuschel, & Hahlweg, 2005), the parent-practitioner relationship (Evangelou, Coxon, Sylva, Smith, & Chan, 2013; Garvey et al., 2006), or the organizations (Mian, Eisenhower, & Carter, 2015; Rahmqvist, Wells, & Sarkadi, 2014). Furthermore, McCurdy and Daro's (2001) model concerns the intent to enroll and involvement in the activities once the program has begun, but does not specifically explain the FIRP.

Recruitment influences the entire process of a family's participation in a program. It occurs before program activities begin and consists, on the one hand, of all the actions that practitioners and administrators implement to reach the families and, on the other hand, of the parents giving their names to be enrolled. Since recruitment is a step that influences the entire participation process, gaining a better understanding of the FIRP should ultimately help improve the practice (Gross, Julion, & Fogg, 2001; Snell-Johns, Mendez, & Smith, 2004).

## 1.2 Systematic reviews on the theme of parental participation

Although recruiting parents of at-risk families into prevention programs in early childhood is an issue frequently identified in the literature, no review to our knowledge currently provides the necessary information to draw a portrait of the situation for all FIRP. Actually, it is true that some reviews dealing with parents' participation in the services are available. Some have focused on the barriers to participation (Axford et al., 2012; Snell-Johns, et al., 2014) or on involvement and retention in the programs once they were underway (Axford et al., 2012; Ingoldsby, 2010; Morawska & Sanders, 2006; Randolph, Fincham, & Radey, 2009). Others pertain to prevention and intervention programs targeting children's mental health (Ingoldsby, 2010) or family involvement in school-based transition programs (Pang, 2010). Finally, others focus specifically on hard-to-reach families for difficulties of children of all ages (Aubin-Horth, 2014; Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Watson, 2005). Although this large number of reviews confirms the interest in the challenge of at-risk parents' participation in programs, these reviews are not specific to recruitment or to prevention programs targeting behavior problems in early childhood.

Regarding methodology, the literature reviews pertaining to parents' participation in programs often lack details about the literature search process, the article selection strategies, and the data processing (Randolph et al., 2009; Watson, 2005). Finally, the reviews we consulted pertained almost exclusively to quantitative studies, disregarding any qualitative scientific literature.

In sum, it can be concluded that 1) the difficulty recruiting parents of at-risk families into prevention programs targeting behavior problems in early childhood is a current issue that concerns researchers and service providers alike (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; McDonald, 2010; Reyno & McGrath, 2006); 2) because recruitment influences the entire participation process, it merits particular attention, especially with regard to at-risk families (Gross et al., 2001; Snell-Johns et al., 2004); and 3) given the importance of parents' participation in programs for children of this age group, it appears necessary to consider the early childhood developmental period specifically.

To improve knowledge concerning FIRP, we will attempt to exceed those limitations by proposing a systematic review that 1) includes quantitative-, qualitative- and mixed-design studies and

2) pertains to prevention programs relating to early childhood behavior problems. The goal is to answer the following question: *What is known about the qualitative and quantitative evidence concerning all the FIRP of at-risk families in prevention programs targeting behavior problems in early childhood?* Three objectives will be pursued: 1) take a critical look at currently available studies on FIRP into prevention programs targeting behavior problems in early childhood, 2) draw a portrait of all the FIRP studied to date, and 3) evaluate the level of evidence of FIRP according to the quality of the studies and of the coherence of the results.

## 2. METHODOLOGY

The systematic review produced is a mixed studies review, which means that it includes quantitative-, qualitative- and mixed-design studies (Pluye & Hong, 2014). The convergent design was selected so that all the available relevant evidence could be analyzed concomitantly and synthesized separately from the design of the studies identified (Pluye & Hong, 2014; Pluye et al., 2009).

As recommended by international knowledge synthesis organizations, the four following steps were followed: conduct a literature search, identify and select the studies, evaluate the methodological quality of the studies identified, and retrieve and synthesize the data. (For a detailed description of the methodological choices, see Houle, Bérubé & Besnard, submitted).

### 2.1 Literature search process

A combination of strategies was applied to identify all relevant evidence in response to the review question. Table 1 presents the electronic databanks consulted and the keywords used. The search was performed in July 2015 and updated in May 2017. The searches were limited to studies published starting in 1990 because those concerning parental participation as well as the first theoretical models in the field were developed in those years (Ajzen, 1991; Kazdin, 1996; Spoth & Redmond, 1995). Only studies published in peer-reviewed journals were examined. Due to a lack of definitions of the concepts, several recruitment-related keywords were considered.

Table 1. Databanks and Keywords Used

Databank	Keyword Categories		
	Recruitment	Prevention Programs Targeting Behavior Problems	Clientele
MEDLINE, PsycINFO, PsycARTICLES, SocINDEX, Social Work Abstracts, Academic Search Complete, Education Research Complete, ERIC, FRANCIS, Psychology and Behavioral Sciences Collection	recrutement OR recruit* OR recruitment OR engag* OR enroll* OR intent* OR particip* OR involv* OR access OR adherence OR accès OR reach OR inscription OR "reach* out " OR join*	prévention OR prevention OR prevent* OR « preventive intervention » OR « prevention program » OR « targeted prevention » OR « secondary prevention » OR « prevention intervention » OR « indicated prevention » OR « indicated prevention program »	parent* OR family OR families OR "hard to reach" OR "at-risk families" OR "famille* à défis multiples" OR "multiple risk families" OR "high- risk population" OR "high-risk families" OR "vulnerables families" OR "famille* vulnérable*"

A manual search through bibliographies of studies and relevant journals was performed, and Internet resources were consulted (Google Scholar, NICE, RechercheGate by author name).

## 2.2 Study identification and selection

Figure 2 presents the study identification, screening, eligibility, and inclusion process (PRISMA, Moher, Liberati, Tetzlaff, & Altman, 2009), as well as the number of studies at each step. The studies were identified and screened based on their titles and abstracts; the eligibility of the studies was assessed based on the full-text article.

To be eligible for the review, the studies had to meet the following inclusion criteria. 1) They had to pertain to families with children aged five years or less. 2) They had to pertain to prevention programs targeting behavior problems (externalizing or internalizing), regardless of the level of prevention (universal, proportionate universal, targeted). The program had to include at least a parental component, and the parents had to participate voluntarily. All the programs aiming to reach and include at-risk families were considered. 3) The variables and the results had to be related to the definition of recruitment that was used in our study. 4) The study results (facilitators of or obstacles to recruitment) had to concern at-risk families. 5) They had to be primary studies of varied designs (quantitative, qualitative, and mixed) published in English or in French. Studies dealing with services

for families of children with known diagnoses, such as intellectual disabilities, autism spectrum disorders, physical disabilities, or severe mental health problems, were excluded.

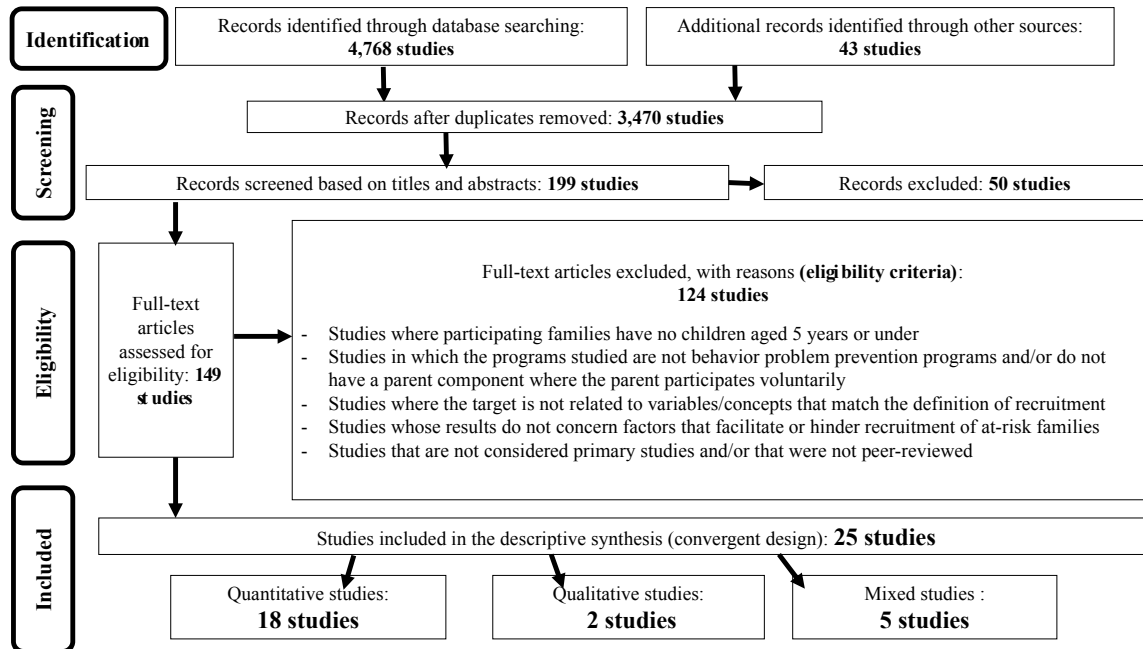


Figure 2. PRISMA Diagram, Study Identification and Selection Process

A blind process was used to select the studies according to these criteria by two postgraduate students based on 31% of the eligible studies. The interjudge agreement was 100%. Further to this procedure, 25 studies were selected to be in the review (the bibliographical notes for these 25 studies are preceded by an (\*) in the reference list).

### 2.3 Evaluation of the methodological quality of the identified studies

Next, the quality of the studies was determined. To evaluate all the studies of varied design on an equal footing, the *Mixed Methods Appraisal Tool* checklist (MMAT -Version 2011; Pluye et al., 2011) was used. In this grid, which gives access to a representative percentage of the quality of the study, the higher the percentage, the higher the quality. A second interjudge agreement was calculated based on 44% of the quality scores established through a blind process by one postgraduate student and one researcher. The resulting interjudge agreement was 85%, which can be qualified as excellent (Landis & Koch, 1977).

Overall, the studies included in this review were of good quality (20/25, MMAT 75-100%). The five studies of lesser methodological quality (MMAT 25-50%) were nonetheless retained but treated with caution.

## **2.4 Data retrieval and results synthesis**

To prepare a complete synthesis of the FIRP, we used a convergent qualitative synthesis design to group the results of the quantitative, qualitative, and mixed studies (Pluye & Hong, 2014). We used a data-based convergent synthesis design to identify the FIRP (Pluye, Hong, & Vedel, 2016; Pluye & Hong, 2014), with NVivo software (Version 11, 2016).

Finally, as proposed by the Joanna Briggs Institute (JBI, 2014) and the Haute autorité de santé (2013), levels of evidence were attributed to each of the FIRP according to the number of studies having examined it, the quality of the studies having observed it (MMAT percentage), as well as the coherence of the results (similar or contradictory results). The evidence levels are 1) Strong: coherent results across the majority of the results or at least three high-quality studies (MMAT 75-100%), 2) Moderate: coherent results across at least two high-quality studies (MMAT 75-100%), 3) Limited: coherent results only across lesser quality studies (MMAT 25-50%) or supported by only one high-quality study (MMAT 75-100%), and 4) Contradictory: contradictory results across several studies.

## **3. RESULTS**

First, the studies identified will be presented and analyzed as a whole; then, all the results will be synthesized. Next, the FIRP will be presented and analyzed according to their level of evidence.

### **3.1 Overall presentation of the studies identified**

Table 2 presents the characteristics of the 25 studies identified (samples, data collection method, theoretical model, and programs offered) as well as the number of FIRP studied by domain (child, parent, parent-practitioner interactions, organizational decisions). The studies are presented in alphabetical order by design (18 quantitative studies, two qualitative studies, and five mixed studies).

Table 2. Methodologies, Contexts and Domains of the Factors Studied

Samples					Programs			Domains (number of factors studied)			
Authors (year)	Country	N -Participants	Data collection methods	Theoretical models	Names	Format	Level of prev.	Child	Parent	Rel. P- PRA	Org. Decisions
QUANTITATIVE-DESIGN STUDIES (18)											
Baker et al. (2011)	United States	106 P-R and NR and C 20 PRA	S	-	Incredible Years	GR	U	1	5		
Bjorknes et al. (2011)	Norway	96 P-R	S	-	Oregon Model parenting program	GR	T	2	3		1
Bloomquist et al. (2012)	United States	246 P	S	-	Early Risers	GR + I	T		1		2
Cunningham et al. (1995)	Canada	150 P	S	-	PSTP	GR	T	3	8		3
Dumas et al. (2010)	United States	1050 P 50 PRA	S, NS, I	Theory of planned behavior (Ajzen, 1991)	PACE	GR	U	1	6		1
Dumas et al. (2007)	United States	451 P (mothers)	S, I	Theory of planned behavior (Ajzen, 1991)	PACE	GR	U	4	8		
Garvey et al. (2006)	United States	858 P	NS, S	-	PSTP	GR	T		2	1	2
Gross et al. (2011)	United States	174 P and C	S, NS	-	Chicago Parent Program	GR	T	2	1		2
Heinrichs (2006)	Germany	690 P	S	-	Triple P	GR + IN	T	2	1		2
Heinrichs et al. (2005)	Germany	915 P- R and NR, 1153 C, PRA	S, NS, I, O	Barriers to participation model (Spath & Redmond, 1995)	Triple P	GR + IN	U	3	4		
Johnson et al. (2003)	United States	249 P and C	S, SD	-	PSTP (fictional)	GR	T		13	1	4
Mendez & Westerberg (2012)	United States	54 P-R (Latin American)	NS, I	Model of cultural adaptation of the programs (Lau, 2006)	Head Start	M	T		3		3
Metzler et al. (2012)	United States	162 P	F, SD	-	Triple P (media-based)	IN	U	2			2
Mian et al. (2015)	United States	256 P	S, NS, SD	Theoretical model of help-seeking (Godoy & Carter, 2013; Godoy et al., 2014)	NS	GR	T	3	9		5
Morawska et al. (2014)	Australia	2999 P – R and NR	I	Model of parent, child and family factors that influence parents'	NS	-	U	3	5		

				participation in parent training (Morawska et al., 2014)						
Nordstrom et al. (2008)	United States	347 P – R and NR	I, S, NS, SD	Family Engagement Model (Spath et al., 2000) Parental Attributional Process Model (Morrissey-Kane & Prinz, 1999) Barriers to treatment Model (Kazdin et al., 1997)	PACE	GR	U	4	10	
Plueck et al. (2010)	Germany	2845 P-R and NR and C 91 PRA	S, O, I, SD	-	Prevention program for externalizing problem behavior (PEP)	GR	T	4	3	
Thornton & Calam (2010)	United Kingdom	53 P- R and NR	S, NS	Health Belief Model (Rosenstock, 1966) Theory of planned behavior (Ajzen, 1991)	Triple P	GR	U	2	2	
QUALITATIVE- DESIGN STUDIES (2)										
Coe et al. (2008)	England	94 P - NR	I		Sure Start	M	T	5		3
Rahmqvist et al. (2014)	Sweden	10 P-R	I		Triple P	GR	U	3	1	6
MIXED-DESIGN STUDIES (5)										
Evangelou et al. (2013)	England	46 P 8 PRA	O, I		Room to Play	M-GR + IN	T	3	2	6
Grace et al. (2014)	Australia	101 P – R and NR	I, S	Ecocultural theory (Gallimote et al., 1993; Weisner, 2002)	NS	GR	T	2	3	3
Gross et al. (2001)	United States	155 P-R	I		Incredible Years	GR	T	1	2	5
Houghton et al. (2015)	England	94 P (fathers), 20 PRA	S, F		Dads Active Fun Time	GR	T	6		
Hourihaan & Hoban (2004)	Australia	38 P, 33 C	I, NS		Learning, Enjoying, Growing model	M	T	1	1	5

**Sample:** P: parents + R: parents recruited into the program or NR: parent not recruited into the program, C: Children, PRA: Practitioners/Professionals

**Data collection methods:** S: Standardized measurement tools, NS: Non-standardized measurement tools, I: Interviews, O: Observations, F: Focus groups, SD: Sociodemographic data

**Program:** Name of the program, PSTP: unnamed parenting skills training program, NS: non-specified program, preschool program. **Format:** GR: group activities, IN: individual activities, M: multimodal- program comprising a parent and a child component. **Level of prevention targeted by the program:** U: universal, T: targeted. **MMAT:** MMAT score (evaluation of the quality of the studies), the higher the %, the higher the quality of the study



Concerning the samples, parents were consulted in all the studies. The parents were recruited mostly in the programs offered and most were mothers. Only Houghton et al.'s (2015) study focused specifically on fathers. Among the other respondents, there are few practitioners (6/25) and no administrators. Finally, few studies (6/25) looked at parents and practitioners simultaneously.

Varied methods (standardized and non-standardized measurement tools, interviews, observation, focus group, sociodemographic data) were used in the studies to better understand the FIRP. Using standardized tools and sociodemographic data, the quantitative studies dealt mainly with child- and parent-related factors. The qualitative and mixed studies focused more on factors related to parent-practitioner interactions and organizational decisions, using mainly interviews.

Only nine of the 25 studies relied on one or several theoretical models, which varied. The most frequently used model (3/9) is a general theory applied in a context of parental participation, namely, Ajzen's (1991) theory of planned behavior. Furthermore, the model proposed by Morawska et al. (2014) is specific to the early childhood developmental period and to parenting skills training programs.

Most of the results pertained to recruitment in the context of an evidence-based parenting skills training program, offered mostly in group format. Moreover, 16 studies were conducted in a context of targeted prevention, attempting to reach at-risk families exclusively, whereas nine studies took place in a context of universal prevention.

Finally, regarding the factors examined, even though all the studies examined more than one dimension, none of them looked at FIRP related to the four domains simultaneously (child, parent, parent-practitioner interactions, and organizational decisions). Nearly all the studies looked at the parent (24/25), seven examined only the family (child and/or parent), six examined parent-practitioner relationships, whereas 17 pertained to organizational aspects. In continuity with Table 2, Table 3 presents the analysis of the quality of the studies, followed by their factors (in parentheses) identified as influencing "I" or not influencing "N" recruitment.

Table 3. Synthesis of the Results of the Studies Identified

Studies	MMAT	Level of Prev.	CHILD			PARENT		PARENT-PRACTITIONER INTERACTIONS				ORGANIZATIONAL DECISIONS			
			Sociodem Factors	Behavior Problems	Sociodem Factors	Personal Factors	Impressions, consequences and motivations	Willingness	Knowledge of Services	Positive and Trust-Based Relationship	Practitioner's Qualifications	Use of Recruitment Strategies	Program Charact.	Incentives	Accessibility of the Organization
Baker et al. (2011)	100%	U		N (EXT)	N(MS) I (SES, EO, MS)	I (SN) N (PV)									
Bjorknes et al. (2011)	100%	C		I (SD) N (EXT)	I (SC, EO)	I (PSE)						I			
Bloomquist et al. (2012)	100%	C					I (IM)						N (F, COM)		
Coe et al. (2008)	100%	C			I (EO)	I (SN)	I (IM)	I	I (LK)				I (R)	I (T)	I
Cunningham et al. (1995)	50%	C	N (age)	I- (SD, EXT)	N (SC, EO, MS) I (NC, EO, MS) I (Age)			I	N (H)			I	I (F)	N (T)	
Dumas et al. (2007)	100%	U	N (age, sexe)	I (SD, EXT)	N (SC, SES, EO, MS) N (Age, SES, MS)	I (PFS) I (PSE)	N (IM)	I							
Dumas et al. (2010)	100%	U		N (EXT)	I (EO) I (SES, EO)	N (PFS)								N (FI)	
Evangelou et al. (2013)	25%	C					I (IM)			I	I	I	I (M, COM, C)	I (FC)	I
Garvey et al. (2006)	100%	C					I (IM)	I		N				N (FI, D)	
Grace et al. (2014)	75%	C	I (age) N sex		I (E)		I (NVO)		I (H)				I (COM, DS)		N
Gross et al. (2011)	50%	C		N (EXT, INT)			I (IM)						I (C)	I (FI)	
Gross et al. (2001)	75%	C					I (IM)			I	I		I (C)	N (FI, T) I (D)	I
Heinrichs (2006)	100%	C		N (EXT, INT)	I (EO) I (SES, MS)								I (F)	I (FI)	
Heinrichs et al. (2005)	50%	U	N (sex)	I (EXT) N (INT)	N (SC) I (EO, Sex)			I							
Houghton et al. (2015)	75%	C					I (NVO, IM)		I (LK, H)						
Hourihaan & Hoban (2004)	50%	C					I (IM)			I		I	I (COM)	I (FB, D, T)	

Johnson et al. (2003)	75%	C			N (Age, Sex, MS)	I (PFS, PV)	I (IM)	I	I (LK)	I		I (DS)	I (D, T)	I	
					I (E, SC, SES, NC, EO)										
Mendez & Westerberg (2012)	100%	C			I (EO)		I (IM)	I				I (CA, C)	I (D)		
Metzler et al. (2012)	100%	U		I (SD, EXT)								I (F, M)			
					N (Age, SC, SES, EO)										
Mian et al. (2015)	100%	C	N (age, sex)	N (INT)		N (PFS, PV)		I	N (H)		I	I (COM, C) N (F)	N (FI)		
					I (E)										
Morawska et al. (2014)	100%	U	N (sex)	I (SD) N (EXT)	N (SES)	N (PSE, SN)		I							
						I (PV)									
					I (Age)										
Nordstrom et al. (2008)	100%	U	N (age, sex)	I (SD, EXT) N (EXT)	N (E, SC, SES, EO, MS)	I (PSE, PFS)	I (IM)	I							
Plueck et al. (2010)	100%	C	I (age)	I (SD, EXT, INT)	N (SC, SES)		I (IM)								
Rahmqvist et al. (2014)	100%	U			I (MS)	I (PSE)	I (IM)			I		I (M, C, DS)	I (D)	I	
Thornton & Calam (2010)	75%	U		I (SD, EXT)			I (IM)	I							
Total number of studies by category			8 studies	14 studies	18 studies	10 studies	16 studies	11 studies	6 studies	5 studies	3 studies	6 studies	14 studies	13 studies	6 studies
Total number of studies by domain			15 studies				24 studies			6 studies			17 studies		

**Influence of the factors on recruitment:** I: Factors that influence recruitment N: Factors that do not influence recruitment

**Factors studied:**

**CHILD:** Age, Sex, SD: Severity of the difficulties, EXT.: Externalizing difficulties, INT.: Internalizing difficulties;

**PARENT:** Sociodemographic factors: Age, E: Employment, SC: Schooling, SES: Socioeconomic status, income, NC: Number of children in the family, EO: Ethnic origin, Sex, MS: Marital status;

**Personal factors:** SN: Social network, PSE: Parenting skills and effectiveness, PFS: Personal and family-related stressors, PV: Personal vulnerabilities;

**Knowledge and history of services:** LK: Lack of knowledge of services, H: History of services;

**Impressions, consequences, and motivations:** IM: Impressions face au service, perceived consequences and motivations to participate, NVO: Negative view of the organization;

**ORGANIZATIONAL DECISIONS:** Program characteristics: F: Format, M: Intervention media used, R: Positive reputation of the program in the community, CA: Presence of cultural adaptations, COM: Components, C: Program content,

DS: Duration and schedule of activities;

**Participation incentives:** FI: Financial incentive offered, D: Daycare service, T: Transportation, FC: Free-of-charge activities, FB: Offer of food and beverages.

The FIRP that most held the researchers' attention are, in the parent dimension, the parents' sociodemographic factors (18/25); their impressions, consequences, and motivations relating to participating (16/25); and the child's behavior problems (14/25). Among the most studied FIRP, program characteristics (14/25) and participation incentives (13/25) also held the researchers' attention.

Meanwhile, FIRP related to parent-practitioner interactions, that is, having a positive, trust-based relationship (5/25) as well as the practitioner's qualifications (3/25) were examined the least (6/25), and sometimes in lesser quality studies (2/6).

As shown in Table 3, concerning the links between the FIRP and the levels of prevention, researchers examined parents' *knowledge of the services* only in a context of targeted prevention. *Parent-practitioner interactions* (4/5); the use of *recruitment strategies* (5/6) and *participation incentives* (11/13), including free-of-charge activities, financial incentives, food during the activities, daycare, and transportation; as well as *accessibility of the organization* (5/6), were studied, mainly in a context of targeted prevention. These FIRP were addressed mainly when targeting at-risk families specifically.

### **3.2 FIRP according to their level of evidence**

After all the results were retrieved, 38 distinct FIRP were identified and analyzed to determine their level of evidence (strong, moderate, limited, or contradictory; see Table 4) and their respective influence on recruitment (influences or does not influence).

#### *3.2.1 What is known about FIRP with a strong level of evidence*

Ten FIRP were identified as influencing recruitment with a strong level of evidence. Concerning the child, only *severity of the behavior problems*, that is, the fact that the child is more at risk or presents more difficulties, influences recruitment positively. Parents whose child has greater needs are thus easier to recruit. The child's *age* and *sex* do not influence recruitment.

Table 4. Summary of the Level of Evidence and of the Influencing Factors of Recruitment

Level of evidence	Child		Parent		Parent-Practitioner Interactions		Organizational Decisions	
	Influences	Does not influence	Influences	Does not influence	Influences	Does not influence	Influences	Does not influence
<b>Strong</b> <i>Coherent results across the majority of the results or at least three high-quality studies (MMAT 75-100%)</i>	- Severity of the behavior problems (8/8, ↑)	- Age (4/6) - Sex (6/6)	- Positive impressions of the service, perceived consequences and motivations to participate (14/15, ↑) - Willing to enroll (11/11, ↑) - Parental skills and effectiveness (4/5, ↑) - Lack of knowledge of services (3/3, ↓)	- Schooling (6/8) - SES (6/10) - Age (3/5)			- Use of recruitment strategies (6/6, ↑) - Accessibility of the organization (5/6, ↑) - Content of the program related to parenthood and the child's development (6/6, ↑) - Duration and schedule of the activities adapted to the families, 3/3, ↑) - Offer of daycare (5/6, ↑)	- Offer of financial incentive (4/6)
<b>Moderate</b> <i>Coherent results across at least two high-quality studies (MMAT 75-100%)</i>		- Internalizing behavior problems (4/5)	- Social network (2/3, ↑) - Negative view of the organization (2/2, ↓)		- Positive and trust-based parent-practitioner relationship (4/5, ↑) - Practitioner's qualifications (3/3, ↑)		- <i>Child</i> Component (4/5, ↑) - Offer of transportation (3/5, ↑)	
<b>Limited</b> <i>Coherent results only across lesser quality studies (MMAT 25-50%) or supported by only one high-quality study (MMAT 75-100%)</i>			- Number of children, siblings (2/2, ↓)				- Free-of-charge activities (1/1, ↑) - Offer of food and beverages (1/1, ↑) - Positive reputation of the program in the community (1/1, ↑) - Presence of cultural adaptations in the program (1/1, ↑)	
<b>Contradictory</b> <i>Contradictory results across several studies</i>  (Number of studies having studied the factor / Number of studies total)	- Externalizing behavior problems (13/25)		- Employment (4/25) - Ethnic origin (13/25) - Sex (2/25) - Marital status (8/25) - Family and personal stressors (5/25) - Personal vulnerabilities (4/25) - History of services (4/25)				- Format (group vs. individual, at home vs. in a clinic; 5/25) - Intervention media used (e.g., group, online discussion; 3/25)	

**Influence des facteurs:** ↓: Negative correlation, the less it is present the more it favors, the more it is present the more it limits, can influence recruitment in both directions; ↑: Positive correlation, the more it is present the more it favors, the less it is present the more it limits, can influence recruitment in both directions. **Level of evidence (Strong, Moderate and Limited):** (Number of coherent studies / Number of studies having examined this factor)

Regarding the parent, one of the FIRP that influences recruitment favorably is: *positive impressions of the service, and perceived consequences and motivations relating to participation*. In fact, parents are more likely to be recruited when they perceive a use and if they can determine that the program may have positive consequences for themselves or for their child and family. Moreover, the main motivations and benefits sought by parents that would favor their recruitment are: improving as a parent, improving their parenting skills and communications within the family, better understanding the child's behaviors, receiving help in solving problems, learning more about the developmental stages and the normal development of the child, as well as sharing experiences with other parents. The second parent-related factor that influences recruitment favorably is the parents' *willingness to enroll*. In fact, it was determined that the more parents intend to enroll, the more they are mobilized in their own help-seeking; and the more they are available, both psychologically and in terms of scheduling, the more they will be recruited. Third, recruitment is favored among those who consider themselves *effective* and *competent* in their parenting skills. Finally, it was determined that parents' lack of knowledge, that is, non-knowledge, disinformation, or lack of information about the services, negatively influences their recruitment. The review also revealed with a strong level of evidence that parents' *education level, socioeconomic status, and age* do not influence their recruitment.

No factor related to parent-practitioner interactions was found with a strong level of evidence to influence recruitment.

Moreover, organizational decisions proved to influence recruitment positively. To begin, concerning the use of *recruitment strategies*, several distinct strategies were studied: 1) approaching the families personally, 2) being referred by former participants or the child's educator, 3) being recruited by the program practitioner, 4) recruitment in various locations (regular public services, shopping centers, locations often frequented by the families, or the child's daycare center), 5) the recruitment materials used (newspaper ad, personalized letter, posters, promotional brochures, 6) the choice of vocabulary used in the recruitment media, 7) the time devoted to recruitment, and 8) information sessions and program presentations. Even though all the studies agree that the various

strategies influence parent recruitment, with a strong level of evidence, the strategies have limited levels of evidence individually, because they have not been studied several times.

A second FIRP related to organizational decisions that is conducive to recruitment is *accessibility of the organization*. More specifically, recruitment is favored when the organization is in a location that is easy for the families to access as well as when it is known to have a familiar, family-friendly atmosphere.

Third, *program content related to parenthood and to the child's development* influences recruitment positively. The themes found to be sought by parents are: the child's problems, community resources, parenting skills, normal development of the child, preparation for school entry, and problem solving. Having a *duration and schedule adapted to the families* as well as offering *daycare services* during the activities are also FIRP that are known to influence recruitment favorably with a strong level of evidence. Finally, *offering financial incentives*, whether in the form of compensation for participating or reimbursement of fuel and taxi costs, does not influence recruitment, with a strong level of evidence.

### 3.2.2 What is known about FIRP with a moderate level of evidence

Seven FIRP were found to influence recruitment with a moderate level of evidence. Regarding the child, only *internalizing behavior problems*, such as anxiety, do not influence parent recruitment.

Concerning the parent, having a wider *social network* influences recruitment positively, and having a *negative view of the organization* offering the services influences it negatively. In fact, having negative feelings or not having a sense of belonging within the walls of the organization hinders parent recruitment.

The two FIRP related to parent-practitioner interactions were identified as influencing recruitment favorably, but with a moderate level of evidence. More specifically, a *positive, trust-based parent-practitioner relationship* is known to encourage recruitment. This relationship is possible if the parties involved devote some time to developing it before the service begins and if a personalized approach is taken. The *practitioner's qualifications* also influence recruitment. However, individually,

evidence relating to knowledge, know-how, and soft skills is limited, as these factors have not been studied several times in high-quality studies.

Finally, regarding organizational decisions, including a *component focusing directly on children* in the program as well as *offering transportation*, influence recruitment positively.

In sum, these seven FIRP with a moderate level of evidence are worth examining in high-quality studies to gain a better understanding of their contribution to parent recruitment.

### 3.2.3 What is known about FIRP with limited levels of evidence

Five FIRP are known to have limited levels of evidence. In other words, they represent avenues to examine further, because, despite being the object of few studies, the first results suggest that they may influence recruitment. These FIRP are: 1) *number of children in the family* (2/2), 2) *offering free-of-charge activities*, 3) *offering food and beverages* during the activities, 4) *positive reputation of the program in the community*, and 5) *presence of cultural adaptations in the program*.

### 3.2.4 Contradictory results

Despite several efforts by researchers to better understand the FIRP, some results are inconclusive. In fact, the results were found to be contradictory for 10 of the FIRP identified. For the child, they are externalizing behavior problems; for the parent, they are work status, ethnic origin, sex, marital status, presence of family and personal stressors, personal vulnerabilities, and history of services; and for organizational decisions, they are the format of the program offered and the intervention media used.

## 4. DISCUSSION

The objective of this study was to draw a general portrait of the FIRP of at-risk families into prevention programs targeting behavior problems in early childhood, considering the level of evidence for each one. Another goal was to take stock of the knowledge available concerning these FIRP.

To achieve these objectives, this study exceeded the limitations of previous studies in various ways. First, it focused specifically on recruitment, which is the least studied phase of parental participation even though it determines program enrollment (Dumas et al., 2007; Heinrichs et al., 2005). Second, thanks to the mixed studies systematic review process, the study helped to advance an



innovative method for synthesizing all the relevant evidence available and considering all the elements on an equal footing to answer the research question. This inclusive process made it possible to draw a complete portrait of the FIRP, without omitting avenues that have still received little attention. Third, it made it possible to identify the level of evidence of the FIRP and thus to qualify the results. Finally, the systematic review process used here, although original, met the criteria proposed by the large international organizations for rigor in knowledge synthesis, as demonstrated by the two very high interjudge agreements.

What is known further to this review of the FIRP? First, regarding child-specific FIRP, a strong level of evidence shows that only the severity of the child's difficulties has an influence on whether a parent enrolls or not. Concerning parent-specific FIRP, naturally, the parent needs to know about the services, but must also have a positive impression of them, be willing to participate, and believe to have sufficient parenting skills as well as a good social network. Little knowledge is available regarding parent-practitioner interactions. However, a positive, trust-based parent-practitioner relationship and a well-qualified practitioner are moderately recognized as influencing recruitment. Finally, the organization-specific FIRP that favor recruitment are the use of various strategies to inform parents of the programs, accessible organizations, programs that meet the parents' needs by addressing themes related to parenthood and the child's development, as well as consideration of the families' realities (duration, schedule, participation incentives like daycare services). Finally, offering multimodal programs that include a *child* component and offering transportation are known to be FIRP with moderate levels of evidence.

#### **4.1 Recruitment, a shared responsibility**

In addition to helping validate FIRP according to their level of evidence, what else can be learned from these results? First, they provide without question an ecological reading of recruitment. Indeed, they reveal FIRP with strong or moderate levels of evidence with respect to the microsystems (child and family), the mesosystem (parent-practitioner interactions), and the ecosystem (organizational decisions). This bioecological vision is in fact recommended by several researchers for dealing with parental participation (Avis, Bulman, & Leighton, 2007; Coe et al., 2008; Dumas et al., 2007;

Halgunseth et al., 2009). This study thus highlights the importance of this vision specifically for the recruitment phase, to ensure that all the influencing factors are considered.

Second, through the FIRP identified, this study provides confirmation of the shared responsibility for the recruitment process, which should include the actions not only of the parents, but also of the organizations, as recommended by Boag-Munroe and Evangelou (2012). Previous studies have too often focused only on the parents' responsibility for recruitment (Baker et al., 2011; Morawska et al., 2014; Plueck et al., 2010; Thornton & Calam, 2010). Our results will be discussed in parallel according to the three recruitment components, namely, factors specific to the family; those related to the interactions between the parent, the practitioner, and the organization; and those specific to the organization.

#### *4.1.1 Family-related factors*

First, by focusing on early childhood, the systematic review targeted a period with specific recruitment issues: for the intervention to be effective, the target to reach is the parents rather than the child (Dishion & McMahon, 1998; Webster-Stratton, 2003). This particularity could explain the difference between the number of factors studied concerning the child (5) and those concerning the parents (17).

Moreover, the results indicate that it is easier to reach parents who believe they have better parenting skills. In fact, a program offering to help improve parenting skills may be perceived as threatening for parents who are not confident in their abilities in this regard or who feel ill-equipped or out of their depth (Watson, White, Taplin & Huntsman, 2005). Furthermore, the results indicate, on the one hand, that parents' main motivations to participate, as well as the themes sought through the program content, are not related to parenting skills but are rather specific to the child (the child's development, school transition) and to parenthood, and, on the other hand, that they depend on the severity of their child's problems. As proposed by Groark, Mehaffie, McCall, and Greenberg (2006), reaching parents based on the child's problems, regardless of the parent's difficulties, could be an interesting strategy to explore.

Also found to limit recruitment are parents' non-knowledge, disinformation, or lack of information about the service. It seems that actors involved in the practice can nonetheless correct this factor in part by improving, among other things, access to the information (Avis et al., 2007). In fact, it is reasonable to believe that this factor could be improved through program-related promotion and communication by the organization to help parents better understand their roles (Boag-Munroe & Evangelou, 2012). Furthermore, researchers who have studied program promotion also lean in this direction (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Matsumoto, Sofronoff, & Sanders, 2009). Given that perceived consequences, personal motivations, and sought-after content are favorable to parent recruitment, it is plausible that highlighting this information when promoting a program would give parents a better idea of how relevant it is for them and of what it involves. Furthermore, several authors agree on recommending that more attention be given to accessibility and choice of vocabulary, to avoid any professional jargon regarding the services (Avis et al., 2007; Aubin-Horth, 2014; Landy & Menna, 2006).

#### *4.1.2 Factors related to the interactions between the parent, the practitioner, and the organization*

The review also highlighted the importance of further exploring the mesosystem, that is, the parent's interactions with the practitioner and the organization. Parent-practitioner interactions are the least studied category to date and, yet, the results already show a moderate level of evidence. This category thus merits further exploration because most of the results agree that it favors recruitment.

First, concerning the parent-practitioner relationship, the notion of trust, which is the most studied of the FIRP, was found to influence recruitment favorably. So, how can a positive, trust-based parent-practitioner relationship be built before the program begins? What are the key elements that help such a relationship emerge? Time devoted to developing the relationship before the program begins merits further investigation. The need for a positive, trust-based relationship has already been clearly established for favoring the success of an intervention during the other phases of parental participation (Boag-Munroe & Evangelou, 2012), as has been the importance of informality and of showing interest in the parent as a person first (Hugues, Chau & Rocke, 2016). Although building such a relationship may represent a major challenge, this study highlights the contribution of this FIRP even before the

program activities begin. It is plausible to think that meeting with parents to determine their own reasons for participating and the hoped-for outcomes could, first of all, give them a positive impression of the program and the feeling that their needs will be met, but could also contribute to building a positive, trust-based parent-practitioner relationship. Furthermore, for advocates of group interventions, these prior meetings are recommended at the clinical level to ensure the success of the intervention (Berteau, 2006; Turcotte & Lindsay, 2014).

Whereas the parent-practitioner relationship seems to have its importance, a better understanding of the parent's relationship with the organization seems relevant as well (Aubin-Horth, 2014; Avis et al., 2007). Indeed, it is interesting that a negative view of the organization on the part of the parent has been identified as a possible hindrance to recruitment, whereas accessibility of the organization (physical and atmosphere) was identified as a possible facilitator. It is thus possible that the image projected by the organization is not an aspect to take lightly when attempting to further increase the chances of reaching at-risk families.

Moreover, the review also revealed that the practitioner's knowledge is an avenue for encouraging parent recruitment, although with a moderate level of evidence. In fact, professional training for practitioners and their specific knowledge in various domains have not been seen to date in studies on parent recruitment, despite this factor being known to influence program effectiveness (Besnard et al., 2013).

Given the large number of contradictory results, mainly specific to the child and the parent, we propose further exploration of new avenues at other ecological levels. Because they can be modified and controlled by the actors involved in the practice and are recognized with a strong level of evidence, some FIRP merit special attention on the part of the organizations. These factors include the use of varied recruitment strategies, participation incentives, program characteristics, and accessibility of the organization. This recommendation is in line with those formulated by several researchers (Axford et al., 2012; Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Watson, 2005).

#### *4.1.3 Organization-related factors*

Various concerns have emerged concerning the characteristics of the programs offered, an aspect that can be controlled by the actors in the organizations. Regarding program components, the results show that offering multimodal programs (child and parent components) would tend to favor recruitment. Given that multimodal programs are known to favor intervention effectiveness in early childhood (Domitrovich, Bradshaw, Greenberg, Embry, Poduska, & Ialongo, 2010) as well as to favor recruitment, results of this study suggest that they merit further attention. Finally, regarding activity schedules, duration, and timing, there were few findings. This characteristic appears to vary according to the families' realities. It is thus plausible that remaining open and being in touch with the families' realities is what matters, given that several researchers have acknowledged that scheduling conflicts are a major barrier to recruitment (Heinrichs et al., 2005; Hindman, Brooks, & Van Der Zwan, 2012; Watson et al., 2005) and that intervention duration and intensity are known to influence the success of the intervention (Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak & Hawkins, 2002; Greenberg, Domitrovich, & Bumbarger, 2001).

The studies do not propose any specific recruitment strategy or participation incentive as being the key to recruitment, even though they generally favor recruitment. In fact, it may be that a combination and variety of strategies and incentives help to favor recruitment and thus to reach a wide variety of families. Nonetheless, several believe that one of the keys to recruitment is to approach the families by going to recruit them and spreading the information in places that they often frequent (Cleveland, 2012; Landy & Menna, 2006). In this context, using a variety of recruitment strategies and participation incentives can thus favor contact and ensure a quality reception (Aubin-Horth, 2014).

In sum, several aspects of recruitment were identified as being the responsibility of actors in the organizations, practitioners and administrators alike, through various decisions and concrete actions. To enable their implementation, especially for reaching at-risk families, several authors thus agree on the need to spend time on recruitment and for the centers to show creativity, tenacity, conviction, and openness (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Aubin-Horth, 2014; Watson, 2004). This study supports

these recommendations by recognizing the value of adding the organizations' responsibilities to those of the families, to ensure a successful recruitment process.

#### **4.2 Study limitations and future research avenues**

Because of the context in which the studies identified were conducted, the results of the present study apply to parenting skills training programs that take place mostly in group settings. Although they were not the intentional, explicit target, these programs seem to be the only ones that met our inclusion criteria. Nonetheless, it is not surprising that this type of program held the attention of researchers, because parenting skills training programs are known to be evidence-based practices for preventing children's difficulties, especially in the context of targeted prevention (Barlow et al., 2012).

The results indicate that a variety of FIRP from several ecological levels influence recruitment. However, this research does not help explain the accumulation of the factors, or how they interact, as proposed by Coe et al. (2008). As in the case of previous studies, this one does not overcome this limitation. Efforts should be made in this regard in future research. In terms of methodology, it seems that new avenues could be considered to improve the knowledge. No study has combined the viewpoint of parents, practitioners, and administrators. It would be interesting to see in a same study all the actors concerned with the issue of recruitment. Finally, when it comes to further understanding the interaction between the FIRP, it would be relevant to use mixed and qualitative methods to have a better grasp of the interactional aspects that are more difficult to document through traditional quantitative methods.

This study made it possible to target avenues that would merit further investigation in future studies to gain a greater understanding of parent recruitment in a specific context of preventing behavior problems in early childhood. Notably, it proposes setting aside studies on FIRP that are already supported by a good level of evidence and exploring those with moderate or limited levels of evidence instead.

#### **5. CONCLUSION**

Recruiting parents, especially those of at-risk families, is a complex and multifactor issue. This review has made it possible to take stock of the FIRP and to determine that various actors are involved

in recruitment and that parents are not solely responsible. The review highlights the shared responsibility for the recruitment process by identifying the FIRP that are specific not only to the family, but also to the actors involved in the practice (practitioners and administrators alike).

Furthermore, through the results, the study brings all the actors concerned by recruitment to take action because they can implement concrete, planned gestures to modify FIRP that are known to have good levels of evidence.

**Compliance with Ethical Standards:** This study did not received any funding.

**Ethical approval:** This article does not contain any studies with human participants or animals performed by any of the authors.

## REFERENCES

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211. DOI: 10.1016/0749-5978(91)90020-T
- Aubin-Horth, S. (2014). *Revue de littérature sur les stratégies et les pratiques efficaces pour rejoindre les personnes vulnérables*. Conférence régionale des élus (CRE). Bas-Saint-Laurent: Québec, Canada.
- Avis, M., Bulman, D., & Leighton, P. (2007). Factors affecting participation in Sure Start programmes: a qualitative investigation of parents' views. *Health and Social Care in the Community*, 15, 203-211. DOI: 10.1111/j.1365-2524.2006.00673.x
- Axford, N., Lehtonen, M., Kaoukji, D., Tobin, K., & Berry, V. (2012). Engaging parents in parenting programs: Lessons from research and practice. *Children and Youth Services Review*, 34, 2061-2071. DOI: 10.1016/j.childyouth.2012.06.011
- \*Baker, C. N., Arnold, D. H., & Meagher, S. (2011). Enrollment and attendance in a parent training prevention program for conduct problems. *Prevention Science*, 12, 126-138. DOI: 10.1007/s11121-010-0187-0
- Barlow, J., Smailagic, N., Ferriter, M., Bennett, C., & Jones, H. (2012). Group-based parent-training programmes for improving emotional and behavioural adjustment in children from birth to three years old (Review). *Cochrane database of systematic reviews*, 3, 1-77. DOI: 10.1002/14651858.CD003680.pub2
- Berteau G. (2006). *La pratique de l'intervention de groupe : Perceptions, stratégies et enjeux*. Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Besnard, T., Houle, A.-A., Letarte, M.-J., & Blackburn-Maltais, A.-P. (2013). La prévention des difficultés de comportement chez les enfants du préscolaire : une recension des caractéristiques des programmes probants. *Enfance en difficulté*, 2, 111-142. DOI: 10.7202/1016249ar
- \*Bjorknes, R., Jakobsen, R., & Naerde, A. (2011). Recruiting ethnic minority groups to evidence-based parent training. Who will come and how? *Children and youth services review*, 33, 351-357. DOI: 10.1016/j.childyouth.2010.09.019



- \*Bloomquist, M. L., August, G. J., Lee, S. S., Piehler, T. F., & Jensen, M. (2012). Parent participation within community center or in-home outreach delivery models of the Early Risers conduct problems prevention program. *Journal of Child and Family Studies*, 21, 368-383. DOI: 10.1007/s10826-011-9488-6
- Boag-Munroe, G., & Evangelou, M. (2012). From hard to reach to how to reach: A systematic review of the literature on hard-to-reach families. *Research Papers in Education*, 27, 209-239. DOI: 10.1080/02671522.2010.509515
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P.A. (2006). The bioecological model of human development. In R.M. Lerner, & W. Damon (Eds.), *Handbook of child psychology* (6th ed.), Vol 1: *Theoretical models of human development* (pp. 793-828). Hoboken (NJ): John Wiley & Sons.
- Camilli, G., Vargas, S., Ryan, S., & Barnett, S. (2010). Meta-analysis of the effects of early education intervention on cognitive and social development. *Teachers College Record*, 112, 579-620.
- Catalano, R. F., Berglund, M. L., Ryan, J. A. M., Lonczak, H. S., & Hawkins, J. D. (2002). Positive youth development in the United States: Research findings on evaluations of positive youth development programs. *Prevention and Treatment*, 5, 1-111. DOI:10.1177/0002716203260102
- Cleveland, A. (2012). *Reaching the "Hard-to-reach" families. Investigating research and findings in communities across the Globe*. Kelowna, BC: Community action toward children's health.
- \*Coe, C., Gibson, A., Spencer, N., & Stuttaford, M. (2008). Sure Start: voices of the hard-to-reach. *Child: Care, Health and Development*, 34, 447-453. DOI: 10.1111/j.1365-2214.2008.00816.x
- Cole, P. M., Teti, D. O., & Zahn-Waxler, C. (2003). Mutual emotion regulation and the stability of conduct problems between preschool and early school age. *Development and Psychopathology*, 15, 1-18. DOI: 10.1017/S0954579403000014
- Comeau, L., Desjardins, N., & Poissant, J. (2013). *Avis scientifique sur les programmes de formation aux habiletés parentales en groupe*, Québec: Institut national de santé publique, 117 p.
- \*Cunningham, C. E., Bremner, R., & Boyle, M. (1995). Large group community-based parenting programs for families of preschoolers at risk for disruptive behavior disorders: Utilization, cost

- effectiveness, and outcome. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 36, 1141-1159. DOI: 10.1111/j.1469-7610.1995.tb01362.x
- Dekovic, M., Slagt, M. I., Asscher, J. J., Boendermaker, L., Eichelsheim, V. I., & Prinzie, P. (2011). Effects of early prevention programs on adult criminal offending: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 31, 532-544. DOI: 10.1016/j.cpr.2010.12.003
- Dishion, T. J., & McMahon, R. J. (1998). Parental monitoring and the prevention of child and adolescent problem behavior: A conceptual and empirical formulation. *Clinical Child Family Psychology Review*, 1, 61- 75. DOI: 10.1023/A:1021800432380
- Dishion, T. J., & Patterson, G. R. (2006). The development and ecology of antisocial behavior. In D. Cicchetti, & D. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology (2nd ed.)*. Risk, disorder, and adaptation, 3, (pp. 503–541) New York: Wiley and Sons.
- Domitrovich, C. E., Bradshaw, C. P., Greenberg, M. T., Embry, D., Poduska, J. M., & Ialongo, N. S. (2010). Integrated models of school-based prevention: Logic and theory. *Psychology in School*, 47, 71-88. DOI:10.1002/ pits.20452
- \*Dumas, J. E., Moreland Begle, A., French, B., & Pearl, A. (2010). Effects of monetary incentives on engagement in the PACE parenting program. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 39, 302-313. DOI: 10.1080/215374411003691792
- \*Dumas, J. E., Nissley-Tsiopinis, J. N., & Moreland, A. D. (2007). From intent to enrollment, attendance, and participation in preventive parenting groups. *Journal of Child and Family Studies*, 16, 1-26. DOI: 10.1007/s10826-006-9042-0
- \*Evangelou, M., Coxon, K., Sylva, K., Smith, S., & Chan, L. L. S. (2013). Seeking to engage hard-to-reach families: towards a transferable model of intervention. *Children and society*, 27, 127-138. DOI: 10.1111/j.1099-0860.2011.00387.x
- \*Garvey, C., Julion, W., Fogg, L., Kratovil, A., & Gross, D. (2006). Measuring participation in a prevention trial with parents of young children. *Research in Nursing and Health*, 29, 212-222. DOI: 10.1002/nur.20127

- \*Grace, R., Bowes, J., & Elcombe, E. (2014). Child participation and family engagement with early childhood education and care services in disadvantaged Australian communities. *International Journal of Early Childhood*, 46, 271-298. DOI: 10.1007/s13158-014-0112-y
- Greenberg, M. T., Domitrovich, C., & Bumbarger, B. (2001). The prevention of mental disorders in school-aged children: Current state of the field. *Prevention and Treatment*, 4, 1-48. DOI: 10.1037/1522-3736.4.1.41a
- Groark, C. J., Mehaffie, K. E., McCall, R. B., & Greenberg, M. T. (2006). *Evidence-based practices and programs for early childhood care and education*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- \*Gross, D., Johnson, T., Ridge, A., Garvey, C., Julion, W., Treysman, A. B., Breitenstein, S., & Fogg, L. (2011). Cost-effectiveness of childcare discounts on parent participation in preventive parent training in low-income communities. *Journal of Primary Prevention*, 32, 283-298. DOI: 10.1007%2Fs10935-011-0255-7
- \*Gross, D., Julion, W., & Fogg, L. (2001). What motivates participation and dropout among low-income urban families of color in a prevention intervention? *Family Relations*, 50, 246-254. DOI: 10.1111/j.1741-3729.2001.00246.x
- Halgunseth, L. C., Peterson, A., Stark, D. R., & Moodie, S. (2009). Family engagement, diverse families, and early childhood education programs: An integrated review of the literature. *National Association for the Education of Young Children*, 1-22.
- Haute autorité de santé (2013). *Niveau de preuve et gradation des recommandations de bonne pratique. État des lieux*. Saint-Denis La Plaine Cedex, France: Collège de la Haute Autorité de santé.
- \*Heinrichs, N. (2006). The effects of two different incentives on recruitment rates of families into a prevention program. *The journal of primary prevention*, 27, 345-365. DOI: 10.1007/s10935-006-0038-8
- \*Heinrichs, N., Bertram, H., Kuschel, A., & Hahlweg (2005). Parent recruitment and retention in a universal prevention program for child behavior and emotional problems: Barriers to research and program participation. *Prevention Science*, 6, 275-286. DOI: 10.1007/s11121-005-0006-1

- Hindman, E., Brooks, A., & Van Der Zwan, R. (2012). Parenting program uptake: Impacts of implementation factors on intention to enroll. *Advances in Mental Health, 10*, 127-137. DOI: 10.5172/jamh.2011.10.2.127
- \*Houghton, L. J., O'Dwyer, M., Foweather, L., Watson, P., Alford, S., & Knowles, Z. R. (2015). An impact and feasibility evaluation of a six-week (nine hour) active play intervention on fathers' engagement with their preschool children: a feasibility study. *Early Child Development and Care, 185*, 244-266. DOI: 10.1080/03004430.2014.919495
- Houle, A.-A., Bérubé, A., & Besnard, T. (submitted). Comment s'y retrouver à travers la multitude de protocoles de recension systématique? Constats à propos des protocoles internationaux et exemple d'adaptation. *Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances*.
- \*Hourihan, F., & Hoban, D. (2004). Learning, enjoying, growing, support model: an innovative collaborative approach to the prevention of conduct disorder in preschoolers in hard to reach rural families. *Australian journal of rural health, 12*, 269-276. DOI: 10.1111/j.1440-1854.2004.00622.x
- Hugues, J., Chau, S., & Rocke, C. (2016). "Act like my friend". Mothers' recommendations to improve relationships with their Canadian child welfare workers. *Canadian Social Work Review, 33*, 161-177. DOI: 10.7202/1038697ar
- Ingoldsby, E. M. (2010). Review of intervention to improve family engagement and retention in parent and child mental health programs. *Journal of Child and Family Study, 19*, 629-645. DOI: 10.1007/s10826-009-9350-2
- Institut national de la santé publique du Québec (INSPQ, 2014). *Les conditions de succès des actions favorisant le développement global des enfants, État des connaissances*. Québec: Gouvernement du Québec.
- Japel, C. (2011). *Risques, vulnérabilité et adaptation – Les enfants à risque au Québec*. Montréal: Université du Québec à Montréal.

Joanna Briggs Institute (JBI, 2014). *Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual: 2014 edition*.

University of Adelaide, Australia: Joanna Briggs Institute.

\*Johnson, D. C., Harrison, B. C., Burnett, M. F., & Emerson, P. (2003). Deterrents to participation in parenting education. *Family and consumer sciences research journal*, 31, 403-424. DOI: 10.1177/1077727X03031004004

Kaminski, J. W., Valle, L. A., Filene, J. H., & Boyle, C. L. (2008). A meta-analytic review of components associated with parent training program effectiveness. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 567-589. DOI: 10.1007/s10802-007-9201-9

Kazdin, A. E. (1996). Dropping out of child psychotherapy: Issues for research and implications for practice. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 1, 133-156. DOI: 10.1177/1359104596011012

Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data, *Biometrics*, 33, 159-174. DOI: 10.2307/2529310

Landy, S., & Menna, R. (2006). *Early intervention with multiple-risk families: An integrative approach*. Baltimore: Paul H. Brookes.

Matsumoto, Y., Sofronoff, K., & Sanders, R. (2009). Socio-ecological predictor model of parental intention to participate in Triple-P positive parenting program. *Journal of Child and Family Studies*, 18, 274-283. DOI: 10.1007/s10826-008-9227-9

McCurdy, K., & Daro, D. (2001). Parent involvement in family support programs: An integrated theory. *Family Relations*, 50, 113-121. DOI: 10.1111/j.1741-3729.2001.00113.x

McDonald, M. (2010). *Are disadvantaged families "hard to reach"? Engaging disadvantaged families in child and family services*. Melbourne, Australia: Australian Institute of Family Studies.

Mendez, J. L., Carpenter, J. L., LaForett, D. R., & Cohen, J. S. (2009). Parental engagement and barriers to participation in a community-based preventive intervention. *American Journal of Community Psychology*, 44, 1-14. DOI: 10.1007/s10464-009-9252-x

- \*Mendez, J. L., & Westerberg, D. (2012). Implementation of a culturally adapted treatment to reduce barriers for Latino parents. *Cultural diversity and ethnic minority psychology*, 18, 363-372. DOI: 10.1037/a0029436
- Menting, A. T. A., Orobio de Castro, B., & Matthys, W. (2013). Effectiveness of the Incredible Years parent training to modify disruptive and prosocial child behavior: A meta-analytic review. *Child Psychology Review*, 33, 901-913. DOI: 10.1016/j.cpr.2013.07.006
- \*Metzler, C. W., Sanders, M. R., Rusby, J. C., & Crowley, R. N. (2012). Using consumer preference information to increase the reach and impact of media-based parenting interventions in a public health approach to parenting support. *Behavior therapy*, 43, 257-270. DOI: 10.1016/j.beth.2011.05.004
- \*Mian, N. D., Eisenhower, A. S., & Carter, A. S. (2015). Targeted prevention of childhood anxiety: engaging parents in an underserved community. *American journal of community psychology*, 55, 58-69. DOI: 10.1007/s10464-014-9696-5
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). *PRISMA 2009 flow diagram*. Retrieved from: <http://www.prisma-statement.org/statement.htm>
- Morawska, A., & Sanders, M. R. (2006). A review of parental engagement in parenting interventions strategies to promote it. *Journal of Children's Services*, 1, 29-40. DOI:10.1108/17466660200600004
- \*Morawska, A., Ramadewi, M. D., & Sanders, M. R. (2014). Using epidemiological survey data to examine factors influencing participation in parent-training programmes. *Journal of Early Childhood Research*, 12, 264-278. DOI: 10.1177%2F1476718X14536952
- \*Nordstrom, A. H., Dumas, J. E., & Gitter, A. H. (2008). Parental Attributions and Perceived Intervention Benefits and Obstacles as Predictors of Maternal Engagement in a Preventive Parenting Program. *NHSA Dialog*, 11, 1-24. DOI: 10.1080/15240750701816439
- Pang, Y. (2010). Facilitating family involvement in early intervention to preschool transition. *The school community journal*, 20, 183-198.

- Piquero, A. R. (2008). Taking stock of developmental trajectories of criminal activity over the life course. In A. M. Liberman (Ed.), *The long view of crime: A synthesis of longitudinal research* (pp. 23–78). New York, NY: Springer.
- \*Plueck, J., Freund-Braier, I., Hautmann, C., Beckers, G., Wieczorrek, E., & Doepfner, M. (2010). Recruitment in an indicated prevention program for externalizing behaviour – parental participation decisions. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 4, 1-12. DOI: 10.1186/2F1753-2000-4-15
- Pluye, P., & Hong, Q. N. (2014). Combining the power of stories and the power of numbers: Mixed methods research and mixed studies reviews, *Annual review of public health*, 35, 29-45. DOI: 10.1146/annurev-publhealth-032013-182440
- Pluye, P., Hong, Q. N., & Vedel, I. (2016). *Synthesize included studies*. Retrieved from the Toolkit for mixed studies reviews at:  
<http://toolkit4mixedstudiesreviews.pbworks.com/w/page/66103031/Toolkit%20for%20Mixed%20Studies%20Reviews>
- Pluye, P., Nadeau, L., Gagnon, M. P., Grad, R., Johnson-Lafleur, J., & Griffiths, F. (2009). Les méthodes mixtes. In V. Ridde & C. Dagenais (Eds.), *Approches et pratiques en évaluation de programme* (p.123-141). Montréal: Les Presses de l'Université de Montréal.
- Pluye, P., Robert, E., Cargo, M., Bartlett, G., O'Cathain, A., Griffiths, F., Boardman, F., Gagnon, M.P., & Rousseau, M.C. (2011). *Proposal: A mixed methods appraisal tool for systematic mixed studies reviews*. Retrieved from the Mixed Method Appraisal Tool at:  
<http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com>.
- \*Rahmqvist, J., Wells, M. B., & Sarkadi, A. (2014). Conscious parenting: A qualitative study on Swedish parents' motives to participate in a parenting program. *Journal of Child and Family Studies*, 23, 934-944. DOI: 10.1007/s10826-013-9750-1
- Randolph, K. A., Fincham F., & Radey, M. (2009). A framework for engaging parents in prevention. *Journal of Family Social Work*, 12, 56-72. DOI:10.1080/10522150802654278

- Reyno, S. M., & McGrath, P. J. (2006). Predictors of parent training efficacy for child externalizing behavior problems: a meta-analytic review. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 99-111. DOI: 10.1111/j.1469-7610.2005.01544.x
- Robins, T., Stagman, S., & Smith, S. (2012). *Young children at risk. National and state prevalence of risk factors*. National center for children in poverty (NCCP). Mailman school of public health: Columbia University.
- Snell-Johns, J., Mendez, J. L., & Smith, B. H. (2004). Evidence-based solutions for overcoming access barriers, decreasing attrition, and promoting change with underserved families. *Journal of Family Psychology*, 18, 19-35. DOI: 10.1037/0893-3200.18.1.19
- Southam-Gerow, M. A. (2003). Child-focused cognitive-behavioral therapies. In C. A. Essau (Eds.). *Conduct and oppositional defiant disorders: Epidemiology, risk factors and treatment* (pp. 257-278). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Spoth, R., & Redmond, C. (1995). Parent motivation to enroll in parenting skills programs: A model of family context and health belief predictors. *Journal of Family Psychology*, 9, 294-310. DOI: 10.1037/0893-3200.9.3.294
- Statham, J. (2004). Effective services to support children in special circumstances. *Child: Care, Health and Development*, 30, 589-598. DOI: 10.1111/j.1365-2214.2004.00472.x
- Staudt, M. (2007). Treatment engagement with caregivers of at-risk children: Gaps in research and conceptualization. *Journal of Child and Family Studies*, 16, 183-196. DOI: 10.1007/s10826-006-9077-2
- Stefan, C. A., & Miclea, M. (2010). Prevention programmes targeting emotional and social development in preschoolers: current status and future directions. *Early Child Development and Care*, 180, 1103-1128. DOI: 10.1080/03004430902830263
- \*Thornton, S., & Calam, R. (2010). Predicting intention to attend and actual attendance at a universal parent-training programme: A comparison of social cognition models. *Clinical Child Psychology*, 16, 365-383. DOI: 10.1177/1359104510366278



- Turcotte, D., & Lindsay, J. (2014). *L'intervention sociale auprès des groupes* (3rd ed.). Montréal, QC: Gaëtan Morin Éditeur.
- Van Bon-Martens, M. J. H., van de Goor, L. A. M., Holsappel, J. C., Kuunders, T. J. M., Jacobs-van der Bruggen, M. A. M., te Brake, J. H. M., & van Oers, J. A. M. (2014). Concept mapping as a promising method to bring practice into science. *Public Health*, 128, 504-514. DOI: 10.1016/j.puhe.2014.04.002
- Waanders, C., Mendez, J. L., & Downer, J. T. (2007). Parent characteristics, economic stress and neighborhood context as predictors of parent involvement in preschool children's education. *Journal of School Psychology*, 45, 619-636. DOI: 10.1016/j.jsp.2007.07.003
- Watson, J. (2005). *Active engagement: Strategies to increase service participation by vulnerable families*. Centre for Parenting and Research. Ashfield: Australia, NSW Department of Community Services.
- Watson, J., White, A., Taplin, A., & Huntsman, L. (2005). *Prevention and early intervention, Literature review*. Ashfield: Australia, NSW: NSW Centre for parenting and research.
- Webster-Stratton, C. (2003). Agressivité chez les jeunes enfants : services ayant fait leurs preuves dans la réduction de l'agressivité. In R. E. Tremblay, R. G. Barr, & R. DeV. Peters (Eds.) *Encyclopédie sur le développement des jeunes enfants* (pp. 1-6) Montréal, Canada: Centre d'excellence pour le développement des jeunes enfants. Retrieved from: [http://www.excellence-jeunesenfants.ca/documents/ Webster-StrattonFRxp.pdf](http://www.excellence-jeunesenfants.ca/documents/Webster-StrattonFRxp.pdf)

## **TROISIÈME CHAPITRE – DEUXIÈME ARTICLE**

### **1. AVANT-PROPOS DU DEUXIÈME ARTICLE**

Le deuxième article de la thèse vise à identifier, à partir des savoirs expérientiels, les facteurs qui influencent le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. Plus précisément, une démarche de cartographie conceptuelle a été effectuée pour mettre en commun le savoir de l'ensemble des acteurs concernés par le recrutement, à savoir les parents, les intervenants et les gestionnaires en provenance d'organismes communautaires et publiques.

L'article a été publié dans le volume 85 de la revue *Children and Youth Services Review* (facteur d'impact 1,226) en janvier 2018 (pages 127 à 136, DOI : 10.1016/j.childyouth.2017.12.014). Vous trouverez à l'Annexe D les compléments d'information liés à cet article, soit : 1) les règles de publication de la revue *Children and Youth Services Review*, 2) la confirmation d'acceptation de l'article, 3) les rôles joués par la candidate et les coauteurs dans la conception de l'article, et 4) le formulaire «Autorisation d'intégration d'un article écrit en collaboration à un mémoire ou une thèse». À l'Annexe E, vous trouverez les documents concernant l'éthique et le consentement, soit : 1) le certificat d'approbation éthique émis par le Centre de santé et de services sociaux – Institut universitaire de gériatrie de Sherbrooke et 2) le formulaire de consentement lu et signé par les participants. À l'Annexe F, vous trouverez les compléments d'information liés aux outils utilisés durant la collecte de données.

FACTORS THAT INFLUENCE PARENT RECRUITMENT INTO PREVENTION  
PROGRAMS IN EARLY CHILDHOOD: A CONCEPT MAP OF PARENTS',  
PRACTITIONERS', AND ADMINISTRATORS' POINTS OF VIEW

Andrée-Anne Houle, cand. Ph.D.<sup>1</sup>

Thérèse Besnard, Ph.D.<sup>1</sup>

Annie Bérubé, Ph.D.<sup>2</sup>

and

Christian Dagenais, Ph.D.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Département de psychoéducation, Université de Sherbrooke

<sup>2</sup>Département de psychoéducation et de psychologie, Université du Québec en  
Outaouais

<sup>3</sup>Département de psychologie, Université de Montréal

This article is part of the first author's doctoral thesis. She would like to thank the following organizations for their financial support: the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC), and the Faculty of Education of the University of Sherbrooke.

## Title page information

### Children and Youth Services Review

**Title:**

Factors That Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood: A Concept Map of Parents', Practitioners', and Administrators' Points of View

**Author names and affiliations:**

**Andrée-Anne Houle, ps.éd., cPh.D. (Corresponding author)**

*Université de Sherbrooke*

Faculty of Education, Department of Psychoeducation

2500 Boulevard de l'Université

Sherbrooke, Québec J1K 2R1

(Canada)

Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca

Thérèse Besnard, Ph.D., ps.éd.

*Université de Sherbrooke*

Faculty of Education, Department of Psychoeducation

2500 Boulevard de l'Université

Sherbrooke, Québec J1K 2R1

(Canada)

Therese.Besnard@USherbrooke.ca

Annie Bérubé, Ph.D.

*Université du Québec en Outaouais*

283 boulevard Alexandre-Taché

Gatineau, Québec J9A 1L8

(Canada)

annie.berube@uqo.ca

Christian Dagenais, Ph.D.

*Université de Montréal*

90 avenue Vincent d'Indy

Montréal, Québec H2V 2S9

christian.dagenais@umontreal.ca

**Conflicts of interest:** none.

## Abstract

Given that parents are the main carriers of change in their child, their participation in programs for preventing behavior problems in early childhood represents a key element in ensuring the success of the intervention. That said, although at-risk families benefit the most from this type of program, they are identified as being hard to reach. This study aims at identifying the factors that influence parent recruitment based on the points of view of the actors concerned. To this end, a concept mapping operation was performed, which involved parents (n = 19), practitioners (n = 19), and administrators (n = 13) from community and public organizations. The participants generated 131 statements to complete the following sentence: *In your opinion, parents would enroll more in prevention activities for their child if....* These 131 statements were classified into 12 groups representing the factors that influence parent recruitment, all of which were considered relatively important (between 3.51 and 4.42 on 5). The participants also agree on an understanding of recruitment that tends toward an ecological model. This study shows that parent recruitment into prevention programs targeting behavior problems in early childhood is complex and multifactorial (including factors that concern parents, practitioners, services, organizations, and policies). Because the map shows that the influencing factors in recruitment appear to be interrelated, they should all be considered to increase the chances of reaching at-risk families.

## Keywords

- parent recruitment
- hard-to-reach families
- prevention
- concept mapping
- early childhood
- behavior problems

## Résumé

Les parents étant les principaux porteurs de changements auprès de leur enfant, leur participation dans les programmes de prévention des difficultés de comportement au cours de la petite enfance représente un élément clé pour garantir la réussite de l'intervention. Or, bien que les familles à défis multiples bénéficient le plus de ce type de programmes, elles sont identifiées comme étant difficiles à rejoindre. La présente étude a pour but d'identifier les facteurs d'influence du recrutement des parents et ce, à partir du point de vue de tous les acteurs concernés. Pour ce faire, une opération de cartographie conceptuelle a été réalisée en impliquant des parents (n=19), des intervenants (n=19) et des gestionnaires (n=13) en provenance d'organismes communautaires et publics. Les participants ont formulé 131 énoncés pour compléter la phrase : *Selon vous, les parents s'inscriraient plus à des activités de prévention pour leur enfant si...* Le classement a permis d'organiser ces 131 énoncés en 12 regroupements qui représentent les facteurs d'influence pour le recrutement des parents, tous jugés comme ayant une importance plutôt élevée (entre 3,51 et 4,42 /5). Les participants s'entendent également sur une compréhension du recrutement qui tend vers un modèle écologique. Cette étude permet de démontrer que le recrutement des parents dans les programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance est complexe et multifactoriel (incluant des facteurs qui concernent le parent, les intervenants, les services, les organismes et les politiques). Puisque les facteurs d'influence du recrutement apparaissent à la lecture de la cartographie comme étant interreliés, ils devraient tous être pris en compte afin d'augmenter les chances de rejoindre les familles à défis multiples.

## 1. Introduction

Children who risk developing behavior problems most often come from at-risk families, that is, who are economically, culturally, socially and educationally deprived (Robins, Stagman & Smith, 2012). Several researchers believe in the importance of supporting these families, because their children are exposed to a range of factors likely to interfere in their development (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Snell-Johns, Mendez & Smith, 2004; Stefan & Miclea, 2010). Children who have behavior problems starting in early childhood, that is, before the age of five years, present development delays and social adjustment problems more frequently (Carbonneau, Boivin, Brendgen, Nagin & Tremblay, 2016; Piquero, 2008). Besides the long-term consequences, behavior problems can have major social repercussions, notably when they evolve into a delinquent life trajectory (Piquero, 2008). These children would thus be more at risk of dropping out of school, developing addiction problems, and slipping into crime-related activities (Dishion & Patterson, 2006; Piquero, 2008; Turney & McLanahan, 2015).

There are numerous studies on behavior problem prevention programs offered to at-risk families in early childhood. The effectiveness of several of these programs is well established (Camilli, Vargas, Ryan & Barnett, 2010; Dekovic et al., 2011; Furlong, McGilloway, Bywater, Hutchings & Smith, 2012). Indeed, many studies show that it is by improving parenting practices that behavior problems can be prevented, by, for example, improving inter-family communication, discipline, as well as parent-child interactions (Besnard, Houle, Letarte & Blackburn-Maltais, 2013; Kaminski, Valle, Filene & Boyle, 2008). Furthermore, the programs may influence the child's development indirectly by helping parents beyond their parental role. Studies show that programs that have positive effects on the child also enable the parents to fulfill their own needs. For instance, they help parents obtain assistance with their mental health, more specifically depression and addiction, in addition to enabling them to increase their social support (Furlong et al., 2012; Kaminski et al., 2008). Therefore, prevention programs help avert children's behavior problems directly by improving parenting practices that affect the children, and indirectly by improving the conditions of the environment where they are growing up, and more specifically by reducing their parents' distress and daily stress (Furlong et al., 2012; Kaminski et al., 2008).

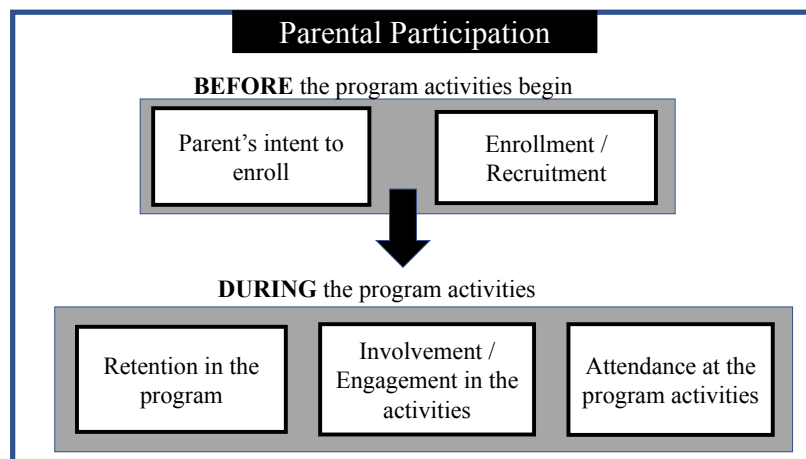
### *1.1 Importance of parental participation*

During childhood, parents are the main carriers of change in their child, which is why their participation is a key factor in the intervention (Axford, Lehtonen, Kaoukji, Tobin & Berry, 2012; Dekovic et al., 2011; Garvey, Julion, Fogg, Kratovil & Gross, 2006; Halgunseth et al., 2009; Kaminski et al., 2008; SREB, 2015; Stefan & Miclea, 2010). Proven and promising programs that show the greatest effects on children aged five years and under are those that target parents directly and that

encourage their active involvement (Besnard et al., 2013; Dekovic et al., 2011; Staudt, 2007). It also appears that parents' voluntary participation is associated with greater decreases in children's problems (Comeau, Desjardins & Poissant, 2013; Reyno & McGrath, 2006). Finally, while these programs have proven effective for all parents, it is now known that at-risk families benefit the most from prevention programs targeting behavior problems in early childhood. In fact, the greatest gains following an intervention and their longer-term maintenance are attributed to this child population (Barlow, Smailagic, Ferriter, Bennett & Jones, 2012; Dekovic et al., 2011; SREB, 2015). That said, although at-risk families are the ones who would benefit most from prevention programs, they are also the ones who use them the least, and they are known to be the hardest to reach (Axford et al., 2012; Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Institut national de la santé publique du Québec (INSPQ), 2014; McDonald, 2010; SREB, 2015). Given this finding, the issue is no longer knowing what to offer at-risk families in terms of prevention, but rather knowing how to reach them and promote voluntary participation in the services designed for them. This study thus pertains particularly to the factors that influence the participation of hard-to-reach families in prevention programs targeting behavior problems in early childhood.

### *1.2 Recruiting parents, an issue of concern*

Intervention programs usually target the person with the problem directly. As previously mentioned, the particularity of prevention programs in early childhood is that, for the intervention to be effective, the parents are the ones to reach, whether or not they themselves appear to have difficulties. Several authors have examined the parental participation process and have proposed various theoretical models (Kazdin, 1996; Spoth & Redmond, 1995). In the models, parental participation is often defined according to a succession of the following phases (Figure 1): intent to enroll, enrollment/recruitment, attendance rates, involvement/engagement, and retention (Ajzen, 1991; McCurdy & Daro, 2001).



**Figure 1. Succession of Phases of Parental Participation**



Currently, the most complete theoretical model seems to be McCurdy and Daro's (2001) model of phases of parental participation. These authors suggest that these phases are influenced by four domains, namely, the factors related to the parent, to the practitioner, to the program, and to the environment. Furthermore, McCurdy and Daro's (2001) model concerns the intent to enroll and involvement in the activities once the program has begun, but does not specifically explain the factors that influence parent recruitment.

Recruitment influences the entire process of a family's participation in a program. It occurs before program activities begin and consists, on the one hand, of all the actions that practitioners and administrators implement to reach the families and, on the other hand, of the parents giving their names to be enrolled.

The scientific literature reveals several factors that are known to influence parent recruitment. Concerning child-specific characteristics, only severity of the child's behavior problems is known to influence recruitment (Bjorknes, Jakobsen & Naerde, 2011; Dumas, Nissley-Tsiopinis & Moreland, 2007; Metzler, Sanders, Rusby & Crowley, 2012; Morawska, Ramadewi & Sanders, 2014). In the majority of studies, the aim was to better understand recruitment by examining mainly factors related to the family, especially to the parents, for example, their ethnic origin, schooling, socio-economic status, or marital status (Baker, Arnold & Meagher, 2011; Bjorknes et al., 2011; Evangelou, Coxon, Sylva, Smith & Chan, 2013; Mian, Eisenhower & Carter, 2015; Rahmqvist, Wells & Sarkadi, 2014). That said, recruitment is not the responsibility solely of the parent (Waanders, Mendez & Downer, 2007). It depends on contextual factors, specific to the community or to the characteristics of the practitioners, the intervention, and the organizations (Dumas et al. 2007; Halgunseth, Peterson, Stark & Moodie, 2009; Snell-Johns et al., 2004). For example, a positive, trust-based parent-practitioner relationship as well as qualified practitioners are known to favor recruitment, while when it comes to the organization, its accessibility is what would facilitate recruitment (Evangelou et al., 2013; Rahmqvist et al., 2014). However, these last elements receive little attention in the models and the scientific literature. Moreover, although they are all involved in the recruitment process, parents, practitioners, and administrators often have different perceptions of the situation (Heinrichs, Bertram, Kuschel & Hahlweg, 2005; Lamb-Parker, Piotrkowski, Baker, Kessler-Sklar, Clark & Peay, 2001; Mendez, Carpenter, LaForett & Cohen, 2009). Studies have involved mainly parents, and have not incorporated the vision of practitioners and administrators, who nonetheless have different views of the situation. Whether for empirical or practical considerations, it thus seems perfectly relevant to consider the vision of all the actors concerned with recruitment, to clearly understand what brings parents to join prevention programs targeting behavior problems in early childhood.

Since recruitment is a step that influences the entire participation process, gaining a better understanding of the factors that influence parent recruitment should ultimately help improve the practice (Gross, Julion & Fogg, 2001; Snell-Johns et al.,

2004). Practitioners and administrators of prevention programs report having trouble reaching parents of at-risk families (Axford et al., 2012). These difficulties reaching at-risk families could be related to a lack of the knowledge needed to better understand how recruitment works. Because of the recruitment difficulties, intervention centers (public and community organizations that offer behavior problem prevention programs) miss part of their clientele, and this very fact precludes a viable and effective offering of services (Axford et al., 2012; Baker et al., 2011). Since recruitment is the first step that impacts the entire participation process, gaining a better understanding of its influencing factors is worthwhile, to ultimately improve the practice (Gross et al., 2001; Snell-Johns et al., 2004).

## **2. Research objectives**

The goal of this article is to identify, based on experiential knowledge, the factors that influence the recruitment of parents of hard-to-reach families into prevention programs targeting behavior problems in early childhood. The article has two objectives: 1) identify the factors that influence parent recruitment based on the perceptions of the actors concerned (parents, practitioners, and administrators); and 2) determine the respective importance of these factors.

## **3. Methods**

### *3.1 Research design*

To meet these objectives, the concept mapping technique was selected. This methodology, developed by William K. Trochim (1989a, 1989b; Kane & Trochim, 2007), is a data collection and analysis technique (Felx, Kane, Corbière & Lesage, 2014). The concept mapping technique is specially designed to help identify components, dimensions, and particularities of a given reality and to establish a relationship between them (Dagenais, Ridde, Laurendeau & Souffez, 2009; Trochim, 1989a). This technique requires the involvement of the people concerned at every step of the operation to ensure that the process and the outcomes are appropriate for the participants (Trochim, 1989a, 1989b). This method helps give structure and weight to the concepts underlying an issue (Felx et al., 2014). The procedure involves five steps spread over several days. Given the large number of scientific publications that have described this method (we identified more than 200), we will present only the basics of the process here.

### *3.2. Description of the participants*

Research participants were recruited on a voluntary basis, in urban and rural areas, throughout the Eastern Townships (one of the 17 administrative regions of Québec, Canada). The principal investigator conducted the entire recruitment process. She began by making phone calls, sending emails, and presenting the research project

in intervention centers to reach practitioners and administrators. Next, she contacted the organizations that offered behavior problem prevention programs to children aged five years and under as well as organizations that were in contact with the parents but did not offer these programs (e.g., local employment center). To this effect, leaflets and advertising posters were distributed in these organizations to reach the parents. Practitioners from these organizations preselected the parents. All participants (parents, practitioners, and administrators) who expressed interest in the research project were met and included in the group of participants if they met the selection criteria.

To be a participant (whether parent, practitioner or administrator), the person had to be involved in a prevention program: 1) designed for parents of children between 0 and 5 years old; 2) whose objective was to prevent externalized or internalized behavior problems in children, through a parenting skills training program, a multimodal program, or family follow-up; 3) in which the parents participate voluntarily; and 4) that strived to reach at-risk families through a targeted, universal or proportionate universal prevention program. Furthermore, participants were recruited from both public and community organizations. Finally, criteria specific to the parents were: to be currently participating, to have participated in the past or to have refused to participate in a prevention activity targeting behavior problems for their child in early childhood.

To perform the steps in the concept mapping process, 51 participants (19 parents, 19 practitioners, and 13 administrators), of whom the majority (96%) were women, were selected. This number—more than five participants per respondent category—provides good internal validity (Johnsen, Biegel & Shafran, 2000; Rosas & Kane, 2012; Van Bon-Martens et al., 2014; Windsor, 2013). Nine of the parents had already refused to participate in a service offered to them in the past, whereas the ten others had already accepted to participate in a program, either in public services or in community organizations. Seven of the practitioners practiced in public services, and 12 came from community organizations. Five of the administrators were from public services, while eight headed services offered within the walls of community organizations. The combination of the three respondent categories (parents, practitioners, and administrators) reinforces the external validity of this study through the inclusion of various representative participants who have relevant expertise at various recruitment levels that are consistent with the research objectives (Johnsen et al., 2000; Van Bon-Martens et al., 2014). These areas of expertise also complement each other to help improve the overall understanding of recruitment (Johnsen, Biegel & Shafran, 2000; Van Bon-Martens et al., 2014).

### *3.3 Steps in the concept mapping process*

Concept mapping usually involves six steps (Dagenais et al., 2009; Kane & Trochim, 2007): 1) process preparation, 2) statement generation, 3) statement

structuring, 4) statistical analyses, 5) choice of concept names and map interpretation, and 6) conceptual map utilization. All the steps were performed in autumn 2015 from October through December.

In the process preparation (Step 1), the study objectives were determined, and the group of participants was formed. The choices were made based on the research and on the intervention centers' needs, as previously presented.

Statement generation (Step 2) was performed by 20 of the 51 participants (two parents, thirteen practitioners, and five administrators). There were no specific selection criteria for participation in this step, other than the participants' availability. The number of 20 participants in this step was in line with the recommendation from the designer of the method to form a group of eight to 20 participants (Trochim, 1989a). They gathered in a room at the Université de Sherbrooke for a brainstorming session lasting an hour and a half. Everyone was asked to express their ideas by completing the following sentence: *In your opinion, parents would enroll more in prevention activities for their child if....* The entire array of participants' statements, for a total of 131, were retained for use in the rest of the process.

When it came to statement structuring (Step 3), the 51 participants (19 parents, 19 practitioners, and 13 administrators) were met to perform two tasks separately: 1) rate the statements and 2) group the statements. To do the rating, in the form of a list, participants had to situate, on a scale of 1 (not at all important) to 5 (very important), their individual point of view of the importance of each of the statements, in response to the following question: *In your opinion, how important is each item for promoting parent recruitment?* The second task, grouping the statements, consisted in putting cardboard pieces (one written statement per piece) into piles to identify the items that they thought made sense together. Three parents, two administrators, and one practitioner did not follow the instructions correctly. These six participants' results were therefore excluded from the study based on a consultative team decision made by the four researchers. Consequently, the statement structuring by 45 participants was included in the rest of the process.

Next, to perform the statistical analyses (Step 4), the 45 participants' results were entered, analyzed, and represented in the form of a map using an analysis module produced by Provalis Research©. This step consisted in identifying the importance of each of the factors that influence parent recruitment. Moreover, it entailed representing all the factors on a single map, by combining the participants' opinions and positioning each one in relation to the others. To this end, the three following statistical analyses were performed (see Péladeau, Dagenais & Ridde, 2017, to learn more about the analyses of the method): 1) *hierarchical cluster analyses*, 2) *multidimensional scaling*, and 3) *calculation of the mean of the ratings attributed to each of the statements by the participants* (Dagenais, Pinard, St-Pierre, Briand-Lamarche, Cantave & Péladeau, 2015; Kane & Trochim, 2007; Trochim, 1989a). First, hierarchical cluster analyses were used to produce groups of statements,

called “clusters,” on the map, the purpose being to position statements representing similar concepts close together (Borgen & Barnett, 1987). Next, multidimensional scaling helped position each of the clusters in relation to the others on a map, where conceptually similar clusters are closer together and those with fewer points in common are farther apart (Dagenais et al., 2015). These two analyses led to a preliminary map. Finally, the means of the participants’ importance ratings were calculated for each of the statements, as well as for each of the clusters (Dagenais et al., 2015; Kane and Trochim, 2007; Trochim, 1989a). Further to a close examination of the items contained in each of the solutions proposed by the analyses, the twelve-cluster map was deemed optimal because it presented the best consistency, with a uniqueness of the ideas composing each cluster. This decision was made further to a discussion and a comparison of the three researchers’ points of view.

To complete the concept mapping process, Step 5 consisted in determining the names of the clusters and interpreting the map, all in collaboration with the participants. A total of 22 participants (seven administrators, twelve practitioners, and three parents), divided into four subgroups, participated in this activity. Four participant groups were formed for Step 5 only to attract the largest number of participants by holding meetings in four different sectors of the Eastern Townships. Even if a large number of participants was not necessary to finalize this step (Trochim, 1989a), 22 participants were met because of their motivation and desire to participate in all the steps and to see how the final map was formed. Successive round table discussions were held to reach a group consensus on the name of each of the clusters. Once the twelve clusters were named, a map representing the clusters and their spatial structuring was laid out on the table between the participants. The participants were asked to encircle, on the map, the concepts that they believed could be grouped together to explain the structure of the map. They also discussed their understanding of the links between the concepts that favor recruitment. This discussion provided a dynamic understanding of all the factors that influence parent recruitment into prevention programs. The discussion was guided by the following questions: *What do you see on the map? What are the links between the concepts with respect to their influence on parent recruitment into prevention programs in early childhood?* As a final analysis, following the four subgroup meetings, the three researchers once again went through a validation process among peers to select the final names of each of the clusters. The research team came to a final consensus by combining the conceptual labels suggested by each of the four groups. To this end, the names that each of the four subgroups proposed by consensus were compared and the terms most frequently proposed by the participants were retained. This process made it possible to map out and highlight the parents’, practitioners’, and administrators’ common understanding.

#### 4. Results

Working in groups, the participants generated 131 statements to complete the following sentence: *In your opinion, parents would enroll more in prevention activities for their child if....* During individual meetings, all participants classified the statements in as many groups as they wanted. They also attributed an importance level to each of the statements. Afterward, these 131 statements were structured into twelve clusters following the statistical analyses based on all the individual classifications proposed by the participants. These twelve clusters form the concepts that represent the factors that influence parent recruitment into behavior problem prevention activities for children aged five years old and under. Table 1 presents the names and relative importance of the twelve concepts formed by the participants. The concepts are also presented in their respective order of importance for recruitment. Relative importance refers to the importance of each of the concepts in relation to each of the others or to all the others together. The name of each of the concepts is the one that emerged from the general sense of the items that compose it.

**Table 1**  
**Names and relative importance of the twelve concepts**

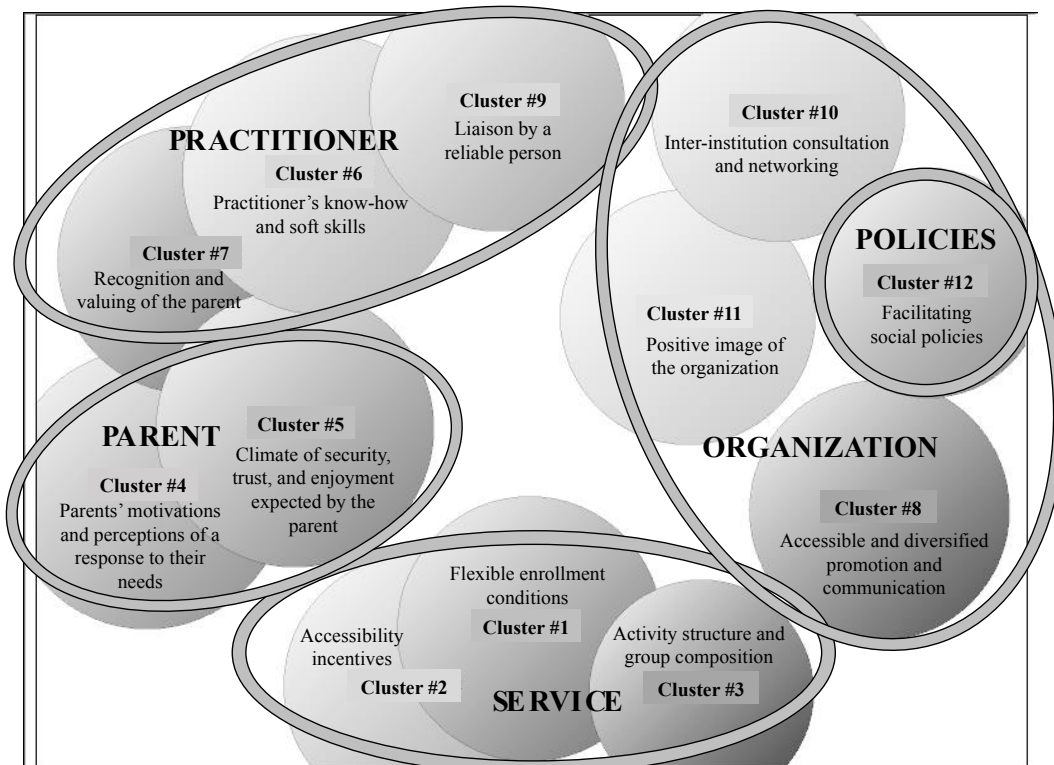
Names (Cluster #)	Relative importance (/5)	Examples of statements that support the sense of the concepts (# of items)
Parents' motivations and perceptions of a response to their needs (4)	4.42	If they feel personally concerned (3) If it makes sense to them (22) If they perceive a positive and concrete impact for their child and/or for themselves (23) If it addresses one of their concerns (35)
Practitioner's know-how and soft skills (6)	4.38	If the parents' confidentiality is respected (78) If there is reciprocal adaptation (5) If time is taken to establish a practitioner-parent relationship of trust (29) If parents are not pressured (119) If the person receiving the information request is welcoming, not too formal, warm, responsive, not threatening, and able to make the occasion enjoyable (34) If they are unconditionally welcomed (17) If they are received with respect, not judged, and not categorized (18)
Climate of security, trust, and enjoyment expected by the parent (5)	4.28	If the parents feel their child will be safe (50) If their child will be accepted regardless of his or her problems or diagnoses (51) If parents have the impression that they will enjoy themselves (89) If parents see the services as credible (90)
Recognition and valuing of the parent (7)	4.16	If parents feel that they are part of the solution; that they remain their child's primary person of influence (26) If the person is acknowledged for his or her skills and strengths, if he or she feels valued (61) If all small successes are valued (63) If, in his or her approach, the practitioner calls on the parent's help and expertise (121)

Flexible enrollment conditions (1)	4.15	If the person's pace and personal progress is respected (129)
		If the procedures are simple (75)
		If the enrollment methods are varied (telephone, email, in person) (84)
		If the waiting list is not too long (115)
		If there is not a long period between enrollment time and the beginning of the activity (116)
Accessibility incentives (2)	4.11	If they are provided with means (e.g., transportation, paid daycare) (4)
		If the accessibility factors are adapted to the families' realities (e.g., schedule, location, frequency, duration) (13)
		If the activities are provided in the neighborhood or the municipality (16)
		If the activities are free of charge (65)
Accessible and diversified promotion and communication (8)	4.04	If the promotion and recruitment materials are appealing and current (111)
		If the organizations have access to and make use of media that the parents use (e.g., Facebook) (73)
		If they hear about the service through various media, life environments, and people (24)
		If communications are in common language (9)
		If the organization reaches out to them (88)
Liaison by a reliable person (9)	4.00	If they have a relationship of trust with the person presenting the service (19)
		If they have a relationship of trust with a previous participant (20)
		If the parent is recruited by another parent (122)
		If service promotion is personalized (put a face on the practitioner) (12)
		If the recruiter is perceived as available and pleasant to be with (102)
Positive image of the organization (11)	3.99	If the organization offers services according to the needs it perceives in its community/clientele (109)
		If the organization or the building has a good reputation (image, positive history) (96)
		If human resources are stable (e.g., maternity leave, illness, intern) (106)
		If the administrators and coordinators understand the territory and are willing to get involved and provide support (131)
Inter-institution consultation and networking (10)	3.96	If the organizations know one another's programs (42)
		If there is collaboration and cooperation between the organizations (77)
		If the education and daycare staff are familiar with the services offered by the organizations (80)
		If medical doctors promote it (social pediatrics and family doctor) (103)
		If a reliable practitioner can introduce a program offered by another organization (43)
		If an on-site actor serves as liaison with another organization's activity in accordance with the parent's needs (verbal information, follow-up, physical accompaniment) (44)
		If government policies are favorable for the child and the family, and for supporting the organizations (71)
Facilitating social policies (12)	3.60	If there is funding for on-site liaison agents and guides (91)
		If there is social and economic recognition of the parental role (105)
Activity structure and group composition (3)	3.51	If the activities are open to fathers and mothers alike (37)
		If the group is limited (6–8 participants) (45)
		If the group is homogenous (same socio-economic level, participants' sex, children's age) (46)
		If the group is heterogenous (immigrant and Quebec families) (47)
		If the prevention activity is individual rather than in a group (56)

The mean importance for all the concepts was relatively high, that is, between 3.51 and 4.42 on the five-point Likert-type scale (from not at all important to very important). This indicates that the participants determined that the twelve concepts all have an important role to play in recruiting parents, judging by the score obtained by the mean of the items composing them.

The final map produced is illustrated in Figure 2. The size of the bubbles is proportional to the importance of the concept. Regarding the map layout, the stronger the association between the concepts, the closer together they are on the map, in accordance with the multidimensional scaling described in Step 4 of the method (Péladeau et al., 2017).

During the map interpretation (Step 5), in addition to naming the twelve concepts, the participants spoke about their interpretation of the map. The participants agree on an understanding of recruitment that tends toward an ecological model because, as illustrated in Figure 1, the twelve concepts all have a place in five broad dimensions: 1) parent, 2) practitioner, 3) service, 4) organization, and 5) policies. As understood by the participants, interaction between all the dimensions would favor recruitment.



**Figure 2. Concept map of the factors that influence parent recruitment**



## 5. Discussion

This study aimed at identifying, based on experiential knowledge, the factors that influence parent recruitment into prevention programs targeting behavior problems in early childhood. By providing a better understanding of recruitment, the research project addresses a concern frequently encountered in intervention centers (Axford et al., 2012).

The concept mapping method enabled us to produce and interpret the results in collaboration with parents, practitioners, and administrators through a rigorous, structured participative process based on the participants' knowledge (Dagenais & Bouchard, 2003; Kane & Trochim, 2007). In fact, several researchers believe that gathering the perceptions and understanding of all the actors concerned by recruitment, that is, parents, practitioners, and administrators, is necessary to better understand the issue (Avis, Bulman & Leighton, 2007; Coe et al., 2008). This study thus contributes to considerable advancement, being, to our knowledge, the first study to simultaneously consider and combine the opinions of these three respondent categories (parents, practitioners, and administrators).

Additionally, the study enables us to gather the visions of parents who have and of those who have not been recruited into the services, as well as of actors from the community and public sectors. This combination of participant profiles provided further knowledge by proposing an inclusive understanding of recruitment where all the actors concerned could speak together. The multi-respondent approach used here helps to compensate for the limited number of current scientific papers in the field of parental participation. Therefore, this study represents a good starting point for gaining an overall understanding of the issue because it integrates the vision of actors involved at various ecological levels, by relying on their respective opinions and perceptions (Avis et al., 2007; Coe et al., 2008).

### *5.1 Review of the concepts of the five dimensions*

The study helped identify twelve factors that influence parent recruitment into prevention activities targeting behavior problems in early childhood. These twelve concepts are all recognized by the participants as being important ( $> 3.5/5$ ) and thus as having a role to play in recruiting parents. By expressing themselves together, the participants acknowledge a relatively large and almost-equal weight for all the concepts that they formed, as indicated by the size of the bubbles on the map.

Several researchers agree that adopting an ecological perspective is recommended to gain a general understanding of parental participation (Dumas et al., 2007; Halgunseth et al., 2009; Snell-Johns et al., 2004). The results proposed by the participants follow along the same lines because the factors they identified refer to characteristics specific to parents, practitioners, organizations, services, and policies.

The factors that influence recruitment are also interrelated, judging by their proximity and their juxtaposition on the map. These results suggest that all these factors should be put forth to increase the chances of reaching the families who are the most at risk.

Since concept mapping is a process where the actors concerned with the issue are supposed to express themselves, in their own words and based on their own analyses, it seems important to remain close to the data obtained and to do little interpretation of the results. Moreover, the process provides rich information and brings out new avenues to explore in the field of parental participation to gain a deeper understanding of recruitment, as shown in the next section.

#### *5.1.1 Concepts of the Parent dimension*

The *Parent* dimension is composed largely of items that refer to the parents' need to find answers to concerns that they themselves acknowledge. Parents are first attracted to the services if they expect to find responses to their questions or their needs. The concept of *parent's motivations and perceptions of a response to their needs* (Cluster 4) is consistent with the results of studies indicating that the more parents identify motivations that are specific to themselves (content, benefit, etc.), the more their recruitment is favored (Axford et al., 2012; Bloomquist, August, Lee, Piehler & Jensen, 2012; Evangelou et al., 2013; Gross et al., 2001; Hourihan & Hoban, 2004). Therefore, a positive vision and a perception of usefulness of the service on the parent's part favor recruitment (Coe et al., 2008).

Moreover, the concept of *climate of security, trust and enjoyment expected by the parent* (Cluster 5) casts new light on the knowledge available concerning parents' impressions of the service. The study results highlight the way to favorably influence parents' perceptions of the service by relying on the notion of security, of enjoyment, and of trust regarding the activity, the organization, and the staff. These results shed new light because current studies have rather identified how parents' impressions can hinder recruitment (Garvey et al., 2006; Johnson, Harrison, Burnett & Emerson, 2003; Mendez & Westerberg, 2012) without addressing potentially favorable elements.

It is not surprising that our results indicate that the more a parent is motivated and has a positive view of the service, the more he or she will be inclined to be recruited. It is possible to believe that these factors may be influenced by several external elements, such as people of trust in the parent's circle, advertising by the organization, and opinions expressed by professionals from other organizations. These concepts could thus surface in the parent when actions were previously taken by other actors to subsequently help influence the parent's recruitment, by improving, among other things, accessibility of the information (Avis et al., 2007).

#### *5.1.2 Concepts of the Practitioner dimension*

The concepts of *practitioner's know-how and soft skills* (Cluster 6) and *recognition and valuing of the parent* (Cluster 7) are consistent with the studies that

found them to favor recruitment (Evangelou et al., 2013; Gross et al., 2001). The results helped to further existing knowledge and to qualify where and how practitioners' personal and professional skills favor recruitment. The effect of practitioners' know-how and soft skills on participation and retention in the intervention is well known (McCurdy & Daro, 2001). However, to our knowledge, it is poorly documented and described in prevention programs for early childhood. For practitioners, the challenge involved in recruiting families in early childhood is to use tact to mobilize the parents, without making them feel guilty or to blame for their children's problems. Furthermore, in prevention, this requires knowledge of how to reach the families even before the children's problems emerge or worsen. This may also complicate the recruitment of parents, because the problems are not necessarily visible or worrisome yet (Southam-Gerow, 2003; Vitaro & Gagnon, 2000). Moreover, practitioners' professional training and specific knowledge in various fields have not yet been observed in studies concerning parent recruitment, even though they are factors in program effectiveness (Besnard et al., 2013). It is possible to believe that improving practitioners' knowledge and professional training could help equip them to handle complex issues, such as the recruitment of hard-to-reach families (Boag-Munroe & Evangelou, 2012; Spoth, 1997). More and more, practitioners are trained not only in the content of the programs but also in the approaches to use with parents, for example, the collaborative approach (McGrew & Gilman, 1991).

Finally, through the *liaison by a reliable person* concept (Cluster 9), the participants address the importance of being guided toward the services by a person of trust. To our knowledge, studies pertaining to trust in a context of recruitment have focused mainly on the parent-practitioner relationship (Axford et al., 2012; Evangelou et al., 2013; Gross et al., 2001; Hourihan & Hoban, 2004). The results highlight the fact that trust can also come from other sources, like another parent as well as the person presenting the service or the one responsible for recruitment. So, how can a positive, trust-based parent-practitioner relationship be built before the program begins? What are the key elements that help such a relationship emerge? Taking the time to meet the parents and to identify their motivations and needs could thus help improve the service offered and, by the very fact, recruitment. This would show parents that the organizations are truly paying attention to their needs and concerns (Axford et al., 2012; Statham, 2004). Going to talk about their difficulties at home and opening up about intimate experiences can be a challenge for a parent. Our results suggest that the more familiar the context (contact person, practitioner, organization, content, etc.), the more the parent will be inclined to enroll.

### 5.1.3 Concepts of the Service dimension

The concept of *flexible enrollment conditions* (Cluster 1) advances a notion that has received little attention in studies addressing recruitment in a context of prevention in early childhood (Evangelou et al., 2013). However, it appears, for parents, practitioners, and administrators alike, that flexible and varied enrollment conditions and prerequisites are elements that facilitate parents' participation. It is

possible to believe that flexible and varied enrolment conditions, thoughtfully designed by the centers to suit the clientele they serve, stand a better chance of having a positive influence on recruitment.

According to the parents, practitioners, and administrators, *accessibility incentives* (Cluster 2) are the set of means and procedures that organizations propose and implement to facilitate participation and increase accessibility of the service for the families (e.g., transportation, daycare, cost-free service, choice of the time of day, choice of the period of the year, compensation). These are also the factors that help attenuate obstacles that could arise and constraints that the families may experience. According to the participants, these *accessibility incentives* must be well thought out and provided for by the organizations as well as be suited to the families' needs. The concept of *accessibility incentives* refers to one of the most studied notions to date concerning parent recruitment into prevention services in early childhood (Coe et al., 2008; Gross et al., 2001; Hourihan & Hoban, 2004; Johnson et al., 2003; Mendez & Westerberg, 2012). The results are consistent with the studies in that they acknowledge the contribution of *accessibility incentives* to promoting recruitment. It is possible to believe that being informed of the alternatives available to help them get organized (daycare service, transportation, food) may help parents project themselves into participating in the program. While, thus far, the factors discussed highlight the importance of responding to parents' relational security needs, *accessibility incentives* suggest that an appropriate response to material and organizational needs also favors recruitment.

*Activity structure and group composition* (Cluster 3) is a concept that refers to the intervention modalities, more specifically *who* takes part in the service and *how* the service will be offered. According to the participants, this concept refers to the organization's reflection concerning the form of the intervention that will be offered, that is, the organization and functioning of the group. It refers also to the characteristics of the people that will compose the group of participants, that is, the inclusion and exclusion criteria of the various clienteles depending on the effect sought by the organization. It should be noted that this concept is the influencing factor to which participants attribute the least importance. The lesser importance of this concept is consistent with the conclusions of studies where results were contradictory regarding intervention modalities for favoring recruitment (Bloomquist et al., 2012; Heinrichs, 2006; Metzler et al., 2012).

#### 5.1.4 Concepts of the Organization dimension

The concept called *accessible and diversified promotion and communication* (Cluster 8) refers to the way the organization will make their services known. More specifically, according to the parents, practitioners, and administrators, organizations must promote their services using communications that are clear, simple, accessible, and adapted to the families. Furthermore, they must use diversified media (not written only) that families use, such as social networks, to reach the largest number of families and especially those who would derive the greatest benefits. According to the

participants, organizations must use multiple ways to promote their services and reach out to the families, rather than wait for the families to come to them. This concept proposes new avenues to be considered to continue improving recruitment strategies, although it is already known that using a combination of methods helps to favor it (Bjorknes et al., 2011; Heinrichs et al., 2005; Mian et al., 2015). Given the importance attached to *parent's motivations and perceptions* (Cluster 4), it is possible to believe that if the parents can identify their motivations and needs through the promotion and communication of the service, they may be easier to recruit.

Through the concept of *inter-institution consultation and networking* (Cluster 10), the participants suggest that it is important for organizations to form a network where partnerships will help them reach a larger number of families. Sharing information and presenting the services through other services offered in the community would help increase recruitment. To this effect, all centers must have a good knowledge of the services offered by the partner organizations, in addition to recognizing and valuing the contribution that these services can make for the families they approach. According to the participants, organizations must inform and update their partners of any upcoming change and event. To our knowledge, inter-institution dialogue has not been examined in studies aiming to better understand recruitment into prevention programs in early childhood. Inter-institution dialogue implies that the organizations' actors mobilize to learn about the services offered by the partners in addition to striving to create awareness of the services offered by their own organization and to keep them up to date. Openness and communication between the institutions are necessary for inter-institution dialogue, to encourage a coordination of the services that enhances families' access to them.

*Positive image of the organization* (Cluster 11) refers to the organization's image in the community, the reputation it maintains, as well as its history. This concept refers as much to the reputation maintained by the organization as to the actors who compose it. The concept of *positive image of the organization* provides details to current knowledge. Only the atmosphere of the organization (Evangelou et al., 2013; Gross et al., 2001) and the reputation of the service (Coe et al., 2008) have been given little attention to date, even though they favor recruitment. In fact, to favorably enhance their image in the community, practitioners and administrators must make a series of decisions that may have an influence on the place of both the programs and the organization in the community. A positive image and a favorable reputation in a community can be built only over a long period of time. Here again, this positive perception, once established, can promote a sense of security for the parents, whether or not they have previously frequented these organizations.

#### 5.1.5 Concept of the Policy dimension

The *facilitating social policies* concept (Cluster 12) refers to the implementation and application of policies, as well as available funding. According to the parents, practitioners, and administrators, *facilitating social policies* represent the basic framework that qualifies all the other factors that influence recruitment. To our

knowledge, thus far, this level of ecology has not been considered in studies addressing recruitment into prevention programs in early childhood. The concept of *facilitating social policies* thus brings a new avenue to explore. It is possible to believe that the political context acts somewhat as a basic framework that can first influence not only the means available to the organizations and their actors, but also the family conditions in which the children grow up, and that, by the very fact, has repercussions on the decisions and the means available to the parents. It is possible to believe that, beyond the means, facilitating social policies have the potential to influence all the actors identified at all other levels of the ecology.

### *5.2 Limitations and avenues for future studies*

Despite the clear advantages of the concept mapping methodology for visually analyzing and representing multifactorial realities based on the perception of many respondents, the process is admittedly complex and each of the steps cannot always be followed optimally. Initially, the plan was to seek equal distribution between the three participant categories for each of the steps. However, only two parents participated in the statement generation (Step 2). This low participation was due, according to those who were absent, to the duration of the session, their availability, the location of the meeting, and the absence of daycare services. However, although only two participated in that step, 19 parents took part in the statement structuring (Step 3). Consequently, the low representation of parents during the group brainstorming session (Step 2) represents a limitation of the study. It was nonetheless offset by a greater involvement of parents in subsequent steps.

The fact that the map analysis (Step 4) was performed by a research team helped improve the validity of the project. The researchers succeeded in identifying the optimal number of clusters to present to the participants by combining and comparing their observations in a validation process among peers and thus helped to implement a systematic and rigorous methodology (Dagenais et al., 2009; Felx et al., 2014).

Having four subgroups of participants to perform the map interpretation (Step 5) may have made it more difficult to obtain a single group consensus on the name of the concepts. The process was therefore conducted entirely in accordance with the recommendations outlined in the methodology with the first subgroup; that is, by beginning the interpretation meeting with an individual reflection on the names of the concepts followed by round table discussions to establish a consensus to name the twelve concepts. Next, the names proposed by the first subgroup were submitted to the subsequent groups to validate the choices. The final names were thus selected by summarizing the words most frequently used during the process by the four subgroups. The use of more than one subgroup also helped to fuel the discussion to better understand the structuring of the concept map. This adaptation of the method

using more than one subgroup for the map interpretation meeting helped confirm the sense identified by the previous groups for each of the concepts.

Complementary analyses showed that practitioners, administrators, and parents seem to have a similar perception of the importance of the role that the various concepts play in recruitment. For this reason, we decided to keep only one map combining the knowledge of the three participant categories. This decision may have precluded the identification of some nuances and distinctions of the general sense and of the relative importance of the concepts according to the respective opinions of the respondent categories. Nonetheless, given the objectives of this study, the decision to keep only one map led to a common synthesis of all the actors concerned with the issue of recruitment. The differences in perceptions between the respondent categories merit more in-depth comparative analyses to see if there are significant differences. Comparing the perceptions of the actors by sector (public or community) would also give access to a deeper understanding of recruitment.

To continue the work to understand and improve the recruitment of at-risk families into prevention services targeting behavior problems in early childhood, several avenues remain to be explored.

First, this study helped identify and give a measure of relative importance to each of the concepts. This research does not help explain the accumulation of the factors, or how they interact, as proposed by Coe et al. (2008). These points should be examined in future research.

Second, it would be relevant to focus on the comparison between importance and real concern for each of the concepts on the part of the organizations. This would contribute to identifying action targets on which the organizations should focus their efforts to initiate changes in their practices. This would also contribute to finding out if importance and concerns of the organizations are proportional. This comparison could be explored in a future study.

It would be relevant to also develop the map of factors that influence recruitment into a tangible action guide to be used as a reference and practice guide for the organizations. This action guide could also be incorporated into program implementation guides to lead the thinking about recruitment when programs are being developed. As maintained by Moran et al. (2004), programs deemed effective are those that are greatly concerned with the issues related to implementation, and more particularly to the participation of families.

## **6. Conclusion**

This study aimed at identifying the factors that influence recruitment of parents of at-risk families into prevention activities targeting behavior problems in

early childhood. More specifically, its goal was to identify the factors based on the perceptions of three categories of respondents who are involved at various levels of recruitment. By combining their knowledge through a concept mapping process, the parents, practitioners, and administrators successfully produced a portrait of the factors that influence parent recruitment. They structured these factors into twelve concepts, all of which were deemed important for favoring recruitment. Furthermore, these twelve concepts are encompassed in five broad dimensions that are consistent with the notion of an ecological model. This study shows that parent recruitment into prevention services targeting behavior problems in early childhood is complex and multifactorial. The combination of the twelve concepts that were identified provides access to a general understanding of the factors that influence parent recruitment into prevention activities targeting behavior problems in early childhood. By improving our understanding of these factors, this study makes it possible to believe that the scope and effects of preventive services can ultimately be improved, by reaching the families of children that they will benefit the most.

**Acknowledgements**

The authors gratefully acknowledge all parents, practitioners and administrators who participated to this research.

**Funding:** This work was supported by the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada; and by University of Sherbrooke.



## References

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211. DOI: 10.1016/0749-5978(91)90020-T
- Avis, M., Bulman, D. & Leighton, P. (2007). Factors affecting participation in Sure Start programmes: a qualitative investigation of parents' views. *Health and Social Care in the Community*, 15(3), 203-211. DOI: 10.1111/j.1365-2524.2006.00673.x
- Axford, N., Lehtonen, M., Kaoukji, D., Tobin, K. & Berry, V. (2012). Engaging parents in parenting programs: Lessons from research and practice. *Children and Youth Services Review*, 34(10), 2061-2071. DOI: 10.1016/j.childyouth.2012.06.011
- Baker, C. N., Arnold, D. H. & Meagher, S. (2011). Enrollment and attendance in a parent training prevention program for conduct problems. *Prevention Science*, 12(2), 126-138. DOI: 10.1007/s11121-010-0187-0
- Barlow, J., Smailagic, N., Ferriter, M., Bennett, C. & Jones, H. (2012). Group-based parent-training programmes for improving emotional and behavioural adjustment in children from birth to three years old (Review). *Cochrane database of systematic reviews*, 3, 1-77. DOI: 10.1002/14651858.CD003680.pub2
- Besnard, T., Houle, A.-A., Letarte, M.-J. & Blackburn-Maltais, A.-P. (2013). La prévention des difficultés de comportement chez les enfants du préscolaire : une recension des caractéristiques des programmes probants [Prevention of behavior problems in preschool children: A review of the characteristics of proven programs]. *Enfance en difficulté*, 2, 111-142. DOI: 10.7202/1016249ar
- Bjorknes, R., Jakobsen, R. & Naerde, A. (2011). Recruiting ethnic minority groups to evidence-based parent training. Who will come and how? *Children and youth services review*, 33(2), 351-357. DOI: 10.1016/j.childyouth.2010.09.019
- Bloomquist, M. L., August, G. J., Lee, S. S., Piehler, T. F. & Jensen, M. (2012). Parent participation within community center or in-home outreach delivery models of the Early Risers conduct problems prevention program. *Journal of Child and Family Studies*, 21(3), 368-383. DOI: 10.1007/s10826-011-9488-6
- Boag-Munroe, G. & Evangelou, M. (2012). From hard to reach to how to reach: A systematic review of the literature on hard-to-reach families. *Research Papers in Education*, 27(2), 209-239. DOI: 10.1080/02671522.2010.509515

- Borgen, F. H. & Barnett, D. C. (1987). Applying cluster analysis in counseling psychology research, *Journal of counseling psychology*, 34(4), 456-468.
- Camilli, G., Vargas, S., Ryan, S. & Barnett, S. (2010). Meta-analysis of the effects of early education intervention on cognitive and social development. *Teachers College Record*, 112(3), 579-620.
- Carbonneau, R., Boivin, M., Brendgen, M., Nagin, D. & Tremblay, R., E. (2016). Comorbid development of disruptive behaviors from age 1 ½ to 5 years in a population birth-cohort and association with school adjustment in first grade. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 44(4), 677-690. DOI: 10.1007/s10802-015-0072-1.
- Coe, C., Gibson, A., Spencer, N. & Stuttaford, M. (2008). Sure Start: voices of the hard-to-reach. *Child: Care, Health and Development*, 34(4), 447-453. DOI: 10.1111/j.1365-2214.2008.00816.x
- Comeau, L., Desjardins, N., & Poissant, J. (2013). *Avis scientifique sur les programmes de formation aux habiletés parentales en groupe* [Scientific notice on parenting skills training programs offered in groups]. Québec: Institut national de santé publique, 117 p.
- Dagenais, C. & Bouchard, C. (2003). Contribution de la cartographie de concepts à la modélisation des interventions en situation de crise en protection de la jeunesse [Contribution of concept mapping to the modeling of crisis situation interventions in youth protection]. *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 18(1), 61-84.
- Dagenais, C., Pinard, R., St-Pierre, M., Briand-Lamarche, M., Cantave, A. K. & Péladeau, N. (2015). Using concept mapping to identify conditions that foster knowledge translation from the perspective of school practitioners. *Research Evaluation*, 25(1)70-78. DOI: 10.1093/reseval/rvv026
- Dagenais, C., Ridde, V., Laurendeau, M.-C. & Souffez, K. (2009). La méthode de cartographie conceptuelle pour identifier les priorités de recherche sur le transfert des connaissances en santé des populations : Quelques enjeux méthodologiques [Concept mapping method for identifying priorities for research on the transfer of knowledge on population health: A few methodological issues]. *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 23(1), 61-80.
- Dekovic, M., Slagt, M. I., Asscher, J. J., Boendermaker, L., Eichelsheim, V. I. & Prinzie, P. (2011). Effects of early prevention programs on adult criminal offending: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 31(4), 532-544. DOI: 10.1016/j.cpr.2010.12.003

- Dishion, T. J. & Patterson, G. R. (2006). The development and ecology of antisocial behavior. In D. Cicchetti, & D. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology (2nd ed.)*. Risk, disorder, and adaptation, 3. (pp. 503–541) New York: Wiley and Sons.
- Dumas, J. E., Nissley-Tsiopinis, J. N. & Moreland, A. D. (2007). From intent to enrollment, attendance, and participation in preventive parenting groups. *Journal of Child and Family Studies*, 16(1), 1-26. DOI: 10.1007/s10826-006-9042-0
- Evangelou, M., Coxon, K., Sylva, K., Smith, S. & Chan, L. L. S. (2013). Seeking to engage hard-to-reach families: towards a transferable model of intervention. *Children and society*, 27(2), 127-138. DOI: 10.1111/j.1099-0860.2011.00387.x
- Felx, A., Kane, M., Corbière, M. & Lesage, A. (2014). La cartographie de concepts : Une représentation visuelle et spatiale pour décrire les ressources résidentielles en santé mentale [Concept mapping: A visual and spatial representation to describe residential resources in mental health]. In M. Corbière & N. Larivière (Eds.), *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes, dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé*. (pp. 547-575). Québec : Les Presses de l'Université du Québec.
- Furlong M., McGilloway S., Bywater T., Hutchings J., Smith S. M. & Donnelly M. (2012). Behavioural and cognitive-behavioural group-based parenting programmes for early-onset conduct problems in children aged 3 to 12 years. *Campbell Systematic Reviews*, 12, 1-362. DOI: 10.1002/14651858.CD008225
- Galinsky, E. (2006). The economic benefits of high-quality early childhood programs: What makes the difference? *Families and Work Institute*. Available at <<http://familiesandwork.org/site/research/reports/ced.pdf>>.
- Garvey, C., Julion, W., Fogg, L., Kratovil, A. & Gross, D. (2006). Measuring participation in a prevention trial with parents of young children. *Research in Nursing and Health*, 29(3), 212-222. DOI: 10.1002/nur.20127
- Gross, D., Julion, W. & Fogg, L. (2001). What motivates participation and dropout among low-income urban families of color in a prevention intervention? *Family Relations*, 50(3), 246-254. DOI: 10.1111/j.1741-3729.2001.00246.x
- Halgunseth, L. C., Peterson, A., Stark, D. R. & Moodie, S. (2009). Family engagement, diverse families, and early childhood education programs: An integrated review of the literature. *National Association for the Education of Young Children*, 1-22.

- Heinrichs, N. (2006). The effects of two different incentives on recruitment rates of families into a prevention program. *The Journal of Primary Prevention*, 27(4), 345-365. DOI: 10.1007/s10935-006-0038-8
- Heinrichs, N., Bertram, H., Kuschel, A. & Hahlweg (2005). Parent recruitment and retention in a universal prevention program for child behavior and emotional problems: Barriers to research and program participation. *Prevention Science*, 6(4), 275-286. DOI: 10.1007/s11121-005-0006-1
- Hourihan, F. & Hoban, D. (2004). Learning, enjoying, growing, support model: an innovative collaborative approach to the prevention of conduct disorder in preschoolers in hard to reach rural families. *Australian Journal of Rural Health*, 12(6), 269-276. DOI: 10.1111/j.1440-1854.2004.00622.x
- Johnsen, J. A., Biegel, D. E. & Shafran, R. (2000). Concept mapping in mental health: Uses and adaptations. *Evaluation and Program Planning*, 23(1), 67-75. DOI: 10.1016/S0149-7189(99)00038-5
- Johnson, D. C., Harrison, B. C., Burnett, M. F. & Emerson, P. (2003). Deterrents to participation in parenting education. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 31(4), 403-424. DOI: 10.1177/1077727X03031004004
- Kaminski, J. W., Valle, L. A., Filene, J. H. & Boyle, C. L. (2008). A meta-analytic review of components associated with parent training program effectiveness. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(4), 567-589. DOI: 10.1007/s10802-007-9201-9
- Kane, M. & Trochim, W. M. K. (2007). *Concept mapping for planning and evaluation*. Thousand Oaks, CA.: Sage Publications.
- Kazdin, A. E. (1996). Dropping out of child psychotherapy: Issues for research and implications for practice. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 1(1), 133-156. DOI: 10.1177/1359104596011012
- Korfmacher, J., Green, B., Staerkel, F., Peterson, C., Cook, G., Roggman, L. et al. (2008). Parent involvement in early childhood home visiting. *Child Youth Care Forum*, 37(4), 171-196. DOI: 10.1007/s10566-008-9057-3
- Lamb-Parker, F., Piotrkowski, C. S., Baker, A. J. L., Kessler-Sklar, S., Clark, B. & Peay, L. (2001). Understanding barriers to parent involvement in Head Start: A research-community partnership. *Early Childhood Research Quarterly*, 16(1), 35-51. DOI: 10.1016/S0885-2006(01)00084-9

- Marschall, M. (2006). Parent involvement and educational outcomes for Latino students. *Review of Policy Research*, 23(5), 1053-1076. DOI: 10.1111/j.1541-1338.2006.00249.x
- McCurdy, K. & Daro, D. (2001). Parent involvement in family support programs: An integrated theory. *Family Relations*, 50(2), 113-121.
- McDonald, M. (2010). *Are disadvantaged families "hard to reach"? Engaging disadvantaged families in child and family services*. Melbourne, Australia: Australian Institute of Family Studies.
- McGrew, K.S. & Gilman, C.J. (1991). Measuring the perceived degree of parent empowerment in home-school relationships through a Home-School Survey. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 9(4), 353-362. DOI: 10.1177/073428299100900407
- Mendez, J. L., Carpenter, J. L., LaForett, D. R. & Cohen, J. S. (2009). Parental engagement and barriers to participation in a community-based preventive intervention. *American Journal of Community Psychology*, 44(1-2), 1-14. DOI: 10.1007/s10464-009-9252-x
- Mendez, J. L. & Westerberg, D. (2012). Implementation of a culturally adapted treatment to reduce barriers for Latino parents. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 18(4), 363-372. DOI: 10.1037/a0029436
- Metzler, C. W., Sanders, M. R., Rusby, J. C. & Crowley, R. N. (2012). Using consumer preference information to increase the reach and impact of media-based parenting interventions in a public health approach to parenting support. *Behavior Therapy*, 43(2), 257-270. DOI: 10.1016/j.beth.2011.05.004
- Mian, N. D., Eisenhower, A. S. & Carter, A. S. (2015). Targeted prevention of childhood anxiety: engaging parents in an undeserved community. *American Journal of Community Psychology*, 55(1-2), 58-69. DOI: 10.1007/s10464-014-9696-5
- Moran, P., Ghate, D. & Van der Merwe, A. (2004). What works in parenting support? A review of the international evidence. London, UK: Department for Education and Skills.
- Morawska, A., Ramadewi, M. D. & Sanders, M. R. (2014). Using epidemiological survey data to examine factors influencing participation in parent-training programmes. *Journal of Early Childhood Research*, 12(3), 264-278. DOI: 10.1177%2F1476718X14536952

- Péladeau, N., Dagenais, C. & Ridde, V. (2017). Concept mapping internal validity: A case of misconceived mapping? *Evaluation & Program Planning*, 62, 56-63. DOI:10.1016/j.evalprogplan.2017.02.005
- Piquero, A. R. (2008). Taking stock of developmental trajectories of criminal activity over the life course. In A. M. Liberman (Ed.), *The long view of crime: A synthesis of longitudinal research* (pp. 23–78). New York, NY: Springer.
- Rahmqvist, J., Wells, M. B. & Sarkadi, A. (2014). Conscious parenting: A qualitative study on Swedish parents' motives to participate in a parenting program. *Journal of Child and Family Studies*, 23(5), 934-944. DOI: 10.1007/s10826-013-9750-1
- Reyno, S. M. & McGrath, P. J. (2006). Predictors of parent training efficacy for child externalizing behavior problems: a meta-analytic review. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 99-111. DOI: 10.1111/j.1469-7610.2005.01544.x
- Robins, T., Stagman, S. & Smith, S. (2012). *Young children at risk. National and state prevalence of risk factors*. National Center for Children in Poverty (NCCP). Mailman school of public health: Columbia University.
- Rosas, S. R. & Kane, M. (2012). Quality and rigor of the concept mapping methodology: A pooled study analysis. *Evaluation and Program Planning*, 35(2), 236-245. DOI: 10.1016/j.evalprogplan.2011.10.003
- Snell-Johns, J., Mendez, J. L. & Smith, B. H. (2004). Evidence-based solutions for overcoming access barriers, decreasing attrition, and promoting change with underserved families. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 19-35. DOI: 10.1037/0893-3200.18.1.19
- Southam-Gerow, M. A. (2003). Child-focused cognitive-behavioral therapies. In C. A. Essau (Ed.). *Conduct and oppositional defiant disorders: Epidemiology, risk factors and treatment* (pp. 257-278). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Southern Regional Education Board (SREB, 2015). *Building a strong foundation, State policy for early childhood education*. SREB Early Childhood Commission. Atlanta, GA.
- Spoth, R. (1997). Challenges in defining and developing the field of rural mental disorder preventive intervention research. *American Journal of Community Psychology*, 25(4), 425-447. DOI: 10.1023/A:1024603504781

- Spoth, R. & Redmond, C. (1995). Parent motivation to enroll in parenting skills programs: A model of family context and health belief predictors. *Journal of Family Psychology*, 9(3), 294-310. DOI: 10.1037/0893-3200.9.3.294
- Statham, J. (2004). Effective services to support children in special circumstances. *Child: Care, Health and Development*, 30(6), 589-598. DOI: 10.1111/j.1365-2214.2004.00472.x
- Staudt, M. (2007). Treatment engagement with caregivers of at-risk children: Gaps in research and conceptualization. *Journal of Child and Family Studies*, 16(2), 183-196. DOI: 10.1007/s10826-006-9077-2
- Stefan, C. A. & Miclea, M. (2010). Prevention programmes targeting emotional and social development in preschoolers: current status and future directions. *Early Child Development and Care*, 180(8), 1103-1128. DOI: 10.1080/03004430902830263
- Trochim, W. M. K. (1989a). An introduction to concept mapping for planning and evaluation. *Evaluation and Program Planning*, 12(1), 1-16. DOI: 10.1016/0149-7189(89)90016-5
- Trochim, W. M. K. (1989b). Concept mapping: Soft science or hard art? *Evaluation and Program Planning*, 12(1), 87-110. DOI: 10.1016/0149-7189(89)90027-X
- Turney, K. & McLanahan, S. (2015). The academic consequences of early childhood problem behaviors. *Social Science Research*, 54, 131-145. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2015.06.022
- Van Bon-Martens, M. J. H., van de Goor, L. A. M., Holsappel, J. C., Kuunders, T. J. M., Jacobs-van der Bruggen, M. A. M., te Brake, J. H. M. & van Oers, J. A. M. (2014). Concept mapping as a promising method to bring practice into science. *Public Health*, 128(6), 504-514. DOI: 10.1016/j.puhe.2014.04.002
- Vitaro, F. & Gagnon, C. (2000). *Prévention des problèmes d'adaptation chez les enfants et les adolescents*. Québec, Canada: Presses de l'Université du Québec.
- Waanders, C., Mendez, J. L. & Downer, J. T. (2007). Parent characteristics, economic stress and neighborhood context as predictors of parent involvement in preschool children's education. *Journal of School Psychology*, 45(6), 619-636. DOI: 10.1016/j.jsp.2007.07.003
- Windsor, L. C. (2013). Using concept mapping in community-based participatory research: A mixed methods approach. *Journal of Mixed Methods Research*, 7(3), 274-293. DOI: 10.1177/1558689813479175

## **QUATRIÈME CHAPITRE DISCUSSION GÉNÉRALE**

Dans ce dernier chapitre, dans un premier temps, un rappel des objectifs de thèse sera fait, suivi d'une présentation des retombées scientifiques permises par la thèse. Dans un deuxième temps, un argumentaire de la pertinence de l'approche écologique pour la compréhension globale et complète des facteurs d'influence du recrutement des parents (FIRP) sera présenté. Dans un troisième temps, l'ensemble des résultats de la thèse sera mis en commun et approfondi selon l'approche écologique. Dans un quatrième temps, les apports de la thèse sur le plan social et les retombées pour l'intervention seront adressés. Finalement, les limites de la thèse ainsi que des pistes d'études futures seront abordées.

### **1. RAPPEL DES OBJECTIFS DE THÈSE, RETOMBÉES SCIENTIFIQUES ET APPORTS RESPECTIFS ET COMPLÉMENTARITÉ DES DEUX VOILETS DE LA THÈSE**

En raison 1) de l'importance d'augmenter le taux de recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance, 2) de l'absence de cadre théorique spécifique au recrutement, 3) de l'absence de recension des écrits spécifique au recrutement, 4) de l'intérêt actuel de plusieurs organismes pour la problématique du recrutement et 5) du consensus entre le milieu de la recherche et de la pratique, le but de la présente thèse de doctorat en psychoéducation était d'améliorer les connaissances en matière d'identification et de compréhension des facteurs propres au recrutement dans un contexte préventif lors de la petite enfance.

Plus précisément, l'objectif général était de proposer un portrait fiable, à jour, complet et valide de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents



(FIRP) d'enfants de cinq ans et moins de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement.

Pour répondre adéquatement à cet objectif et recueillir toutes les données disponibles sur le sujet, le croisement et la juxtaposition des savoirs empiriques et expérientiels a semblé être la clé. Plus précisément, le portrait d'ensemble des FIRP sera élaboré dans le présent chapitre en combinant deux sources de données, à savoir les données empiriques issues d'une recension systématique d'études mixtes et les données expérientielles issues d'une démarche de cartographie conceptuelle. Les deux articles qui composent la thèse ont répondu respectivement aux objectifs suivants :

Identifier les preuves qualitatives et quantitatives concernant l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance.

Identifier, à partir des savoirs expérientiels, les facteurs qui influencent le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance.

Les deux articles de thèse permettent un premier pas vers l'amélioration des connaissances en matière de compréhension propre au recrutement et même, propre au recrutement dans un contexte préventif lors de la petite enfance. Pour y parvenir, deux démarches de recherches complémentaires ont été mises en place.

### **1.1 Retombées scientifiques de la démarche de recension systématique d'études mixtes**

Dans un premier temps, une recension systématique d'études mixtes a été réalisée. Ce premier volet de la thèse a fait le point et a porté un regard critique sur

l'état des connaissances actuelles concernant les FIRP dans le contexte de programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. Au niveau des retombées scientifiques, elle a permis de tirer des conclusions claires à leurs propos. En plus de ce portrait de l'ensemble des FIRP étudiés à ce jour, la recension systématique d'études mixtes a surtout permis d'évaluer le niveau d'évidence de ces FIRP en fonction de la qualité des études et de la cohérence des résultats, ce qui a permis de départager l'ensemble des connaissances disponibles. Une des forces de cette méthodologie consiste en son analyse des résultats des études recensées. Cette analyse rigoureuse des études tant quantitatives, qualitatives que mixtes permet de discriminer les résultats entre eux et ainsi, de leur accorder la place qui leur revient au sein d'une compréhension d'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents, sans privilégier une méthodologie au profit d'une autre. De plus, elle a permis de cibler les limites des études actuelles dans le domaine.

## **1.2 Retombées scientifiques de la démarche de cartographie conceptuelle**

Une des limites des études actuelles dans le domaine du recrutement parental, qui a été ciblée grâce à la recension systématique, est l'absence de la prise en considération et de mise en commun du point de vue de l'ensemble des acteurs concernés par le recrutement. En fait, plusieurs chercheurs sont d'avis que de récolter les perceptions et la compréhension de l'ensemble des acteurs concernés par le recrutement, soit tant les parents recrutés que non-recrutés dans les services, les intervenants et les gestionnaires, s'avère nécessaire afin de pouvoir comprendre l'ensemble de la problématique (Avis *et al.*, 2007 ; Coe *et al.*, 2008). Pour contrer cette limite, dans un deuxième temps, une démarche de cartographie conceptuelle a été effectuée. Ce deuxième volet de la thèse a contribué à améliorer les connaissances en identifiant, à partir des savoirs expérientiels, les FIRP dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance ainsi que de déterminer leur importance respective.

Au niveau des retombées scientifiques, par le biais de la cartographie conceptuelle, il a été possible d'accéder à de l'information riche et de faire émerger de nouvelles pistes pour atteindre une compréhension approfondie du recrutement. À notre connaissance, cette étude serait la première à prendre en considération simultanément et à mettre en commun le point de vue de ces trois catégories de répondants (parents, intervenants et gestionnaires) en utilisant une approche multi-répondants. Cette approche multi-répondants est importante pour obtenir une vision d'ensemble des FIRP en permettant de ne plus considérer le recrutement comme étant la responsabilité seule du parent, comme l'ont fait la plupart des études à ce jour. Ainsi, le parent est considéré comme un acteur qui a sa part de responsabilité dans le processus du recrutement, mais cette responsabilité devient alors partagée avec des acteurs de la pratique, en accordant un rôle et une importance aux savoirs, aux actions et aux décisions des intervenants et des gestionnaires. Afin de tendre vers cette meilleure compréhension du recrutement des parents, la méthodologie de cartographie conceptuelle s'est avérée tout indiquée afin d'intégrer les visions d'acteurs impliqués à différents niveaux de l'écologie et ainsi, avoir accès à une compréhension écologique et globale des facteurs d'influence du recrutement en s'appuyant sur leurs opinions et perceptions respectives (Avis *et al* 2007 ; Coe *et al.*, 2008 ; Gross *et al.*, 2001; Restall et Borton, 2009). Par ailleurs, la méthode de cartographie conceptuelle a permis de produire et d'interpréter les résultats conjointement avec les parents, les intervenants et les gestionnaires par le biais d'une démarche structurée, participative et basée sur les répondants en faisant émerger leur savoir (Dagenais et Bouchard, 2003 ; Kane et Trochim, 2007). La démarche de cartographie conceptuelle a aussi permis de limiter la manipulation et l'interprétation du contenu proposé par les participants par l'équipe de recherche. Par ailleurs, le point de départ étant uniquement les connaissances et l'expérience des parents, des intervenants et des gestionnaires, la démarche de cartographie conceptuelle a permis de faire émerger de nouvelles idées et avenues à explorer possiblement non envisagées par les études actuelles dans le domaine de la participation parentale en vue d'améliorer la compréhension du recrutement. Par exemple, elle a permis de faire

émerger l'importance de la concertation inter-établissement, des facteurs relatifs à l'intervenant ainsi que des politiques sociales facilitantes ; facteurs peu ou pas étudiés dans les études actuelles.

Par la poursuite de ces objectifs, c'est donc en faisant le point sur les connaissances existantes ainsi qu'en les combinant aux savoirs expérientiels de l'ensemble des acteurs concernés par le recrutement qu'il est possible de proposer un portrait d'ensemble des FIRP de familles à défis multiples dans des programmes de prévention de difficultés de comportement lors de la petite enfance. La présente thèse de doctorat en psychoéducation avait pour but de présenter un portrait fiable, à jour, complet et valide de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents (FIRP) de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance et ainsi, d'en améliorer la compréhension. Pour réaliser ce portrait, il a donc été décidé d'identifier l'ensemble des connaissances existantes pour les critiquer, ainsi que d'effectuer une nouvelle collecte de données pour les mettre à jour.

### **1.3 Plus-value d'une thèse combinant les données empiriques et expérientielles**

La recherche a utilisé une approche mixte qui a permis de documenter la problématique en intégrant et combinant des données qualitatives, quantitatives et mixtes issues de deux démarches complémentaires, avenue peu utilisée dans le domaine de la participation parentale (Camilli *et al.*, 2010). Les méthodologies employées ont été complémentaires et amènent leur lot d'avantages afin de contribuer à la richesse du projet.

Le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement à la petite enfance est une problématique complexe. Il est donc suggéré d'explorer plusieurs avenues, puisque c'est par la combinaison des informations, plutôt qu'en se concentrant sur un élément

isolé, qu'il est possible d'avoir une meilleure compréhension et par la suite, de produire des changements (Mendez, 2010; Rimm-Kaufman et Pianta, 2005). La combinaison des savoirs empiriques et expérientiels, avenue peu explorée à ce jour, s'est donc avérée tout indiquée afin d'améliorer les connaissances dans le domaine de la participation parentale, mais plus spécifiquement concernant le recrutement. Il a été crucial d'arrimer recherche et pratique afin de tendre vers des services de prévention qui soient les plus efficaces possible, et ce, particulièrement en ce qui concerne les services qui ciblent les enfants et leurs parents issus de familles à défis multiples. C'est donc ce qu'a fait le présent projet de recherche.

Par ailleurs, en intégrant tant les résultats qui démontrent des facteurs qui influencent que ceux qui n'influencent pas le recrutement, cela permet une meilleure compréhension de la problématique en donnant accès à un regard d'ensemble qui n'est pas possible lorsque ce sont uniquement les facilitateurs qui sont étudiés (Mendez *et al.*, 2009; Snell-Johns *et al.*, 2004).

D'abord, en intégrant les éléments précédemment documentés dans les écrits scientifiques, les résultats de thèse ont permis d'établir des bases théoriques plus solides (Ingoldsby, 2010). De plus, les résultats servent également de repères sur lesquels pourront s'appuyer de futures recherches dans le domaine.

## 2. ARGUMENTAIRE CONCERNANT LA PERTINENCE DE L'APPROCHE ÉCOLOGIQUE POUR AVOIR UNE COMPRÉHENSION GLOBALE ET COMPLÈTE DES FACTEURS D'INFLUENCE DU RECRUTEMENT DES PARENTS

Plusieurs chercheurs recommandent d'adopter une perspective écologique pour avoir une compréhension d'ensemble de la participation parentale (Dumas *et al.*, 2007; Halgunseth *et al.*, 2009; Snell-Johns *et al.*, 2004). Malgré cette recommandation et malgré l'existence d'une diversité de modèles et de théories en la matière, ces derniers limitent leur compréhension à des facteurs majoritairement

propres aux familles et même le plus souvent, spécifiques au parent lui-même. Or, le parent n'est pas le seul responsable du recrutement (Waanders *et al.*, 2007). Nos résultats indiquent que cette étape d'entrée dans les services relève aussi de facteurs contextuels propres à la communauté, aux intervenants, aux organismes et aux services offerts (Dumas *et al.*, 2007; Halgunseth *et al.*, 2009; Snell-Johns *et al.*, 2004). Toutefois, ces éléments sont peu abordés dans les modèles théoriques et dans la littérature scientifique concernant la participation parentale et plus particulièrement concernant l'étape du recrutement.

En raison des limitations des modèles existants, à l'heure actuelle, le modèle théorique qui semble le plus complet est celui des stades de la participation parentale de McCurdy et Daro (2001). Toutefois, ce modèle, comme aucun des autres identifiés, ne permet d'expliquer précisément et spécifiquement l'étape du recrutement. Bien que ce modèle s'apparente au modèle bioécologique de Bronfenbrenner et Morris (2006), le modèle de McCurdy et Daro (2001) omet d'intégrer certains niveaux de l'écologie d'intérêt particulièrement pour la clientèle de la petite enfance qui ont été mis de l'avant grâce aux résultats de thèse et jugés pertinents par plusieurs auteurs, tels les facteurs à propos de l'enfant (Baker *et al.*, 2011; Dumas *et al.*, 2007; Heinrichs *et al.*, 2005), les facteurs liés à la relation parent-intervenant (Evangelou, Coxon, Sylva, Smith et Chan, 2013; Garvey *et al.*, 2006), les facteurs liés aux organismes (Mian, Eisenhower et Carter, 2015; Rahmqvist, Wells et Sarkadi, 2014) et mêmes ceux concernant les décisions politiques et leurs retombées.

Dans le cadre de la thèse, en jumelant l'état des connaissances empiriques par le biais de la recension systématique des écrits aux savoirs des parents, des intervenants et des gestionnaires dans le cadre de la cartographie conceptuelle, l'ensemble des résultats concernant les facteurs d'influence du recrutement des parents confirme la nature complexe et multifactorielle du recrutement. Plusieurs chercheurs ayant recommandé d'adopter une perspective écologique pour avoir une compréhension d'ensemble de la participation parentale (Dumas *et al.*, 2007;

Halgunseth *et al.*, 209; Snell-Johns *et al.*, 2004), la thèse permet de confirmer l'importance de cette approche, mais surtout, elle permet de réellement mieux comprendre le recrutement sur la base de celle-ci en identifiant clairement des facteurs d'influence à tous les niveaux de l'écologie. La mise en commun des résultats de thèse permettra donc d'approfondir la compréhension écologique du recrutement dans la section suivante.

### 3. APPROFONDISSEMENT DE LA COMPRÉHENSION DES RÉSULTATS DE THÈSE PAR LA MISE EN COMMUN DES RÉSULTATS ISSUS DES DEUX ARTICLES, SELON UNE APPROCHE ÉCOLOGIQUE

La difficulté à recruter les parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance étant une problématique identifiée tant sur le plan empirique que pratique, considérer et intégrer ces deux perspectives a semblé être la clé afin d'accéder à une compréhension d'ensemble de la situation. Pour atteindre l'objectif général de thèse, le portrait d'ensemble des FIRP sera élaboré en combinant deux sources de données, à savoir les données empiriques issues de la recension d'études mixtes et les données expérientielles issues de la démarche de cartographie conceptuelle.

La recension systématique a permis de déterminer 38 facteurs étudiés du recrutement distincts, certains reconnus pour influencer le recrutement, d'autres non, d'autres dont les résultats demeurent contradictoires, qui sont relatifs à l'enfant, au parent, aux interactions parent-intervenant ainsi qu'aux décisions organisationnelles. Pour sa part, la démarche de cartographie conceptuelle a permis de déterminer par consensus 12 facteurs d'influence du recrutement qui sont reconnus par l'ensemble des acteurs concernés qui sont propres au parent, à l'intervenant, à l'organisme, au service ainsi qu'aux politiques. La recension systématique a permis de faire le point sur l'état des connaissances actuelles par une approche hypothético-déductive. Pour sa part, la cartographie conceptuelle a permis de faire émerger de nouvelles pistes à considérer, en utilisant une approche inductive pour identifier les FIRP à partir d'une

carte blanche, par la mise en commun du point de vue de tous les acteurs concernés par le recrutement, telles l'importance des facteurs relatifs à l'intervenant, la concertation inter-établissement et les politiques sociales facilitantes.

Par la mise en commun de l'ensemble des facteurs d'influence identifiés, certains sont propres aux deux démarches de recherche, alors que certains convergent d'une démarche à l'autre malgré des approches de recherches différentes. La figure 7 dresse le portrait de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement identifiés dans le cadre de la thèse selon quatre niveaux qui rejoignent l'idée du modèle bioécologique de Bronfenbrenner et Morris (2006) : 1) les facteurs relatifs à la famille, soit à l'enfant et au parent; 2) les facteurs propres à l'intervenant, aux interactions parent-intervenant et à la liaison du parent vers les services par une personne de confiance; 3) les facteurs relatifs aux décisions organisationnelles concernant le service et l'organisme, la place de l'organisme dans la communauté ainsi que la concertation inter-établissements et; 4) les facteurs relatifs aux politiques.

Il est à noter que les facteurs identifiés dans le cadre de la recension systématique dont les résultats demeurent contradictoires (Enfant : *difficultés de comportement de nature externalisée*; Parent : *emploi, origine ethnique, sexe, statut marital, stressors personnels et familiaux, vulnérabilités personnelles, antécédents de services*; Décisions organisationnelles : *format du programme, médiums d'intervention utilisés*) ont été écartés de la suite de la démarche d'analyse. Cette décision a été prise car la recension systématique a permis de déterminer qu'ils méritent d'être étudiés davantage pour statuer clairement de leur implication dans le recrutement, ce qui n'est pas possible pour le moment.



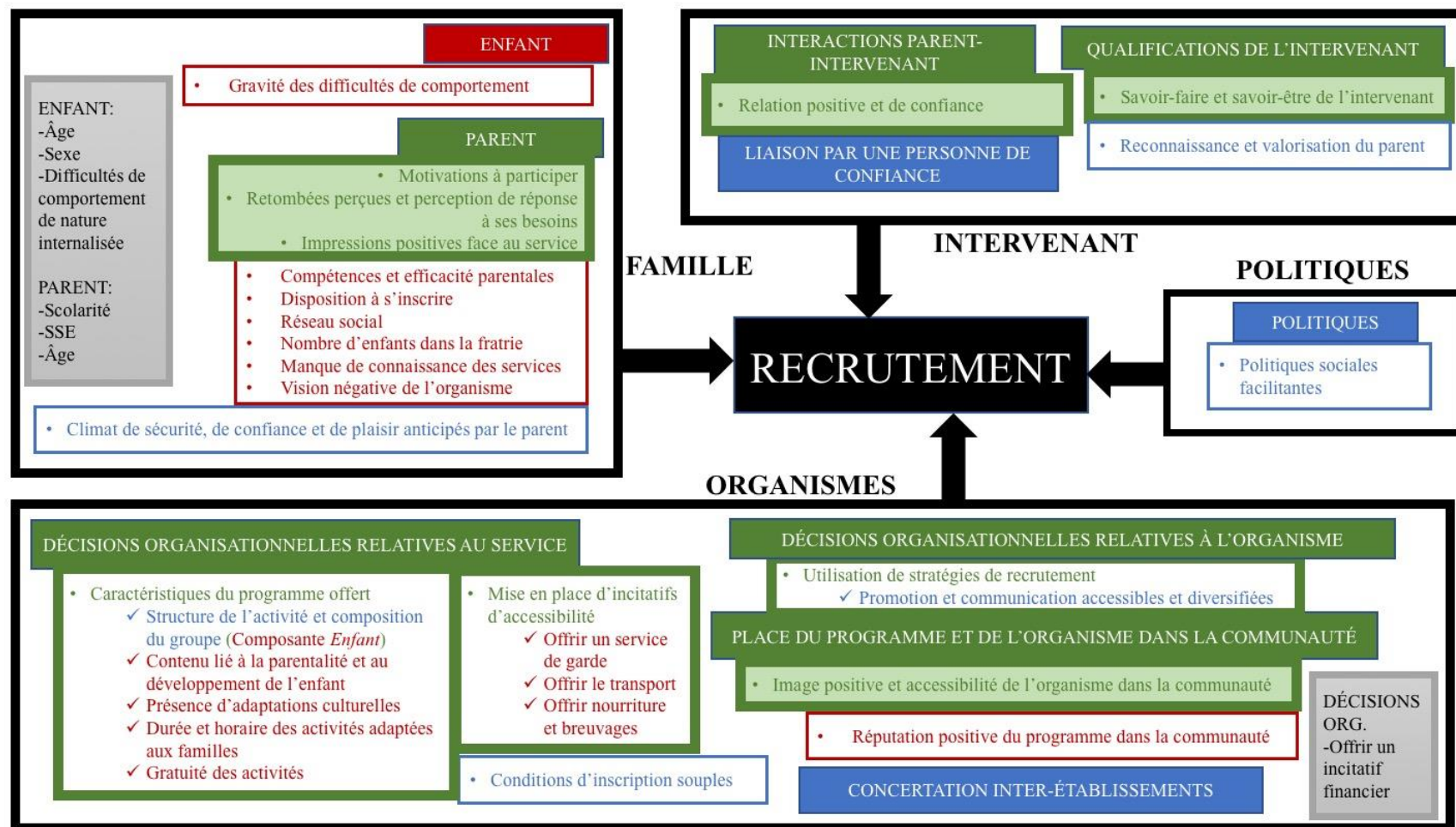


Figure 7, Facteurs d'influence du recrutement des parents identifiés dans les deux volets de la thèse et convergences entre ceux-ci  
Facteurs en rouge : Facteurs identifiés par le biais de la recension systématique d'études mixtes; Facteurs en bleu : Facteurs identifiés par le biais de la démarche de cartographie conceptuelle; Facteurs en vert : Facteurs qui ont émergé et qui convergent dans les deux démarches de recherche; Facteurs en gris : Facteurs étudiés, mais identifiés pour ne pas influencer le recrutement.

En somme, la figure 7 présente le portrait de l'ensemble des FIRP de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement (ceux dont il a été permis de confirmer l'influence sur le recrutement, ainsi que ceux qui ont été étudiés, mais qui ont été déterminés pour ne pas influencer le recrutement dans le cadre de la thèse). Plus précisément, en juxtaposant les résultats issus de la recension systématique et ceux issus de la cartographie conceptuelle, tel qu'illustré à la figure 1, il est possible de mettre en évidence les convergences entre les résultats issus des deux démarches de recherches (en vert sur la figure) ainsi que les divergences et les apports respectifs de chacun des volets de la thèse (résultats propres à la recension systématique en rouge, résultats propres à la cartographie conceptuelle en bleu). De plus, les facteurs identifiés dans le cadre de la recension systématique qui ont été déterminés pour ne pas influencer le recrutement avec un niveau d'évidence fort et modéré (boîtes grises sur la figure; *Enfant : âge, sexe, difficultés de comportement de nature internalisée*; *Parent : scolarité, statut socio-économique, âge*; *Décisions organisationnelles : offrir un incitatif financier*) ont tout de même été conservés car ils représentent des facteurs qui ont été étudiés et qui représentent des résultats de thèse puisqu'il a été possible de statuer quant à leur absence d'apport au recrutement des parents. Cette figure permet de comparer les résultats des deux volets de la thèse à travers les différents niveaux des résultats qui rejoignent l'idée du modèle bioécologique. Elle permet surtout de faire ressortir en quoi les deux démarches de recherche se complètent et contribuent à dresser le portrait d'ensemble le plus complet possible des FIRP.

### **3.1 Complémentarité entre les résultats issus des deux volets de la thèse pour contribuer à la compréhension de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents**

Sur la base de la figure 7, il est possible de tirer différents constats. Principalement, il est possible d'observer la complémentarité entre les résultats de thèse, issus des savoirs empiriques et expérimentiels, pour permettre l'atteinte de l'objectif général de thèse. Les constats seront discutés selon les différents niveaux

pour comprendre l'ensemble des FIRP. Des liens avec l'état actuel des connaissances seront également discutés.

Quels constats peut-on tirer de ces résultats ? Sommairement, les présents résultats proposent sans contredit une lecture écologique du recrutement. En effet, en mettant en commun les résultats des deux démarches de recherche, on retrouve des FIRP propres à la famille, à l'intervenant et aux interactions parent-intervenant, aux décisions organisationnelles ainsi que relatives aux politiques. Bien que cette compréhension écologique du recrutement et de la participation parentale soit recommandée par plusieurs chercheurs (Avis *et al.*, 2007; Coe *et al.*, 2008 ; Dumas *et al.*, 2007; Halgunseth *et al.*, 2009), rares, voire absents, sont les études et les modèles théoriques qui se sont réellement attardés à l'ensemble des niveaux de l'écologie pour réellement tendre vers une compréhension globale des FIRP. La présente thèse vient donc mettre en évidence l'importance de cette vision spécifiquement pour le stade du recrutement, si on veut tenir compte de l'ensemble des facteurs qui l'influencent. Les études antérieures se sont trop souvent intéressées uniquement à la responsabilité du parent dans le recrutement (Baker *et al.*, 2011 ; Morawska, Ramadewi et Sanders, 2014 ; Plueck, Freund-Braier, Hautmann, Beckers, Wieczorrek et Doepfner, 2010 ; Thornton et Calam, 2010). En comparaison aux modèles théoriques du recrutement existants (Ajzen, 1991 ; Kazdin, 1996; McCurdy et Daro, 2001; Spoth et Redmond, 1995), les résultats de la thèse amènent un nouveau regard sur les facteurs d'influence à tous les niveaux de l'écologie. Au-delà de se concentrer sur des facteurs relatifs aux parents et à la famille, comme le font certains modèles, les résultats amènent aussi des nuances plus précises à propos de facteurs qui sont du contrôle des acteurs de la pratique et des organismes. Il est donc possible de croire que les concepts attribuables aux organismes, aux services et aux intervenants représentent des leviers pour débiter des changements de pratique en matière de recrutement en maximisant le réseau déjà en place et en misant sur des éléments sur lesquels il est possible d'avoir plus d'emprise ; le recrutement n'étant pas la responsabilité seule des parents (Waanders *et al.*, 2007).

Sur la base de l'ensemble des FIRP identifiés dans le cadre de la thèse, la présente recherche confirme que le recrutement est influencé par certaines caractéristiques des familles, mais aussi par les actions posées par les parents, de même que celles des organismes (intervenants et gestionnaires), tel que recommandent Boag-Munroe et Evangelou (2012). En fait, la thèse permet de changer la représentation du recrutement en la considérant comme un processus dont la responsabilité est partagée entre différents acteurs. Elle n'est donc pas la responsabilité seule du parent. Sur la base des résultats, il est donc possible de réviser la définition du recrutement en considérant dorénavant que celui-ci est constitué d'une part 1) de l'ensemble des actions des intervenants, des gestionnaires et des partenaires, ainsi que des politiques mises en place pour rejoindre les familles et, d'autre part, 2) des différentes caractéristiques des familles et des actions posées par les parents qui les encouragent ou non à faire les démarches pour être inscrits au service.

La complémentarité et les apports respectifs des deux volets de la thèse seront discutés dans les parties suivantes selon chacun des niveaux de facteurs.

### *3.1.1 Facteurs propres à la famille soit à l'enfant et au parent*

#### *3.1.1.1 Enfant*

Tout d'abord, pour ce qui est des facteurs qui concernent l'enfant, la majorité des études recensées s'y sont intéressées, alors qu'il n'a pas été d'intérêt pour les parents, les intervenants et les gestionnaires rencontrés. Seule la *gravité des difficultés de comportement* est pour le moment le FIRP attribuable aux caractéristiques de l'enfant selon les écrits scientifiques. Toutefois, comment expliquer que dans la cartographie conceptuelle, aucun facteur proposé ne soit relatif à l'enfant? En s'intéressant spécifiquement à la période de la petite enfance, la recension systématique a permis de se concentrer sur une période où les enjeux de recrutement

sont particuliers ; les parents étant les cibles à rejoindre, plutôt que l'enfant, pour permettre une intervention efficace (Besnard *et al.*, 2013). Cette particularité pourrait expliquer la différence entre le nombre de facteurs étudiés qui concernent l'enfant (5 facteurs) et ceux concernant les parents qui eux sont beaucoup plus nombreux (19 facteurs). Lors de la cartographie, il est possible de croire que les acteurs rencontrés se soient donc plutôt attardés au parent et aux autres niveaux de l'écologie, les effets de l'intervention étant recherchés chez l'enfant, mais la cible à rejoindre étant d'abord et avant tout le parent. De plus, il est possible de croire que les participants rencontrés n'ont pas cru bon s'intéresser aux caractéristiques de l'enfant en raison de l'âge de ce dernier, où ses difficultés sont souvent naissantes, peu ou pas apparentes, ne sont pas encore une préoccupation évidente et n'ont pas un diagnostic de défini.

### 3.1.1.2 Parent

Dans un premier temps, pour ce qui est du parent, il a été l'acteur le plus étudié à travers les études de la recension systématique des écrits. La démarche de recension a permis d'observer que les études recensées ont accordé un intérêt aux caractéristiques personnelles et aux facteurs socio-démographiques (*emploi, origine ethnique, sexe, statut marital, stressors personnels et familiaux, vulnérabilités personnelles, antécédents de services, scolarité, statut socio-économique, âge*) du parent. Toutefois, malgré le grand nombre d'études s'étant intéressées à ces caractéristiques, les résultats de la recension systématique les concernant demeurent contradictoires, ou confirment qu'ils n'influencent pas le recrutement des parents. Par ailleurs, malgré le grand intérêt des études actuelles pour ces facteurs, les caractéristiques personnelles et socio-démographiques du parent n'ont pas été abordées par les acteurs de la pratique lors de la cartographie conceptuelle. Nos résultats laissent à penser qu'il serait souhaitable de se concentrer sur d'autres caractéristiques liées au parent pour mieux comprendre les FIRP; les résultats ne permettant pas de dresser un portrait des familles qui sont plus ou moins recrutées dans les programmes. Il est possible de formuler l'hypothèse que ces résultats seraient

dus au trop grand nombre de différences individuelles. Il est donc pertinent de tenter de recruter divers profils familiaux pour inclure une variété de facteurs de risque, sans égard à des critères de sélection spécifiques. Il est possible de croire que cela permettrait d'augmenter les chances de rejoindre l'ensemble des familles qui retireraient les plus grands gains.

Dans un deuxième temps, la recension systématique d'études mixtes a également permis de confirmer l'importance de considérer les facteurs suivants pour favoriser le recrutement : la *disposition à s'inscrire du parent*, le *niveau de compétence et d'efficacité parentale*, le *manque de connaissances des services*, la *présence d'un réseau social*, la *vision négative à l'égard de l'organisme* ainsi que le *petit nombre d'enfants dans la fratrie*. Un des résultats intéressants est que la recension systématique a permis de mettre en lumière qu'il est plus facile de rejoindre les parents qui se disent avoir de meilleures compétences parentales. En fait, un programme qui offre aux parents d'améliorer leurs habiletés parentales peut être perçu comme menaçant pour ceux qui n'ont pas confiance en leurs capacités sur ce plan ou qui se sentent démunis ou dépassés (Watson, White, Taplin et Huntsman, 2005). D'ailleurs, les résultats indiquent d'une part que les principales *motivations des parents à participer* ainsi que les thèmes recherchés à travers *les contenus des programmes* sont propres à l'enfant (développement de l'enfant, transition scolaire) et à la parentalité et non pas liés aux compétences parentales, ni à la gravité des problèmes de l'enfant.

Dans un troisième temps, il est intéressant d'observer que la recherche et les acteurs de la pratique se rejoignent lorsqu'il est question de considérer *les impressions positives du parent face au service*, les *retombées qu'il perçoit à participer* et *l'impression de réponse à ses besoins*, de même que *ses motivations à participer*. Étant le facteur reconnu comme ayant la plus grande importance pour les acteurs de la pratique et étant le facteur le plus étudié et reconnu avec un fort niveau d'évidence dans le cadre de la recension systématique, considérer et chercher à

influencer favorablement les *impressions positives* ainsi que bien cerner les *retombées escomptées* et les *motivations à participer du parent* s'avèrent de la plus grande importance pour encourager le recrutement des parents. À ce jour, plusieurs études se sont intéressées aux stigmas ressentis par le parent (Watson, 2005), aux normes subjectives (observations et communications des personnes qui réfèrent aux services), ainsi qu'aux perceptions normatives (perception d'utilité ou non du programme dans la communauté ; McCurdy et Daro, 2001). Ici, il a été clairement établi, en étant le FIRP le plus étudié et reconnu avec un fort niveau d'évidence, que les *impressions du parent face au service*, les *retombées qu'il perçoit* et ses *motivations à participer* influencent le recrutement. Toutefois, quelle est la part de responsabilité des organismes dans ce FIRP ? Des efforts méritent d'être faits par les intervenants pour interpeller les parents sur la base de leurs propres motivations et leurs propres retombées escomptées, plutôt que sur la pertinence de perfectionner leurs habiletés parentales. Prendre le temps de rencontrer les parents ainsi que d'identifier précisément leurs motivations et leurs besoins pourraient donc améliorer l'offre de services et par le fait même, le recrutement. Cela démontrerait aux parents que les organismes portent une réelle attention à leurs besoins et à leurs préoccupations (Axford *et al.*, 2012 ; Statham, 2004).

Finalement, bien que non abordés dans les études recensées, les acteurs de la pratique ont mis en évidence des éléments particuliers à considérer davantage soient l'importance pour le parent de *se sentir en sécurité et en confiance* et d'être en mesure d'*envisager qu'il pourra avoir du plaisir*. Il est possible de croire que la lunette que posera le parent sur le service se construira à travers ce qu'il pourra entendre et observer avant le début de l'activité concernant tant l'activité (contenu et déroulement), l'organisme que le personnel et que cela pourra, par la suite, influencer son recrutement. Ce constat met donc en évidence l'importance d'implanter des programmes à long terme dans les organismes afin de permettre une continuité des services, mais également pour permettre de développer une vision et une réputation positive des parents à l'égard des programmes et des organismes.

### *3.1.2 Facteurs propres à l'intervenant, aux interactions parent-intervenant et à la liaison du parent vers les services par une personne de confiance*

#### *3.1.2.1 Interactions parent-intervenant et liaison par une personne de confiance*

Pour ce qui est de la dimension qui concerne les interactions entre les parents et les intervenants, les résultats de la thèse convergent en reconnaissant l'importance d'une *relation positive et de confiance parent-intervenant* pour encourager le recrutement. Ces résultats font écho aux travaux de certains auteurs qui sont d'avis que d'approcher personnellement le parent ainsi que de prendre le temps d'établir une relation de confiance parent-intervenant, sont des facilitateurs du recrutement, particulièrement en ce qui concerne les familles à défis multiples (Gross *et al.*, 2001 ; Hourihan et Hoban, 2004). Toutefois, pour développer cette relation de confiance parent-intervenant, un temps de qualité entre ces derniers doit être reconnu comme important et permis par l'organisation. Mettre en place un service ne débute donc pas lors de la première activité formelle animée par l'intervenant, mais bien dès le début du processus de recrutement. Pour ce faire, l'intervenant doit avoir la reconnaissance et l'appui de ses supérieurs pour être en mesure d'accorder une partie de son temps au développement de cette relation lors du recrutement.

Toutefois, les acteurs rencontrés lors de la démarche de cartographie conceptuelle ont permis de nuancer l'origine de cette relation de confiance du parent en ne l'attribuant pas uniquement à l'intervenant. En fait, la cartographie conceptuelle a permis d'identifier que le recrutement du parent peut être influencé par toute personne de confiance aux yeux du parent qui le lie, le soutient, l'encourage et l'accompagne vers les services pour favoriser son recrutement et ce, que ce soit l'intervenant ou non.



### 3.1.2.2 *Qualifications de l'intervenant*

Bien que peu étudiées dans le cadre des recherches actuelles et qu'elles ont donc un niveau d'évidence modéré, les *qualifications de l'intervenant*, plus particulièrement son *savoir-faire et son savoir-être*, ont été reconnues par les acteurs de la pratique comme étant le second plus important facteur pour influencer le recrutement des parents. Pour les intervenants et les organismes, recruter les familles lors de la petite enfance amène comme enjeu de faire preuve de doigté en sachant miser sur la mobilisation des parents, sans les culpabiliser ou les responsabiliser pour les difficultés de leurs enfants. Par ailleurs, en prévention, cela signifie de savoir rejoindre les familles avant même l'émergence ou l'aggravation des difficultés de l'enfant, ce qui peut également complexifier le recrutement des parents, les difficultés n'étant pas nécessairement encore visibles ou préoccupantes (Southam-Gerow, 2003 ; Vitaro et Gagnon, 2000). La formation professionnelle des intervenants et leurs connaissances particulières dans différents domaines n'ont par ailleurs pas été observées dans les études à ce jour concernant le recrutement parental, et ce, malgré qu'elles soient reconnues comme un facteur d'efficacité des programmes (Besnard *et al.*, 2013). Il est possible de croire que l'amélioration des savoirs et de la formation professionnelle des intervenants pourra permettre de les outiller à faire face à des problématiques complexes, comme le recrutement des familles difficiles à rejoindre (Boag-Munroe et Evangelou, 2012 ; Spoth, 1997).

Au-delà des qualifications des intervenants au sens large, la démarche de cartographie conceptuelle a permis de préciser certaines compétences attendues de la part des intervenants envers les parents. Le savoir d'expérience des parents, des intervenants et des gestionnaires a permis de faire ressortir l'importance de la *reconnaissance et de la valorisation du parent* pour favoriser son recrutement. Par ailleurs, il est possible de croire que ces habiletés et attitudes de la part de l'intervenant peuvent par le fait même favoriser l'émergence d'une relation de confiance.

### 3.1.3 Facteurs concernant les décisions organisationnelles relatives au service et à l'organisme

Bien que les résultats de thèse soutiennent une compréhension écologique du recrutement, il est possible de croire que les parents, les intervenants et les organismes ne sont pas en mesure d'avoir le même impact sur l'ensemble des FIRP identifiés et qu'ils ont tous à leur façon une responsabilité dans le recrutement. Pour cette raison, différents auteurs sont d'avis qu'une attention particulière mérite d'être accordée aux facteurs propres aux organismes (Hindman *et al.*, 2012), aux services (Coe *et al.*, 2008 ; Gross *et al.*, 2001) et aux intervenants (Axford *et al.*, 2012 ; Hourihan et Hoban, 2004). En observant la figure 1, il est possible de remarquer le grand nombre de FIRP contrôlables par les acteurs de la pratique. La thèse aura donc permis de mettre en évidence le poids et la représentation de ces FIRP dans le portrait d'ensemble.

#### 3.1.3.1 Décisions organisationnelles relatives au service

En ce qui concerne les décisions entourant le service qui est offert aux familles, les résultats de thèse convergent en ciblant la contribution de certaines *caractéristiques du programme* ainsi que la mise en place d'*incitatifs d'accessibilité* offerts pour favoriser le recrutement. Toutefois, les résultats de la recension systématique permettent d'apporter plus de précisions concernant ces deux sphères de décisions organisationnelles relatives au service.

Dans un premier temps, la cartographie conceptuelle a permis de faire émerger l'importance de la *structure de l'activité* et de la *composition du groupe*. Toutefois, des contradictions sont observables à l'intérieur même de ce facteur, ne permettant pas de dresser de conclusions claires quant aux structures et aux compositions de groupes à privilégier. Cela va dans le même sens que les études recensées, où le *format du programme* a été identifié comme ayant des résultats contradictoires. Il ne semble donc pas possible de déterminer une *structure* (en

groupe vs individuel, à domicile vs en clinique, inscription obligatoire vs optionnelle) et une *composition* particulière du groupe (homogénéité vs hétérogénéité des participants) qui favoriseraient le recrutement. Il est donc possible de croire qu'il en revient aux organismes d'avoir une connaissance juste des besoins et des facteurs favorables à la participation en fonction de leur clientèle et du contexte dans lequel ils offrent des services. Toutefois, avec un niveau d'évidence modéré, la recension systématique a permis de mettre en évidence que les programmes qui incluent une *composante Enfant*, qui impliquent donc simultanément l'enfant et le parent par le biais d'un programme multimodal, pourraient favoriser le recrutement. Les programmes multimodaux étant reconnus pour favoriser l'efficacité des interventions lors de la petite enfance (Besnard *et al.*, 2013) et venant également favoriser le recrutement, selon les résultats de la présente étude, ils méritent donc qu'on leur accorde plus d'attention dans les études.

Dans un deuxième temps, les études recensées ont permis de statuer avec un fort niveau d'évidence que le *contenu du programme lié à la parentalité et au développement de l'enfant*, particularité propre aux services lors de la petite enfance, favoriserait le recrutement. Les études ont également démontré que d'*adapter la durée et l'horaire des activités aux familles* encouragerait le recrutement. Par ailleurs, avec un niveau d'évidence limité, les études recensées ont également permis de faire ressortir l'apport d'*adaptations culturelles dans le programme* ainsi que de la *gratuité des activités*. Pour ce qui est de l'*horaire*, de la *durée* et du *moment où les activités sont offertes*, peu de constats peuvent clairement être tirés. Il semble que cette caractéristique soit variable selon la réalité des familles. Il est donc possible de croire que l'important semble de demeurer ouvert, flexible et à l'écoute des réalités familiales, plusieurs reconnaissant les conflits d'horaires comme une barrière importante au recrutement (Heinrichs *et al.*, 2005 ; Hindman *et al.*, 2012 ; Watson *et al.*, 2005).

Dans un troisième temps, au-delà de l'adaptation de la durée et de l'horaire des activités, les acteurs de la pratique ont pour leur part plutôt mis en évidence l'importance de mettre en place des *conditions d'inscription souples* pour favoriser le recrutement des parents. Il est possible de croire que les conditions d'inscription souples et variées doivent être réfléchies par les milieux en fonction de la clientèle préalablement à la proposition du service aux familles. Le concept de *conditions d'inscription souples* vient mettre de l'avant une notion peu étudiée dans les études abordant le recrutement dans un contexte de prévention lors de la petite enfance (Evangelou *et al.*, 2013).

Finalement, là où les études actuelles et les acteurs de la pratique convergent, c'est en ce qui concerne l'importance d'utiliser une diversité d'*incitatifs d'accessibilité* entourant le programme pour favoriser le recrutement. Plus particulièrement, les études recensées ont permis de préciser trois formes d'incitatifs qui contribuent avec un niveau d'évidence différent au recrutement soient : offrir un *service de garde* (fort), offrir le *transport* (modéré) ainsi qu'offrir de la *nourriture et des breuvages* en cours d'activité (limité). Il est possible de croire que ces *incitatifs d'accessibilité* doivent être réfléchis, anticipés, adaptés en fonction des besoins des familles, ainsi que présentés et discutés avec les familles pour favoriser leur décision de s'inscrire, ce qui nécessite une implication de l'organisme à cet égard. Les incitatifs à la participation ont le potentiel d'attirer davantage de familles vers les services en éliminant les obstacles organisationnels (Besnard et Capuano, 2011 ; Letarte et Normandeau, 2008). Il est possible de croire que le fait d'être informés des incitatifs mis à la disposition des parents pour soutenir leur organisation (service de garde, transport, nourriture) peut les aider à se projeter pour participer au programme. Par ailleurs, concernant l'offre de transport et de service de garde, il est possible de croire que le recrutement des parents peut différer selon si leur organisation est prise en charge ou non par l'organisation. La distinction entre le fait d'offrir des incitatifs à la participation et qui prend en charge l'organisation de ces incitatifs (transport et service de garde) mérite d'être investiguée. Il est possible de croire que de décharger

le parent de certaines de ses responsabilités, principalement en ce qui concerne les familles à défis multiples, pourrait favoriser le recrutement. Si le but premier est de rejoindre les parents de familles qui bénéficieraient le plus des programmes de prévention lors de la petite enfance, il est possible de croire qu'il faut d'abord soutenir le parent dans son organisation pour le rejoindre et avoir accès à lui, pour dans un deuxième temps, une fois le parent inscrit et présent dans les activités, travailler avec lui son organisation et ses responsabilités. En soutenant le parent dans son organisation, il est possible de croire qu'il sera alors plus *disposé à s'inscrire*, FIRP reconnu pour favoriser le recrutement avec un fort niveau d'évidence. Cette hypothèse mérite toutefois d'être étudiée davantage.

### 3.1.3.2 Décisions organisationnelles relatives à l'organisme

En ce qui a trait aux décisions organisationnelles relatives à l'organisme, dans un premier temps, les résultats de la recension systématique ainsi que de la cartographie conceptuelle confirment l'importance de l'utilisation d'une variété de *stratégies de recrutement*, permettant par le fait même une *promotion et une communication des services accessibles et diversifiées*. De par l'importance allouée aux *motivations et aux perceptions du parent* pour favoriser le recrutement, il est possible de croire que les parents devraient être en mesure d'identifier leurs motivations et leurs besoins à travers la promotion et la communication du service. Par ailleurs, les deux démarches de recherche de thèse ne proposent pas une stratégie de recrutement ou un incitatif à la participation en particulier comme étant la clé du recrutement. Bien que non évaluées comme telles, les résultats nous laissent entrevoir que la combinaison et la diversité des stratégies et d'incitatifs permettent de favoriser le recrutement et par le fait même, de rejoindre une grande variété de familles. Plusieurs sont toutefois d'avis qu'une des clés du recrutement passe par le fait d'aller vers les familles en allant les recruter et en diffusant l'information dans des lieux qu'elles fréquentent souvent (Cleveland, 2012 ; Landy et Menna, 2006). Dans ce contexte, tout comme le propose Aubin-Horth (2014), nos résultats laissent à penser

que l'utilisation d'une diversité de *stratégies de recrutement* et d'*incitatifs à la participation* peut être mise de l'avant, et ce, pour favoriser le contact et permettre une qualité d'accueil.

Dans un autre ordre d'idées, les organismes doivent également prendre une succession de décisions qui peuvent avoir de l'influence sur la place de l'organisme et des programmes offerts dans la communauté. En fait, l'ensemble des résultats de thèse converge quant à l'importance de *l'image positive et de l'accessibilité de l'organisme* (localisation, réputation, aspect convivial et familial) dans la communauté. Ainsi, les gestionnaires et les intervenants doivent prendre des décisions pour participer à ces aspects qui contribuent au recrutement des parents. Au-delà de se concentrer sur leur offre de services, ce résultat amène les intervenants et les gestionnaires à se questionner sur la réputation, la reconnaissance et la place que peut prendre et se faire attribuer un organisme dans une communauté. Par ailleurs, au-delà de l'image et de l'accessibilité de l'organisme, les résultats de la recension systématique ont également contribué à mettre de l'avant l'importance de la *réputation positive des programmes offerts dans la communauté*. Cela signifie donc l'importance de faire connaître dans la communauté, non seulement les organismes, mais également, l'offre de services et les programmes offerts. Ainsi, cela permettra aux parents d'être en mesure de cibler les services qui répondent à leurs besoins. Par ailleurs, il est possible de croire que les stratégies de promotion et de communication utilisées peuvent favoriser la connaissance des programmes ainsi que contribuer à leur image positive et à celles des organismes dans la communauté, en rejoignant les familles là où elles sont au quotidien, à travers des médiums qu'elles utilisent.

### 3.1.3.3 Concertation inter-établissements

Finalement, les parents, les intervenants et les gestionnaires rencontrés ont fait émerger une nouvelle piste à considérer, non-étudiée à ce jour dans les études, qui relèvent également des décisions organisationnelles. Il s'agit de l'importance de la

*concertation inter-établissements* pour favoriser le recrutement des parents; aspect non abordé dans le cadre des études recensées. Il est possible de croire que la *concertation inter-établissements* puisse contribuer à la liaison du parent par une personne de confiance ainsi qu'à la promotion et à la communication des organismes partenaires et des services. La *concertation inter-établissements* implique donc que les acteurs des organismes se mobilisent pour connaître les services offerts par les partenaires, en plus de chercher à faire connaître et à maintenir à jour les services offerts par sa propre organisation. La *concertation inter-établissements* demande nécessairement une ouverture et une communication entre établissements, et ce, pour favoriser un arrimage des services qui soit profitable pour l'accès aux services par les familles.

#### 3.1.4 Facteurs relatifs aux décisions et au contexte politique

Bien qu'absents des études effectuées à ce jour, les facteurs relatifs aux décisions et au contexte politique ont retenu l'attention des parents, des intervenants et des gestionnaires dans le cadre de la cartographie conceptuelle. Cela a ainsi permis d'élargir les FIRP à considérer en tenant compte d'un niveau de l'écologie supplémentaire pour avoir une compréhension encore plus globale de l'ensemble des facteurs. Ce niveau amène à s'intéresser à la contribution des *politiques sociales facilitantes* pour favoriser le recrutement. Il est possible de croire que le contexte politique agisse en quelque sorte comme la trame de fond qui puisse venir influencer, dans un premier temps, les moyens à la disposition des organismes et de ses acteurs, mais également les conditions familiales dans lesquelles grandissent les enfants. De plus, il est possible que les décisions politiques aient des répercussions sur les moyens à la disposition des organismes et par le fait même, sur les décisions prises par ses acteurs qui se reflèteront sur leur offre de services adressée aux familles. Au-delà des moyens, il est également possible de croire que les *politiques sociales facilitantes* aient le potentiel d'influencer l'ensemble des FIRP identifiés à tous les autres niveaux de l'écologie.

À titre d'exemple, à l'heure actuelle, au Québec, la *politique sur la réussite éducative* vise à favoriser la continuité, la qualité et l'accessibilité des services éducatifs à la petite enfance. De son côté, la *politique gouvernementale de prévention en santé 2016-2025* est un engagement de quinze ministères et organismes pour favoriser la santé et prévenir les problèmes évitables par la complémentarité, la synchronisation et la cohérence des interventions. Cette politique inclut trois mesures spécifiques à la période de la petite enfance en favorisant l'accès des services aux familles, en soutenant l'amélioration de la qualité des services de garde et en offrant un programme de soutien aux pratiques parentales adapté aux besoins des différents groupes de population. Ces exemples de politiques ont le potentiel de venir soutenir le recrutement des familles en reconnaissant et en accordant de l'importance à la prévention lors de la petite enfance et en la considérant comme une priorité. Il est possible de croire que des politiques comme celles-ci amélioreront l'accès aux ressources humaines, matérielles et financières dont ont besoin les organismes pour le recrutement. De plus, ces politiques pourraient contribuer à améliorer la mise en place de conditions favorables pour encourager et soutenir la participation des familles aux services.

### **3.2 S'intéresser aux facteurs d'influence du recrutement des parents propres à la période de la petite enfance**

Il est connu que la petite enfance représente une étape cruciale du développement en raison des nombreux défis développementaux qui s'y présentent et des répercussions à long terme sur le développement de l'enfant (Bigras *et al.*, 2012; Doherty et Hughes, 2009; Duval et Bouchard, 2013; McKenzie, 2009). Pour ces raisons, il a été jugé important de s'attarder spécifiquement à l'offre de services et au recrutement des parents à ce moment. Bien qu'il ait été jugé pertinent de s'intéresser spécifiquement à la période de la petite enfance, les résultats nous amènent à croire que les facteurs identifiés pourraient s'appliquer à la plupart des processus de recrutement, sans égard à une période développementale en particulier. Les résultats



tels les décisions organisationnelles relatives aux services et à l'organisme, la place du programme et de l'organisme dans la communauté, la concertation inter-établissements, les interactions positives et de confiance parent-intervenant, la liaison par une personne de confiance, les qualifications de l'intervenant ainsi que les politiques, pourraient être généralisés à tous processus de recrutement dans un cadre volontaire de services sociaux.

Toutefois, lorsqu'on s'attarde plus en détail à certains facteurs plus spécifiques, il est possible d'identifier des nuances qui méritent d'être faites selon la période développementale pour favoriser le recrutement. Le tableau 2 fait état des facteurs propres à la petite enfance qui sont relatifs au parent, à l'organisme et au service, ainsi que des implications qu'ils sous-tendent pour les acteurs de la pratique.

Tableau 2

Facteurs propres à la petite enfance et implications pour la pratique

Catégories de facteurs	Facteurs identifiés	Implications pour la pratique
Parent	Les résultats indiquent de mettre l'emphasis sur les caractéristiques du parent en comparaison à celles de l'enfant	Lors de la petite enfance, le parent représente la cible à rejoindre pour avoir des effets au niveau de l'enfant. Les acteurs de la pratique doivent donc être à l'écoute de leurs besoins spécifiques, autant en ce qui concerne la forme que le contenu des services.
	Compétences et efficacité parentales	Les acteurs de la pratique doivent être sensibilisés au doigté nécessaire pour aborder les parents afin que ces derniers ne se sentent pas jugés ou inadéquats.
	Motivations à participer, retombées perçues, perception de réponse à ses besoins (développement de l'enfant, transition	Les motivations à participer, les retombées perçues, les besoins identifiés par les parents, ainsi que les contenus recherchés à travers les

Organisme et Service	scolaire, parentalité)  Contenus recherchés à travers les programmes (développement de l'enfant, transition scolaire, parentalité)	programmes doivent être transposés dans l'offre de services, de même que dans la promotion et la communication des services offerts pour que les parents soient en mesure de s'y reconnaître.
	Mettre en place divers incitatifs d'accessibilité, dont un service de garde	Un service de garde devrait être offert d'emblée, pris en charge et organisé par l'organisme afin de favoriser le recrutement des parents. Le service de garde devrait être offert pour l'enfant de moins de cinq ans concerné par le service, ainsi que pour la fratrie afin que la présence d'enfants ne soit pas un obstacle à la participation des parents.

---

Les résultats nous amènent à croire que des particularités du recrutement spécifiques à la période de la petite enfance sont observables à travers les motivations à participer du parent, les retombées perçues et la perception de réponse à ses besoins de parent, le contenu du programme lié à la parentalité et au développement ainsi que la mise en place de certains incitatifs d'accessibilité particuliers tel l'offre de service de garde. Lors de la petite enfance, les préoccupations et les besoins des parents diffèrent des autres périodes développementales, autant concernant le type de services recherché qu'en ce qui concerne l'organisation requise pour permettre leur participation. Il importe donc pour les milieux de pratique d'avoir une connaissance juste de ces éléments pour qu'ils soient adaptés aux besoins des parents.

### **3.3 S'intéresser aux facteurs d'influence du recrutement des parents propres aux familles à défis multiples**

Dans le cadre de la thèse, il a également été jugé pertinent de s'intéresser au recrutement de parents de familles à défis multiples, ces derniers étant les moins rejoints malgré le fait que leurs familles seraient celles qui bénéficieraient le plus de ces services (Barlow *et al.*, 2012; Boag-Munroe et Evangelou, 2012; Dekovic *et al.*, 2011; Reyno et McGrath, 2006). Or, que disent les résultats concernant les FIRP propres aux familles à défis multiples? En opposant les résultats issus de la recension systématique et ceux issus de la cartographie conceptuelle, il est possible d'observer que les études recensées se sont, entre autres, principalement intéressées à porter un regard pointu sur les profils familiaux recrutés ou non dans les services. Malgré cet intérêt pour les profils familiaux, les constats qui peuvent en être tirés demeurent limités. Alors que les études se sont grandement consacrées aux caractéristiques familiales, les parents et les acteurs de la pratique interrogés ont plutôt proposé de mettre l'emphasis sur des éléments sur lesquels il est davantage possible d'apporter des changements et d'avoir de l'emprise par l'entremise des acteurs des organismes, gestionnaires comme intervenants, mais également, des décideurs politiques.

Pour ces raisons, puisqu'il semble recommandé de miser sur des FIRP relatifs aux intervenants et aux organismes pour favoriser le recrutement, plutôt que de se fier à des caractéristiques familiales et parentales, les résultats nous amènent à recommander une approche de prévention universelle proportionnée pour rejoindre un plus grand nombre de familles à défis multiples. En misant sur des programmes universels proportionnés, il est possible d'ajuster les modalités et l'intensité des services selon les besoins des familles, tout en incluant des stratégies pour éliminer les barrières d'accès aux services (Galinsky, 2006; Poissant, 2014; Moleux *et al.*, 2011). Une telle approche concorde avec différents résultats identifiés telles l'importance d'utiliser une diversité de stratégies de recrutement et d'incitatifs d'accessibilité, l'importance des conditions d'inscriptions souples ainsi que de la durée et de l'horaire adaptées aux familles.

#### 4. CONTRIBUTION PRINCIPALE DE LA THÈSE : IMPORTANCE DE CONSIDÉRER LE RECRUTEMENT SELON UNE APPROCHE ÉCOLOGIQUE POUR ACCÉDER À UNE COMPRÉHENSION D'ENSEMBLE DES FIRP

En somme, grâce à la complémentarité des résultats issus des deux volets de la thèse, il est possible de proposer qu'une compréhension écologique soit de mise, en considérant l'ensemble des niveaux, pour accéder à une vision d'ensemble des FIRP de familles à défis multiples.

L'ensemble des facteurs d'influence du recrutement identifiés dans le cadre de la cartographie conceptuelle est reconnu pour avoir une importance et donc un rôle à jouer dans le recrutement des parents. Par ailleurs, les facteurs de la recension systématique sont reconnus pour avoir un rôle à jouer dans le recrutement des parents selon un niveau d'évidence fort, modéré ou limité. Plusieurs chercheurs s'entendent pour dire qu'adopter une compréhension écologique est recommandée pour avoir une compréhension d'ensemble de la participation parentale (Dumas *et al.*, 2007 ; Durlak et DuPre, 2008 ; Halgunseth *et al.*, 2009 ; Snell-Johns *et al.*, 2004). Les résultats proposés vont dans ce sens et les facteurs identifiés sont attribuables aux parents, aux intervenants, aux organismes, aux services et aux politiques.

Plusieurs facteurs influencent le recrutement et il semblerait que tous doivent être mis de l'avant pour augmenter les chances de rejoindre le plus de familles qui bénéficieraient favorablement des services proposés. On sait peu de choses au niveau de l'interaction entre les FIRP, d'où la schématisation en boîtes exclusives et distinctes les unes des autres sur la figure 7 pour illustrer les FIRP identifiés dans le cadre de la thèse. En fait, le modèle écologique parle plutôt d'inter-influence des facteurs plus ou moins proximaux et distaux. Pour cette raison, une proposition de modèle intégré entre les FIRP, à valider lors d'études subséquentes, est illustrée à la figure 8. La figure 8 présente les différentes sphères composées de FIRP qui ont été

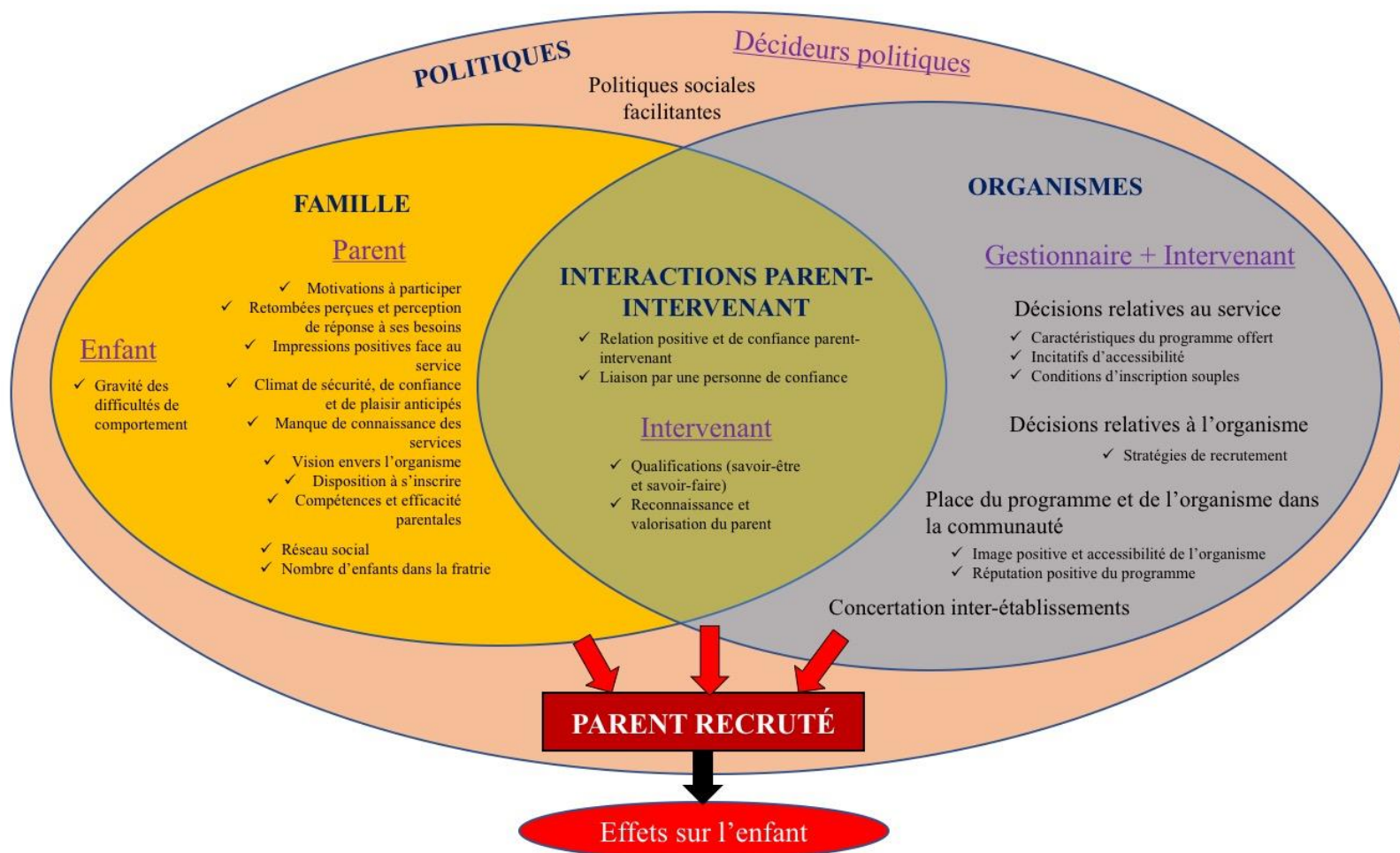


Figure 8, Proposition d'un modèle intégré des FIRP de familles à défis multiples lors de la petite enfance

identifiées dans le cadre de la thèse, le tout dans un modèle d'ensemble qui sous-tend une interdépendance entre chaque facteur.

La présente thèse aura permis de dresser le portrait d'ensemble des FIRP de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance. Sur la base des résultats de thèse et de la figure 8, dans le cadre de futures recherches, il serait pertinent d'étudier comment le cumul et l'interaction entre les différents facteurs identifiés influencent le recrutement. Il serait intéressant d'approfondir les liens qui unissent ou non les différents facteurs, ce qui représente un nouvel objet d'étude. Ces études futures permettraient d'approfondir la compréhension de l'apport respectif des différents FIRP dans le recrutement et de comprendre la dynamique entre les facteurs lors d'un processus de recrutement. Sur la base de ces convergences et divergences entre les résultats empiriques et expérientiels, il est possible de proposer un modèle intégré de l'ensemble des FIRP sur la base de la complémentarité des deux démarches de recherche. Au-delà de la présentation des FIRP, ce modèle (figure 8) permet des pistes concernant l'interaction entre les différents FIRP. Ces interactions entre les différents facteurs n'ayant pas été documentées dans le cadre de la thèse, elles représentent la prochaine étape pour poursuivre l'amélioration des connaissances en matière de recrutement des parents.

## 5. APPORTS DE LA THÈSE SUR LE PLAN SOCIAL ET RETOMBÉES POUR L'INTERVENTION

Sur le plan pratique, le projet de recherche a répondu à une préoccupation fréquemment rencontrée dans les milieux d'intervention, soit la difficulté que représente le recrutement des parents de familles à défis multiples (Axford *et al.*, 2012). En combinant les résultats issus de la recension systématique des écrits et ceux de la démarche de cartographie conceptuelle concernant les facteurs d'influence et de leurs impacts sur le recrutement, il est possible, tant pour les chercheurs que pour les

gens de la pratique, de mieux comprendre ce qui est, encore à ce jour, peu ou mal compris.

### **5.1 Retombées sociales et pour l'intervention**

Pour la pratique psychoéducative, la présente thèse permet des retombées riches et pertinentes. Considérant l'importance de la participation des parents dans les activités de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance et considérant que les familles à défis multiples sont les moins rejointes malgré le fait qu'elles sont celles qui bénéficieraient le plus de services, il apparaît crucial de se questionner et d'obtenir des précisions sur la question du recrutement (Dumas *et al.*, 2007; Galinsky, 2006; Marschall, 2006). Par le biais des deux articles de thèse, en améliorant la compréhension des facteurs qui influencent le recrutement, il est possible de croire, qu'éventuellement, il sera possible d'en améliorer la portée et ainsi, maximiser les effets des services préventifs en répondant aux besoins des enfants qui en bénéficieraient le plus. (Korfmacher, Green, Staerkel, Peterson, Cook, Roggman *et al.*, 2008 ; Snell-Johns *et al.*, 2004).

La recension systématique et la carte conceptuelle élaborée peuvent être mises à la disposition des organismes pour servir de guides et d'outils de référence pour les gestionnaires et les intervenants. Ces outils peuvent les aider dans leurs réflexions et dans leurs choix afin de favoriser un processus de recrutement gagnant pour leur organisation et leurs partenaires. La présente thèse permet de sensibiliser les organisations à l'importance et à l'ampleur d'un processus de recrutement maximal, ce qui nécessite temps et espace afin d'améliorer la participation des parents. Au-delà de l'amélioration des connaissances spécifiques au recrutement, la thèse permet de sensibiliser les gestionnaires et les intervenants pour considérer le recrutement comme une étape en soi menant à l'implantation de programmes efficace et non comme du temps non consacré à l'offre de services directs aux familles. En investissant les efforts requis pour mettre en place un processus de recrutement

gagnant, il est possible de croire que les services pourront être rentabilisés par la suite. Pour ce faire, le recrutement doit être reconnu par les milieux comme une étape de l'intervention qui nécessite des ressources, des efforts, du temps et de l'investissement au même titre que les autres étapes.

De plus, il serait pertinent de développer la carte des facteurs d'influence du recrutement de la cartographie combinée aux facteurs recensés en guide d'action tangible, afin qu'elle puisse servir de guide de référence et de pratique pour les organisations. Ce guide d'action pourrait également être intégré à même les guides d'implantation de programmes afin de soutenir et orienter les réflexions concernant le recrutement, et ce, dès l'élaboration des programmes. Tels que le soutiennent Moran et ses collaborateurs (2004), les programmes jugés efficaces sont ceux qui se préoccupent grandement des enjeux liés à l'implantation, plus particulièrement à la participation des familles. En fait, la préoccupation pour le recrutement devrait faire partie intégrante de l'implantation de programmes à travers les actions pré-groupe et pré-intervention et ce, pour favoriser la réussite et l'efficacité des interventions pour les organismes, mais surtout pour les familles qui en bénéficieraient le plus.

Par ailleurs, les résultats de thèse ont permis de mettre en valeur l'importance de la responsabilité partagée du recrutement. Les résultats permettent donc de mettre en lumière l'importance de la confiance mutuelle à tous les niveaux, c'est-à-dire tant entre les parents et les intervenants comme le démontrent les résultats, mais également entre organismes. En raison du grand nombre d'FIRP attribuable aux intervenants et aux gestionnaires d'organismes, il apparaît donc nécessaire que chacun soit en mesure de reconnaître les forces et les contributions de tous pour favoriser le recrutement des familles et l'arrimage entre les différents services offerts dans une même communauté.



## 5.2 Recommandations pour les acteurs de la pratique

Comme le démontrent les résultats, plusieurs facteurs influencent le recrutement. À la lumière des résultats de recherche, quelques recommandations s'avèrent utiles pour soutenir les milieux dans la mise en place de nouvelles stratégies visant à améliorer le recrutement des familles.

### 5.2.1 Miser sur la formation des intervenants

En premier lieu, même si elles ont obtenu un niveau d'évidence modéré dans la recension systématique des écrits, les qualifications de l'intervenant ont été reconnues dans la cartographie comme étant le deuxième plus important facteur pour influencer le recrutement. Sur la base de l'importance de ce résultat, la formation des intervenants, non seulement au niveau de problématiques précises ou bien concernant l'animation, mais aussi concernant la façon d'aborder, d'accueillir, d'être en relation et de miser sur la reconnaissance et la valorisation des parents devrait donc être encouragée et plus présente dans les milieux de pratique afin de favoriser le contact initial avec les familles.

### 5.2.2 Influencer les impressions positives

Deuxièmement, dans les résultats, il est apparu important que les organismes et les intervenants fassent une première impression positive auprès des parents. Il semblerait qu'une façon d'y arriver est de nommer rapidement aux parents quelles sont les retombées à escompter en participant aux activités. Une autre stratégie consiste à rapidement identifier quelles sont les motivations du parent à participer et de miser sur celles-ci dans la promotion des services offerts. Il s'avère que les milieux de pratique peuvent avoir une influence concrète sur ces facteurs et ainsi contribuer directement à l'amélioration du recrutement.

### *5.2.2.1 Changer les habitudes de communication des acteurs de la pratique*

Des changements d'habitude sur le plan de la communication à plusieurs niveaux semblent être la clé pour encourager le recrutement.

Tout d'abord, l'accessibilité et la diversité des médiums de promotion et de communication, comme l'utilisation des réseaux sociaux, et la précision des informations transmises doivent permettre au parent de se reconnaître dans les activités proposées. Il doit notamment y retrouver ses propres motivations et intérêts. Certaines informations clés devraient être clairement nommées dans les mots des parents, tel le contenu abordé et recherché par le parent, pour qu'il soit en mesure de projeter sa participation au programme. De plus, tout ce qui concerne la parentalité et le développement de l'enfant à travers les programmes devrait être clairement mentionné.

Par ailleurs, à même l'offre de services, les parents doivent être en mesure de considérer qu'ils auront le moins d'obstacles possible à participer. Le service de garde devrait être annoncé dès les premiers contacts afin de favoriser le recrutement.

Un autre changement au niveau de la communication concerne la concertation inter-établissements. La cartographie a permis d'identifier que les familles arrivent souvent dans un service grâce à l'accompagnement offert par une personne de confiance, à savoir les amis, les voisins ou les professionnels œuvrant dans d'autres services ; d'où la nécessaire circulation de l'information à propos des services offerts dans l'ensemble des organismes œuvrant en petite enfance. Les acteurs des organismes doivent donc se mobiliser pour connaître les services offerts par les partenaires, en plus de chercher à faire connaître et à maintenir à jour les services offerts par leur propre organisation. Un programme ne devrait donc pas débiter sans qu'il ait été diffusé auprès des partenaires qui travaillent également auprès des familles, mais également dans toutes les ressources de la communauté qu'elles

fréquentent au quotidien, tels les cliniques médicales, les centres de la petite enfance et les centres de loisirs. Par ailleurs, en diffusant l'information concernant les programmes auprès des partenaires, cela implique de transmettre des informations précises concernant les services offerts, les contenus abordés, les incitatifs d'accessibilité offerts, ainsi que les modalités d'inscription.

En multipliant les sources d'information et le nombre de personnes en mesure de présenter les services offerts, il est possible de croire qu'au fil du temps, la perception du parent à l'égard de l'organisme et des services offerts sera favorablement influencée. Cela pourra donner l'opportunité aux organismes et aux programmes de se bâtir une réputation positive dans la communauté ; facteurs du recrutement important. Plus un parent entendra parler d'un organisme ou d'un programme précis, plus y participer pourra devenir une possibilité concrète. Les parents doivent entendre, de la bouche d'autres parents et d'acteurs de la communauté, qu'ils peuvent se sentir en sécurité et en confiance et qu'ils pourront avoir du plaisir dans les murs des organismes. Le parent doit entendre par les gens de la communauté que des services pertinents pour sa famille sont offerts dans des lieux qui lui sont conviviaux, familiers et qu'il y sera accueilli en se sentant comme chez lui.

En somme, rejoindre les parents demande la mobilisation de l'ensemble d'une communauté. Il est possible de croire qu'il soit nécessaire qu'un parent entende parler d'un programme à plusieurs reprises avant de se rendre à l'étape de l'inscription.

## 6. LIMITES DE LA THÈSE ET PISTES DE RECHERCHES FUTURES

Afin de poursuivre le travail de compréhension et d'améliorer le recrutement des familles à défis multiples dans les services de prévention des difficultés de comportement lors de la petite enfance, plusieurs pistes demeurent à explorer ; la

présente thèse ne permettant pas de répondre à l'ensemble des questionnements entourant l'objet d'étude pour différentes raisons.

Au plan méthodologique, dans les deux démarches de recherche, il était souhaité de faire idéalement le plus d'étapes possible en équipe. Toutefois, de par le contexte non subventionné de l'étude, il ne s'agit pas de l'ensemble des étapes qui ont pu être réalisées de la sorte.

### **6.1 Limites de la recension systématique des écrits**

Dans le cadre de la recension systématique des écrits, deux accords inter-juges ont été réalisés soit un concernant la sélection des études sur la base des critères d'admissibilité (utilisation de 31% des études) et un concernant l'évaluation de la qualité des études à l'aide de la grille MMAT (utilisation de 44% des études). Dans les protocoles internationaux de synthèse des connaissances, les différentes étapes auxquelles il est recommandé de produire des inter-juges sont présentées. Toutefois, le pourcentage d'études devant être utilisé pour produire ces différents inter-juges n'est pas identifié et a donc été arrêté à la discrétion de l'équipe de recherche. Dans le cadre de la présente thèse, il a d'abord été jugé important de surpasser le nombre de 20% fréquemment vu et utilisé dans les études. La sélection des études utilisées dans les deux inter-juges a été faite de façon aléatoire.

Concernant l'évaluation de la qualité des études, l'inter-juges a intégré des études aux devis quantitatifs, qualitatifs et mixtes afin de pouvoir comparer l'application de la grille MMAT pour les trois types de devis ; les critères de la grille variant d'un devis à l'autre. Étant donné cette contrainte, et afin d'évaluer plus d'une étude dans chaque catégorie, un total de 44% des études a été discuté entre deux chercheuses pour comparer les critères sur lesquels il y avait autant accords que désaccords. Lors de désaccords, l'article était lu et discuté conjointement par les deux chercheuses jusqu'à l'obtention d'un consensus.

Pour ajouter à fiabilité de l'étude, un troisième inter-juges lors du processus d'extraction des résultats et de l'encodage des données aurait permis de maximiser la fiabilité des facteurs formés dans le cadre de la recension systématique. L'absence de ce troisième inter-juges représente une des limites de l'étude. La décision de ne pas le réaliser a été prise en équipe en raison des ressources limitées du contexte de thèse.

## **6.2 Limites de la démarche de cartographie conceptuelle**

La démarche de cartographie conceptuelle a rassemblé 51 participants (19 parents, 19 intervenants et 13 gestionnaires). Ce nombre de participants dans chaque groupe contribue à la validité interne de l'étude en répondant au seuil de cinq répondants par catégories pour considérer l'apport des différentes catégories de répondants dans la démarche (Johnsen *et al.*, 2000 ; Rosas et Kane, 2012 ; Van Bon-Martens *et al.*, 2014 ; Windsor, 2013).

Cependant, lors de l'étape d'identification des énoncés (étape 2), le remue-méninge de groupe a rassemblé vingt participants, soit deux parents, treize intervenants et cinq gestionnaires. Idéalement, une distribution équivalente des trois catégories de répondants aurait participé à la généralisation des items et les parents auraient été mieux représentés lors de cette étape. Pour participer au remue-méninge, le seul critère était la disponibilité des participants. La rencontre s'est déroulée un avant-midi de semaine, dans un local de l'université et aucun service de garde n'était offert, ce qui a pu limiter la participation des parents lors de cette étape de la démarche. Il est possible de croire que cette faible représentation des parents ait pu influencer leur représentation du recrutement parmi les énoncés de la cartographie conceptuelle. Toutefois, la participation des parents a été plus marquée lors des étapes suivantes de la démarche. Entre autres, 19 parents ont été rencontrés pour produire l'organisation des énoncés. Tous ces parents ont eu l'opportunité de se prononcer individuellement concernant les énoncés identifiés lors du remue-méninge de groupe. Ils avaient l'opportunité de s'opposer aux énoncés en ne leur reconnaissant pas une

importance élevée, ce qui n'a toutefois pas été le cas. Il semble donc que les parents ont reconnu favorablement leur point de vue à travers les énoncés proposés, accordant, tout comme les intervenants et les gestionnaires, une importance relativement élevée à l'ensemble des énoncés de la démarche. Cette réalité n'exclut pas la possibilité que davantage de parents lors du remue-ménage auraient pu générer des items qui ne se retrouvent pas dans la cartographie actuelle.

Toujours lors de l'étape d'identification des énoncés (étape 2), une phrase à compléter a été soumise aux participants afin de formuler des énoncés de réponse (*Selon vous, les parents s'inscriraient plus à des activités de prévention pour leur enfant si ...*). Cette décision d'opter pour une phrase à compléter plutôt qu'une ou plusieurs questions adressées aux participants a été basée sur les recommandations d'experts de la méthodologie. L'utilisation d'une phrase à compléter plutôt que d'une question est une des variations de l'application de la méthode recommandée dans les écrits scientifiques (Bouchard, 2013 ; Dagenais *et al.*, 2009 ; McLinden, 2013 ; Petrucci et Quinlan, 2007). Le but de la cartographie étant de faire émerger le savoir des acteurs concernés par une problématique, le défi de l'équipe de recherche est donc d'influencer et d'orienter le moins possible la réflexion des participants afin de laisser émerger leurs points de vue et leur savoir ; ce que l'utilisation d'une phrase à compléter permet de faire. Ainsi, la phrase à compléter ne demandait pas aux participants d'identifier autant des facilitateurs que des obstacles au recrutement ou ne leur demandait pas de réfléchir systématiquement aux facteurs en provenance de tous les niveaux de l'écologie. La phrase à compléter permettait ainsi de partir d'une carte blanche où l'équipe de recherche n'a eu d'autre choix que de se laisser guider par ce qui était nommé par les participants, et ce, sans les influencer. Elle a également permis de rassembler les facteurs en un tout, ce qui était recherché par l'objectif général de thèse en souhaitant présenter un portrait global de l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement. Un autre avantage de l'utilisation d'une phrase à compléter est que cette dernière permettait aux participants une formulation uniforme des énoncés, ce qui était important pour l'exécution des étapes suivantes en venant

encore une fois restreindre la manipulation des propos des participants par l'équipe de recherche.

En ce qui concerne les limites associées à l'utilisation de la phrase à compléter, celle-ci étant générale, elle a pu faire en sorte que les participants ont moins réfléchi à certains aspects de l'écologie en comparaison à si on leur avait imposé certains thèmes. Il est aussi possible de croire que les participants auraient également pu mentionner davantage de facilitateurs et omettre de parler des obstacles. Toutefois, ce n'est pas ce que les résultats semblent démontrer.

Dans la cartographie conceptuelle, le fait que l'analyse de la carte (étape 4) ait été exécutée pour sa part en équipe de recherche a permis d'améliorer la validité du projet. Les chercheurs ont pu mettre en commun et confronter leurs observations pour identifier le nombre de regroupements optimal à présenter aux participants par un processus de validation entre pairs et par le fait même, en contribuant à la mise en place d'une méthodologie systématique et rigoureuse (Dagenais, Ridde, Laurendeau et Souffez, 2009 ; Felx, Kane, Corbière et Lesage, 2014).

### **6.3 Pistes de recherches futures**

En ce qui concerne la généralisation des résultats de thèse, il est à noter que les résultats identifiés s'appliquent à un contexte de services offerts lors de la petite enfance, soit concernant les familles qui ont des enfants âgés de cinq ans et moins. De plus, ils sont généralisables aux services offerts dans un contexte volontaire qui visent à prévenir les difficultés de comportement.

Par ailleurs, la thèse ayant pour but de dresser un premier portrait d'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents, les points de vue de tous les acteurs concernés par la question ont été combinés dans l'ensemble des démarches de recherches. Lors d'analyses complémentaires de la cartographie conceptuelle, il a été

possible de constater que les intervenants, les gestionnaires et les parents semblaient avoir une perception similaire de l'importance jouée par les différents concepts sur le recrutement. Pour cette raison, il a été décidé de conserver uniquement une carte mettant en commun le savoir des trois catégories de participants. Il est possible de croire que cette décision a pu limiter l'identification de nuances et de distinctions du sens général et de l'importance relative des concepts selon le point de vue respectif des catégories de répondants. Par contre, considérant les objectifs poursuivis par la présente recherche, cette décision de conserver une seule carte a permis une synthèse commune de tous les acteurs concernés par la problématique du recrutement. Les différences de perceptions entre les catégories de répondants mériteraient des analyses comparatives plus poussées pour voir s'il y a des différences significatives. Comparer les perceptions des acteurs selon leur milieu d'appartenance, soit publique ou communautaire, permettrait également d'accéder à une compréhension plus approfondie du recrutement.



## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

(Introduction, discussion générale et annexes)

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
- Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of Applied Social Psychology*, 32(4), 665-683.
- Ajzen, I. (2011). The theory of planned behaviour: Reactions and reflections. *Psychology and Health*, 26(9), 1113-1127.
- Aubin-Horth, S. (2014). *Revue de littérature sur les stratégies et les pratiques efficaces pour rejoindre les personnes vulnérables*. Conférence régionale des élus (CRE), Bas-Saint-Laurent, Québec.
- Avis, M., Bulman, D. et Leighton, P. (2007). Factors affecting participation in Sure Start programmes: a qualitative investigation of parents' views. *Health and Social Care in the Community*, 15(3), 203-211.
- Axford, N., Lehtonen, M., Kaoukji, D., Tobin, K. et Berry, V. (2012). Engaging parents in parenting programs: Lessons from research and practice. *Children and Youth Services Review*, 34(10), 2061-2071.
- Baker, C. N., Arnold, D. H. et Meagher, S. (2011). Enrollment and attendance in a parent training prevention program for conduct problems. *Prevention Science*, 12(2), 126-138.
- Barlow, J., Smailagic, N., Ferriter, M., Bennett, C. et Jones, H. (2012). Group-based parent-training programmes for improving emotional and behavioural adjustment in children from birth to three years old (Review). *Cochrane database of systematic reviews*, 3, 1-77.
- Bernazzani, O., Côté, C. et Tremblay, R. E. (2001). Early parent training to prevent disruptive behavior problems and delinquency in children. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 578(1), 90-103.
- Besnard, T. et Capuano, F. (2011). Supporter les parents à la stimulation précoce de leur enfant: un exemple québécois. In M. De Leonadis, V. Rouyer, C. Safont-Mottay, O. Troupel-Cremel et C. Zaouche Gaudron (dir.), *Précarités et éducation familiale* (p. 240-248). Toulouse, France: Erès.

- Besnard, T., Houle, A.-A., Letarte, M.-J. et Blackburn-Maltais, A.-P. (2013). La prévention des difficultés de comportement chez les enfants du préscolaire : une recension des caractéristiques des programmes probants. *Enfance en difficulté*, 2, 111-142.
- Bigras, N., Lemay, L. et Tremblay, M. (2012). *Petite enfance, services de garde éducatifs et développement des enfants : État des connaissances*. Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Bigras, N., Pomerleau, A., Malcuit, G. et Blanchard, D. (2008). Le développement des enfants vivant dans des conditions de risques psychosociaux : les services de garde peuvent-ils faire une différence? *Revue de psychoéducation*, 37(1), 1-25.
- Blanchet, L., Laurendeau, M.-C., Paul, D. et Saucier, J.-F. (1993). *La prévention et la promotion en santé mentale, Préparer l'avenir*. Montréal : Gaëtan Morin éditeur.
- Bloomquist, M. L., August, G. J., Lee, S. S., Piehler, T. F. et Jensen, M. (2012). Parent participation within community center or in-home outreach delivery models of the Early Risers conduct problems prevention program. *Journal of Child and Family Studies*, 21(3), 368-383.
- Boag-Munroe, G. et Evangelou, M. (2012). From hard to reach to how to reach: A systematic review of the literature on hard-to-reach families. *Research Papers in Education*, 27(2), 209-239.
- Boivin, M. et Hertzman, C. (2012). *Early childhood development : adverse experiences and developmental health*. Ottawa: Royal Society of Canada – Canadian Academy of Health Sciences Expert Panel.
- Bouchard, L. (2013). La cartographie conceptuelle des représentations de l'avenir des services de santé en français et situation linguistique minoritaire. *Revue canadienne de santé publique*, 104(6), 60-64.
- Bracke, D. et Corts, D. (2012). Parental involvement and the theory of planned behavior. *Education*, 133(1), 188-201.
- Broidy, L. M., Nagin, D. S., Tremblay R. E., Bates, J. E., Brame, B., Dodge, K. A. *et al.* (2003). Developmental trajectories of childhood disruptive behaviors and adolescent delinquency; A six-site, cross-national study. *Developmental Psychology*, 39(2), 222-245.

- Bronfenbrenner, U. et Morris, P.A. (2006). The bioecological model of human development. In R. M. Lerner et W. Damon (dir.), *Handbook of child psychology, Vol 1: Theoretical models of human development* (p. 793-828). Hoboken, NJ: John Wiley and Sons. (6<sup>e</sup> éd. 2006).
- Buckley, M., Storino, M. et Saarni, C. (2003). Promoting emotional competence in children and adolescents : Implications for school psychologists. *School Psychology Quarterly*, 18(2), 177-191.
- Camilli, G., Vargas, S., Ryan, S. et Barnett, S. (2010). Meta-analysis of the effects of early education intervention on cognitive and social development. *Teachers College Record*, 112(3), 579-620.
- Campbell, S. B. (2002). *Behavior Problems in Preschool Children: Clinical and Developmental Issues*, New York: The Guilford Press. (2<sup>e</sup> éd. 2002).
- Cantin, G., Bouchard, C. et Bigras, N. (2012). Les facteurs prédisposant à la réussite éducative dès la petite enfance. *Revue des sciences de l'éducation*, 38(2), 469-482.
- Carbonneau, R., Boivin, M., Brendgen, M., Nagin, D. et Tremblay, R., E. (2016). Comorbid development of disruptive behaviors from age 1 ½ to 5 years in a population birth-cohort and association with school adjustment in first grade. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 44(4), 677-690.
- Cleveland, A. (2012). *Reaching the "Hard-to-reach" families. Investigating research and findings in communities across the Globe*. Kelowna, BC: Community action toward children's health.
- Coe, C., Gibson, A., Spencer, N. et Stuttaford, M. (2008). Sure Start: voices of the hard-to-reach. *Child: Care, Health and Development*, 34(4), 447-453.
- Cohen, M. A. et Piquero, A. R. (2009). New evidence on the monetary value of saving high risk youth. *Journal of Quantitative Criminology*, 25(1), 25-49.
- Cole, P. M., Teti, D. O. et Zahn-Waxler, C. (2003). Mutual emotion regulation and the stability of conduct problems between preschool and early school age. *Development and Psychopathology*, 15(1), 1-18.
- Comeau, L., Desjardins, N. et Poissant, J. (2013). *Avis scientifique sur les programmes de formation aux habiletés parentales en groupe*. Québec : Institut national de santé publique.

- Dagenais, C. et Bouchard, C. (2003). Contribution de la cartographie de concepts à la modélisation des interventions en situation de crise en protection de la jeunesse. *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 18(1), 61-84.
- Dagenais, C., Ridde, V., Laurendeau, M.-C. et Souffez, K. (2009). La méthode de cartographie conceptuelle pour identifier les priorités de recherche sur le transfert des connaissances en santé des populations : Quelques enjeux méthodologiques. *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 23(1), 61-80.
- Dekovic, M., Slagt, M. I., Asscher, J. J., Boendermaker, L., Eichelsheim, V. I. et Prinzie, P. (2011). Effects of early prevention programs on adult criminal offending : A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 31(4), 532-544.
- Denham, S. A. (2006). Social-emotional competence as support for school readiness : What is it and how do we assess it? *Early Education and Development*, 17(1), 57-89.
- Dishion, T. J. et Patterson, G. R. (2006). The development and ecology of antisocial behavior. In D. Cicchetti et D. Cohen (dir.), *Developmental psychopathology. Risk, disorder, and adaptation*, 3. (p. 503-541) New York: Wiley and Sons (2<sup>e</sup> éd. 2006).
- Doherty, J. et Hughes, M. (2009). *Child development : Theory and practice 0-11*. Boston, Massachusetts : Addison-Wesley Longman Publishing.
- Dumas, J. E., Nissley-Tsiopinis, J. N. et Moreland, A. D. (2007). From intent to enrollment, attendance, and participation in preventive parenting groups. *Journal of Child and Family Studies*, 16(1), 1-26.
- Duncan, G. J. et Brooks-Gunn, J. (2000). Family poverty, welfare reform and child development. *Child Development*, 71(1), 188-196.
- Durlak, J. A. et DuPre, E. P. (2008). Implementation matters : A review of research on the influence of implementation on program outcomes and the factors affecting implementation. *American Journal of Community Psychology*, 41(3-4), 327-350.
- Duval, S. et Bouchard, C. (2013). *Soutenir la préparation à l'école et à la vie des enfants issus de milieux défavorisés et des enfants en difficulté*. Québec : Ministère de la Famille.
- Evangelou, M., Coxon, K., Sylva, K., Smith, S. et Chan, L. L. S. (2013). Seeking to engage hard-to-reach families: towards a transferable model of intervention. *Children and Society*, 27(2), 127-138.

- Felx, A., Kane, M., Corbière, M. et Lesage, A. (2014). La cartographie de concepts : Une représentation visuelle et spatiale pour décrire les ressources résidentielles en santé mentale *In* M. Corbière et N. Larivière (dir.), *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes, dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé*. (p. 547-575). Québec : Les Presses de l'Université du Québec.
- Furlong M, McGilloway S, Bywater T, Hutchings J, Smith S.M. et Donnelly M. (2012). Behavioural and cognitive-behavioural group-based parenting programmes for early-onset conduct problems in children aged 3 to 12 years. *Campbell Systematic Reviews*, 12, 1-362.
- Galinsky, E. (2006). *The economic benefits of high-quality early childhood programs: What makes the difference?* Arlington, VA: Families and Work Institute, Committee for Economic Development (CED).
- Gardner, F. et Shaw, D. S. (2015). Behavioral Problems of Infancy and Preschool Child (0-5 ans). *In* A. Thapar, D. S. Pine, Leckman, J. F., Scott, S., M. J. Snowling et E. A. Taylor (dir.). *Rutter's Child and Adolescent Psychiatry*. Toronto: Wiley-Blackwell Publishing (6<sup>e</sup> éd. 2015).
- Garvey, C., Julion, W., Fogg, L., Kratovil, A. et Gross, D. (2006). Measuring participation in a prevention trial with parents of young children. *Research in Nursing and Health*, 29(3), 212-222.
- Giampino, S. (2012). À trois ans, tout n'est pas joué. *Nouvelles pratique sociales*, 1, 21-46.
- Greenman, P. S. (2009). L'enfant agressif et le rejet par les pairs : le paradoxe de l'œuf et de la poule. *In* B. H. Schneider, S. Normand, M. Allès-Jardel, M. A. Provost et G. M. Tarabulsy (dir.), *Conduites agressives chez l'enfant : perspectives développementales et psychosociales* (p. 155-174). Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Gross, D., Fogg, L., Webster-Stratton, C., Garvey, C., Julion, W. et Grady, J. (2003). Parent training with multi-ethnic families of toddlers in day care in low-income urban communities. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71(2), 261-278.
- Gross, D., Garvey, C., Julion, W., Fogg, L., Tucker, S. et Mokros, H., (2009). Efficacy of the Chicago parent programs with low-income african american and latino parents of young children. *Prevention Science*, 10(1), 54-65.

- Gross, D., Julion, W. et Fogg, L. (2001). What motivates participation and dropout among low-income urban families of color in a prevention intervention? *Family Relations*, 50(3), 246-254.
- Halgunseth, L. C., Peterson, A., Stark, D. R. et Moodie, S. (2009). Family engagement, diverse families, and early childhood education programs: An integrated review of the literature. *National Association for the Education of Young Children*, 1-22.
- Heinrichs, N. (2006). The effects of two different incentives on recruitment rates of families into a prevention program. *The Journal of Primary Prevention*, 27(4), 345-365.
- Heinrichs, N., Bertram, H., Kuschel, A. et Hahlweg (2005). Parent recruitment and retention in a universal prevention program for child behavior and emotional problems: Barriers to research and program participation. *Prevention Science*, 6(4), 275-286.
- Hilado, A., Kallemeyn, L., Leow, C. et Israel, M. (2011). Supporting child welfare and parent involvement in preschool programs. *Early Childhood Education Journal*, 39(5), 343-353.
- Hindman, E., Brooks, A. et Van Der Zwan, R. (2012). Parenting program uptake : Impacts of implementation factors on intention to enroll. *Advances in Mental Health*, 10(2), 127-137.
- Hourihan, F. et Hoban, D. (2004). Learning, enjoying, growing, support model: an innovative collaborative approach to the prevention of conduct disorder in preschoolers in hard to reach rural families. *Australian Journal of Rural Health*, 12(6), 269-276.
- Human Early Learning Partnership (2011). *Universalisme proportionné*. Vancouver, B.C. : University of British-Columbia.
- Human Early Learning Partnership (2012). *Adressing barriers to access*. Vancouver, B.C. : University of British-Columbia.
- Ingoldsby, E. M. (2010). Review of intervention to improve family engagement and retention in parent and child mental health programs. *Journal of Child and Family Study*, 19(5), 629-645.
- Japel, C. (2011). *Risques, vulnérabilité et adaptation – Les enfants à risque au Québec*. Montréal : Université du Québec à Montréal.

- Johnsen, J. A., Biegel, D. E. et Shafran, R. (2000). Concept mapping in mental health: Uses and adaptations. *Evaluation and Program Planning*, 23(1), 67-75.
- Kaminski, J. W., Valle, L. A., Filene, J. H. et Boyle, C. L. (2008). A meta-analytic review of components associated with parent training program effectiveness. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(4), 567-589.
- Kane, M. et Trochim, W. M. K. (2007). *Concept mapping for planning and evaluation*. Thousand Oaks, CA.: Sage Publications.
- Kazdin, A. E. (1996). Dropping out of child psychotherapy: Issues for research and implications for practice. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 1(1), 133-156.
- Kazdin, A. E. (2000). Perceived barriers to treatment participation and treatment acceptability among antisocial children and their families. *Journal of Child and Family Studies*, 9(2), 157-174.
- Kazdin, A. E. et Wassell, G., (1999). Barriers to treatment participation and therapeutic change among children referred for conduct disorder. *Journal of Clinical Child Psychology*, 28(2), 160-172.
- Kazdin, A. E. et Wassell, G. (2000). Predictors of barriers to treatment and therapeutic change in outpatient therapy for antisocial children and their families. *Mental Health Services Research*, 2(1), 27-40.
- Kazdin, A. E. et Yale, U. (1997). Family experience of barriers to treatment and premature termination from child therapy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65(3), 453-363.
- Kemp, S. P., Marcenko, M. O., Hoagwood, K. et Vesneski, W. (2009) Engaging parents in child welfare services: bridging family needs and child welfare mandates. *Child Welfare*, 88(1), 101-126.
- Korfmacher, J., Green, B., Staerkel, F., Peterson, C., Cook, G., Roggman, L. *et al.* (2008). Parent involvement in early childhood home visiting. *Child Youth Care Forum*, 37(4), 171-196.
- Lacharité, C., Calille, S., Pierce, T. et Baker, M. (2016). *La perspective des parents sur leur expérience avec de jeunes enfants : une recherche qualitative reposant sur des groupes de discussion dans le cadre de l'initiative Perspectives parents*. Trois-Rivières : CEIDF, Université du Québec à Trois-Rivières.

- Lalonde-Graton, M. (2003). *Fondements et pratiques de l'éducation à la petite enfance*. Sainte-Foy : Presses de l'Université du Québec.
- Lamb-Parker, F., Piotrkowski, C. S., Baker, A. J. L., Kessler-Sklar, S., Clark, B. et Peay, L. (2001). Understanding barriers to parent involvement in Head Start: A research-community partnership. *Early Childhood Research Quarterly*, 16(1), 35-51.
- Landy, S. et Menna, R. (2006). *Early intervention with multiple-risk families: An integrative approach*. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Langlois, É. (2014). *Aller au bord de l'exclusion, Rapport d'entretiens sur les stratégies et les pratiques gagnantes pour atteindre les personnes difficiles à rejoindre*. Bas-Saint-Laurent : Communauté ouverte et solidaire pour un monde outillé, scolarité et en santé (COSMOSS).
- Lavoie, A. et Fontaine, C. (2016). *Mieux connaître la parentalité au Québec. Un portrait à partir de l'Enquête québécoise sur l'expérience des parents d'enfants de 0 à 5 ans 2015*, Québec : Institut de la statistique du Québec.
- Letarte, M.-J. et Normandeau, S. (2008). Contribution des modèles de changement du comportement à l'intervention psychosociale. *Revue de psychoéducation*, 37(1), 77-95.
- Levet, G. (2012). Quels choix avons-nous en matière d'évaluation précoce et de prévention? *Nouvelles pratiques sociales*, 1, 172-182.
- Littell, J. H., Alexander, L. B. et Reynolds, W. W. (2001). Client participation : Central and underinvestigated elements of intervention. *Social Service Review*, 75(1), 1-28.
- Lynch, R. G. (2004). *Exceptional returns: Economic, fiscal, and social benefits of investment in early childhood development*. Washington, DC: Economic Policy Institute.
- Malochet, G. (2010). *La prévention précoce : entre acquis et controverses, quelles pistes pour l'action publique ?* Paris : Centre d'analyse stratégique.
- Marschall, M. (2006). Parent involvement and educational outcomes for Latino students. *Review of Policy Research*, 23(5), 1053-1076.
- McCurdy, K. et Daro, D. (2001). Parent involvement in family support programs: An integrated theory. *Family Relations*, 50(2), 113-121.



- McDonald, M. (2010). *Are disadvantaged families “hard to reach”? Engaging disadvantaged families in child and family services*. Melbourne, Australie: Australian Institute of Family Studies.
- McKenzie, F. (2009). *Un guide pour soutenir la réflexion et... mieux faire grandir les tout-petits*. Montréal : Agence de la santé et des services sociaux de Montréal.
- McLinden, D. (2013). Concept maps as network data: Analysis of a concept map using the methods of social network analysis. *Evaluation and Program Planning*, 36(1), 40-48.
- Mendez, J. L. (2010). How can parents get involved in preschool? Barriers and engagement in education by ethnic minority parents of children attending head start. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 16(1), 26-36.
- Mendez, J. L., Carpenter, J. L., LaForett, D. R. et Cohen, J. S. (2009). Parental engagement and barriers to participation in a community-based preventive intervention. *American Journal of Community Psychology*, 44(1-2), 1-14.
- Menting, A. T. A., Orobio de Castro, B. et Matthys, W. (2013). Effectiveness of the Incredible Years parent training to modify disruptive and prosocial child behavior : A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 33(8), 910-913.
- Mian, N. D., Eisenhower, A. S. et Carter, A. S. (2015). Targeted prevention of childhood anxiety: engaging parents in an undeserved community. *American Journal of Community Psychology*, 55(1-2), 58-69.
- Miller Brotman, L. M., Gouley, K. K., Chesir-Teran, D., Dennis, T., Klein, R. G. et Shrout, P. (2005). Prevention for preschoolers at high risk for conduct problems : Immediate outcomes on parenting practices and child social competence. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34(4), 724-734.
- Ministère de la santé et des services sociaux (MSSS, 2005). *Plan stratégique 2005-2010 du ministère de la Santé et des Services sociaux*. Québec : Gouvernement du Québec.
- Ministère de la santé et des services sociaux (MSSS, 2012). *Les enfants du Québec : regard sur leur santé socioaffective*. Québec : Gouvernement du Québec.
- Moffitt, T. E. et Caspi, A. (2001). Childhood predictors differentiate life-course persistent and adolescent-limited antisocial pathways among males and females. *Development and Psychopathology*, 13(2), 355-375.

- Moleux, M., Schaetzel, F. et Scotton, C. (2011). *Les inégalités sociales en santé : Déterminants sociaux et modèles d'action*. Paris : Inspection générale des affaires sociales.
- Moran, P., Ghate, D. et Van der Merwe, A. (2004). *What works in parenting support? A review of the international evidence*. London, UK: Department for Education and Skills.
- Morawska, A., Ramadewi, M. D. et Sanders, M. R. (2014). Using epidemiological survey data to examine factors influencing participation in parent-training programmes. *Journal of Early Childhood Research*, 12(3), 264-278.
- Morawska, A. et Sanders, M. R. (2006). A review of parental engagement in parenting interventions strategies to promote it. *Journal of Children's Services*, 1(1), 29-40.
- Murcier, N. et Ott, L. (2012). Pour de réelles pratiques de prévention primaire à partir du travail de rue. *Nouvelles pratiques sociales*, 1, 161-171.
- National Research Council and Institute of Medicine (2000). *From neurons to neighborhoods : The science of early childhood development*. Washington, DC : National Academy Press.
- Normand, C. L., Vitaro, F. et Charlebois, P. (2003). Comment améliorer la participation et réduire l'attrition des participants aux programmes de prévention. In F. Vitaro et C. Gagnon (dir.), *Prévention des problèmes d'adaptation chez les enfants et les adolescents, Tome I Les problèmes internalisés*. (p. 101-140). Québec : Les Presses de l'Université du Québec.
- Pang, Y. (2010). Facilitating family involvement in early intervention to preschool transition. *The School Community Journal*, 20, 183-198.
- Parazelli, M., Lévesque, S. et Gélinas, C. (2012). La prévention précoce en question. *Nouvelles pratiques sociales*, 1, 1-15.
- Perrino, T., Coatsworth, J. D., Briones, E., Pantin, H. et Szapocznik, J. (2001). Initial engagement in parent-centered preventive intervention : A family systems perspective. *Journal of Primary Prevention*, 22(1), 21-44.
- Petrucci, C. J. et Quinlan, K. M. (2007). Bridging the research-practice gap: Concept mapping as a mixed-methods strategy in practice-based research and evaluation. *Journal of Social Service Research*, 34(2), 25-42.

- Piquero, A. R. (2008). Taking stock of developmental trajectories of criminal activity over the life course. In A. M. Liberman (dir.), *The long view of crime: A synthesis of longitudinal research* (p. 23–78). New York, NY: Springer.
- Platt, D. (2012). Understanding parental engagement with child welfare services: an integrated model. *Child and Family Social Work*, 17(2), 138–148.
- Plueck, J., Freund-Braier, I., Hautmann, C., Beckers, G., Wieczorrek, E. et Doepfner, M. (2010). Recruitment in an indicated prevention program for externalizing behaviour – parental participation decisions. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 4(15), 1-12.
- Poissant, J. (2014). *Les conditions de succès des actions favorisant le développement global des enfants, État des connaissances*. Québec : Institut national de santé publique du Québec.
- Rahmqvist, J., Wells, M. B. et Sarkadi, A. (2014). Conscious parenting: A qualitative study on Swedish parents' motives to participate in a parenting program. *Journal of Child and Family Studies*, 23(5), 934-944.
- Randolph, K. A., Fincham F. et Radey, M. (2009). A framework for engaging parents in prevention. *Journal of Family Social Work*, 12, 56-72.
- Restall, G. et Borton, B. (2009). Parents' concerns about their children's development at school entry. *Child : Care, Health and Development*, 36(2), 208-215.
- Reyno, S. M. et McGrath, P. J. (2006). Predictors of parent training efficacy for child externalizing behavior problems: a meta-analytic review. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 99-111.
- Rimm-Kaufman, S. E. et Pianta, R. C. (2005). Family-school communication in preschool and kindergarten. *Early Education and Development*, 16(3), 287-316.
- Robins, T., Stagman, S. et Smith, S. (2012). *Young children at risk. National and state prevalence of risk factors*. Columbia: National center for children in poverty (NCCP), Mailman school of public health, Columbia University.
- Rosas, S. R. et Kane, M. (2012). Quality and rigor of the concept mapping methodology: A pooled study analysis. *Evaluation and Program Planning*, 35(2), 236-245.

- Russell, C. C., N. Birnbaum, N., Avison, W. R. et Ioannone, P. (2011). *Vital communities, vital support. How well do Canada's communities support parents of young children ? Phase 2 report : what parents tell us*, Toronto: Invest in Kids Foundation.
- Sanders, M., Tully, L., Braade, P. D., Lynch, M. E., Heywood, A. H., Pollard, G. E. et al. (1999). A survey of parenting practices in Queensland : Implications for mental health promotion. *Health Promotion Journal of Australia*, 9(2), 112-121.
- Simard, M., Tremblay, M.-E., Lavoie, A. et Audet, N. (2013). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2012*, Québec : Institut de la statistique du Québec.
- Snell-Johns, J., Mendez, J. L. et Smith, B. H. (2004). Evidence-based solutions for overcoming access barriers, decreasing attrition, and promoting change with underserved families. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 19-35.
- Southam-Gerow, M. A. (2003). Child-focused cognitive-behavioral therapies. In C. A. Essau (dir.), *Conduct and oppositional defiant disorders : Epidemiology, risk factors and treatment* (p. 257-278). Mahwah, NJ : Lawrence Erlbaum Associates.
- Southern Regional Education Board (SREB, 2015). *Building a strong foundation, State policy for early childhood education*. Atlanta, GA: SREB Early Childhood Commission.
- Spoth, R. (1997). Challenges in defining and developing the field of rural mental disorder preventive intervention research. *American Journal of Community Psychology*, 25(4), 425-447.
- Spoth, R., et Redmond, C. (1995). Parent motivation to enroll in parenting skills programs: A model of family context and health belief predictors. *Journal of Family Psychology*, 9(3), 294-310.
- Spoth, R., Redmond, C., Hockaday, C. et Chung, Y. (1996). Barriers to participation in family skills preventive interventions and their evaluations : A replication and extension. *Family Relations : Journal of Applied Family and Child Studies*, 45(3), 247-254.
- St-Louis, M.-P. (2016). *Les facteurs de réussite pour mieux rejoindre les familles isolées, Cahier d'introduction*. Montréal : Projet Constellation, Horizon 0-5 ans.

- Statham, J. (2004). Effective services to support children in special circumstances. *Child: Care, Health and Development*, 30(6), 589-598.
- Staudt, M. (2007). Treatment engagement with caregivers of at-risk children: Gaps in research and conceptualization. *Journal of Child and Family Studies*, 16(2), 183-196.
- Stefan, C. A. et Miclea, M. (2010). Prevention programmes targeting emotional and social development in preschoolers : current status and future directions. *Early Child Development and Care*, 180(8), 1103-1128.
- Thornton, S. et Calam, R. (2010). Predicting intention to attend and actual attendance at a universal parent-training programme: A comparison of social cognition models. *Clinical Child Psychology*, 16(3), 365-383.
- Tremblay, R. E. (2006). Prevention of youth violence: Why not start at the beginning? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34(4), 481-487.
- Turney, K. et McLanahan, S. (2015). The academic consequences of early childhood problem behaviors. *Social Science Research*, 54, 131-145.
- Van Bon-Martens, M. J. H., Van de Goor, L. A. M., Holsappel, J. C., Kuunders, T. J. M., Jacobs-van der Bruggen, M. A. M., Te Brake, J. H. M. *et al.* (2014). Concept mapping as a promising method to bring practice into science. *Public Health*, 128(6), 504-514.
- Vitaro, F. et Gagnon, C. (2000). *Prévention des problèmes d'adaptation chez les enfants et les adolescents*. Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Waanders, C., Mendez, J. L. et Downer, J. T. (2007). Parent characteristics, economic stress and neighborhood context as predictors of parent involvement in preschool children's education. *Journal of School Psychology*, 45(6), 619-636.
- Watson, J. (2005). *Active engagement: Strategies to increase service participation by vulnerable families*. Ashfield: Australia: Centre for Parenting and Research, NSW Department of Community Services.
- Watson, J., White, A., Taplin, A. et Huntsman, L. (2005). *Prevention and early intervention, Literature review*. Ashfield: Australia : NSW Centre for parenting and research.

- Webster-Stratton, C. (2003). Agressivité chez les jeunes enfants : services ayant fait leurs preuves dans la réduction de l'agressivité. In R. E. Tremblay, R. G. Barr et R. DeV. Peters (dir.) *Encyclopédie sur le développement des jeunes enfants* (p. 1-6) Montréal : Centre d'excellence pour le développement des jeunes enfants.
- Windsor, L. C. (2013). Using concept mapping in community-based participatory research: A mixed methods approach. *Journal of Mixed Methods Research*, 7(3), 274-293.

**ANNEXE A**  
**COMPLÉMENTS D'INFORMATION – ARTICLE 1**

## RÈGLES DE PUBLICATION – ARTICLE 1 JOURNAL OF CHILD AND FAMILY STUDIES

### Instructions for Authors

Journal of Child and Family Studies

#### General

In general, the journal follows the recommendations of the 2010 Publication Manual of the American Psychological Association (Sixth Edition), and it is suggested that contributors refer to this publication. The research described in the manuscripts should be consistent with generally accepted standards of ethical practice. The anonymity of subjects and participants must be protected and identifying information omitted from the manuscript.

#### Manuscript Submission

The Journal uses Editorial Manager™ as its submission and peer review tracking system. All authors are required to register as a new user with Editorial Manager the first time they login in to the system. Straightforward login, registration procedures and step-by-step instructions for submitting manuscripts can be found on the website. Authors can use the Editorial Manager to track the review of their manuscripts in real time.

All authors should submit their manuscripts online. Manuscript submissions to the Journal should be prepared electronically and submitted in a standard word processing format. Microsoft Word® is preferred. Electronic submission substantially reduces the editorial processing and reviewing times, and shortens overall publication times. Please connect directly to the site: <http://jcfs.edmgr.com> and upload all of your manuscript files following the instructions given on the screen.

#### Suggested Reviewers

Authors of research and review papers, excluding editorial and book review submissions, are allowed to provide the names and contact information for, maximum, 4 to 6 possible reviewers of their paper. When uploading a paper to the Editorial Manager site, authors must provide complete contact information for each recommended reviewer, along with a specific reason for your suggestion in the comments box for each person. The journal will consider reviewers recommended by the authors only if the reviewers' institutional email is provided. A minimum of two suggested reviewers should be from a university or research institute in the United States. You may not suggest the Editor or Associate Editors of the journal as potential reviewers. Although there is no guarantee that the editorial office will use your suggested reviewers, your help is appreciated and may speed up the selection of appropriate reviewers.

Authors should note that it is inappropriate to list as preferred reviewers researchers from the same institution as any of the authors, collaborators and co-authors from the past five years as well as anyone whose relationship with one of the authors may present a conflict of interest. The journal will not tolerate this practice and reserves the right to reject submissions on this basis.

- <http://jcfs.edmgr.com>

#### Publication Policies

The Journal considers manuscripts for publication with the understanding that they represent original material and have not been published, submitted or accepted elsewhere, either in whole or in any substantial part. Each manuscript should report sufficient new data that makes a significant contribution to its field of research; thus, the submission of small amounts of data from a larger study or research project for divided publications would be



inappropriate. A statement transferring copyright from the authors (or their employers, if they hold the copyright) to Springer Science+Business Media, Inc. will be required before the manuscript can be accepted for publication. Such a written transfer of copyright, which previously was assumed to be implicit in the act of submitting a manuscript, is necessary under the U.S. Copyright Law in order for the publisher to carry through the dissemination of research results and reviews as widely and effectively as possible.

Authors can expect a decision usually within 8 to 10 weeks. Reviewers comments are sent with the decision.

Accepted papers are subject to editorial revisions and copyediting. However, the contents of the paper remain the responsibility of the author.

## Double-Blind Peer Review

All submissions are subject to double-blind peer review. In general, experimental/research studies are judged in terms of the following criteria: originality, contribution to the existing research literature, methodological soundness, and readability.

When you are ready to submit a manuscript to JCFS, please be sure to upload these 2 separate files to the Editorial Manager site to ensure timely processing and review of your paper:

- A title page with no running head, manuscript title, and complete author information. Followed by the Abstract page with keywords and the corresponding author e-mail information.
- The blinded manuscript containing no author information (no name, no affiliation, and so forth).

## Manuscript Style

All manuscripts should be formatted to print out double-spaced at standard 8" x 11" paper dimensions, using a 10 pt. font size and a default typeface (recommended fonts are Times, Times New Roman, Calibri and Arial). Set all margins at one inch, and do not justify the right margin. Double-space the entire manuscript, including title page, abstract, list of references, tables, and figure captions. After the title page, number pages consecutively throughout including the reference pages, tables, and figure legends. The average article length is approximately 30 manuscript pages. For manuscripts exceeding the standard 30 pages, authors should contact the Editor in Chief, Nirbhay N. Singh directly at nirbsingh52@aol.com.

The Journal encourages the publication of research that is virtually jargon-free and easy to read. Thus, a personalized manuscript, written in active tense, is preferred. For example, "This study examined . . ." could be stated as, "We examined . . ." The Journal encourages a conversational rather than an impersonal tone in the manuscripts. Hypotheses should be written as a part of the last paragraph of the Introduction and not in bullet form. All reference to the study being reported should be consolidated in the last (or, if necessary, the last and penultimate) paragraph of the Introduction and not scattered throughout the introductory section.

### Title Page

A title page is to be provided and should include: (1) the title (maximum of 15 words); (2) full names of the authors (without degree), with a bullet between the names of the authors; (3) brief running head; and, at the bottom of the title page, (4) the corresponding author's initials and last name (without degree), affiliation, mailing address, and e-mail address. The initials and last name of all authors should be listed as well. All authors from the same institution should be listed together, with a bullet separating the names. For all, but the corresponding author, list the affiliation, city and state only.

### Abstract

The abstract should be between 200 and 250 words. It should be concise and complete in itself without reference to the body of the paper. In addition to a general statement about the field of research as the first sentence, abstracts of experimental/research papers should contain a brief summary of the paper's purpose, method (design of the study, main outcome measures, and age range of subjects), results (major findings), and clinical

significance. Abstracts of review papers should include a general statement about research area being reviewed as the first sentence, it should contain a brief summary of the review's purpose, method (data sources, study selection process), results (methods of data synthesis and key findings), and conclusions (summary statement of what is known, including potential applications and research needs). Do not use sub-headings and do not cite data or references in the abstract.

#### Key Words

A list of 5 key words is to be provided directly below the abstract. Key words should express the precise content of the manuscript, as they are used for indexing purposes.

#### Text

Text should begin on the second numbered page. Authors are advised to spell out all abbreviations (other than units of measure) the first time they are used. Do not use footnotes to the text. When using direct quotations from another publication, cite the page number for the quotation in the text, immediately after the quotation. When reporting statistically significant results, include the statistical test used, the value of the test statistic, degrees of freedom, and p values. In the discussion include an evaluation of implications (clinical, policy, training or otherwise) of the study when appropriate. Also, discuss limitations in study design or execution that may limit interpretation of the data and generalizability of the findings. Do not use any sub-headings in the Introduction or Discussion sections.

#### Footnotes

No footnotes are to be used.

#### References Cited Within the Text

Cite references in alphabetical order within the text.

#### References

The accuracy of the references is the responsibility of the authors.

List references alphabetically at the end of the paper and refer to them in the text by name and year in parentheses.

References should include (in this order):

- last names and initials of all authors,

year published (in brackets)

title of article

name of publication

volume number

and inclusive pages

Do not include issue numbers of journals unless each issue begins with page 1. For book chapters, include volume number (if applicable) and page numbers, as shown below.

Consult the Publication Manual of the American Psychological Association, 6th Edition (Chapter 7) for formatting references. The style and punctuation of the references should conform to strict APA style – illustrated by the following examples:

- Journal Article:

Roelofs, J., Meesters, C., & Muris, P. (2008). Correlates of self-reported attachment (in)security in children: The role of parental romantic attachment status and rearing behaviors. *Journal of Child and Family Studies*, 17, 555-566.

Book:

McBee, L. (2008). *Mindfulness-based elder care: A CAM model for frail elders and their caregivers*. New York: Springer.

Book Chapter:

Singh, N.N., Winton, A.S.W., Singh, J., McAleavey, K., Wahler, R.G., & Sabaawi, M. (2006). Mindfulness-based caregiving and support. In J.K. Luiselli (Ed.), *Antecedent assessment and intervention: Supporting children and adults with developmental disabilities in community settings* (pp. 269-290). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.

#### Tables

Tables follow the Reference section. Create tables using the table creation and editing feature of your word processing software (e.g., Word) instead of spreadsheet programs. Tables that are a single column are actually lists and should be included in the text as such. Number tables consecutively using Arabic numerals in order of appearance in the text. Cite each table in the text and note approximately where it should be placed. Type each table on a separate page with the title and legend included. Double-space the table and any footnotes to it. Set each separate entry in a single table cell. Do not use underlining. Properly align numbers, both horizontally and vertically. Use brief headings for columns. If abbreviations are necessary, define them in a key at the bottom of the table. Keep footnotes to a minimum; if necessary, use superscript letters to denote them.

#### Figures

Figures follow the tables. Figures must be submitted in electronic form. Figures and illustrations (photographs, drawings, diagrams, and charts) are to be numbered in one consecutive series of Arabic numerals.

### Page Charges

The Journal makes no page charges. Reprints are available to authors, and order forms with the current price schedule are sent with proofs.

### Books for Review

Books for review should be sent to Nirbhay S. Singh, 6829 MacTavish Way, Raleigh, NC 27613

#### ENGLISH LANGUAGE EDITING

For editors and reviewers to accurately assess the work presented in your manuscript you need to ensure the English language is of sufficient quality to be understood. If you need help with writing in English you should consider:

- Asking a colleague who is a native English speaker to review your manuscript for clarity.
- Visiting the English language tutorial which covers the common mistakes when writing in English.
- Using a professional language editing service where editors will improve the English to ensure that your meaning is clear and identify problems that require your review. Two such services are provided by our affiliates Nature Research Editing Service and American Journal Experts. Springer authors are entitled to a 10% discount on their first submission to either of these services, simply follow the links below.
- [English language tutorial](#)
- [Nature Research Editing Service](#)
- [American Journal Experts](#)

Please note that the use of a language editing service is not a requirement for publication in this journal and does not imply or guarantee that the article will be selected for peer review or accepted.

If your manuscript is accepted it will be checked by our copyeditors for spelling and formal style before publication.

.

## PREUVE DE SOUMISSION DU PREMIER ARTICLE

## JCFS-D-17-00777 - Submission Confirmation

em.jcfs.0.5790f1.6619f187@editorialmanager.com de la part de  
Journal of Child and Family Studies (JCFS) <em@editorialmanager.com>

mer. 2017-11-29 15:07

À :Andrée-Anne Houle <Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca>;

Dear Mrs Houle,

Thank you for submitting your manuscript, Factors That Influence Parent Recruitment Into Prevention Programs in Early Childhood: A Mixed Studies Systematic Review, to Journal of Child and Family Studies.

The submission id is: JCFS-D-17-00777

Please refer to this number in any future correspondence.

During the review process, you can keep track of the status of your manuscript by accessing the Journal's website.

Your username is: Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca

If you forgot your password, you can click the 'Send Login Details' link on the EM Login page at <http://jcfs.edmgr.com/>.

Should you require any further assistance please feel free to e-mail the Editorial Office by clicking on "Contact Us" in the menu bar at the top of the screen.

With kind regards,  
Springer Journals Editorial Office  
Journal of Child and Family Studies

Now that your article will undergo the editorial and peer review process, it is the right time to think about publishing your article as open access. With open access your article will become freely available to anyone worldwide and you will easily comply with open access mandates. Springer's open access offering for this journal is called Open Choice (find more information on [www.springer.com/openchoice](http://www.springer.com/openchoice)). Once your article is accepted, you will be offered the option to publish through open access. So you might want to talk to your institution and funder now to see how payment could be organized; for an overview of available open access funding please go to [www.springer.com/oafunding](http://www.springer.com/oafunding).

Although for now you don't have to do anything, we would like to let you know about your upcoming options.

## RÔLES DES AUTEURS– ARTICLE 1

Andrée-Anne Houle :

- Responsable de la conception de l'étude, du choix de la problématique, de la méthodologie, des analyses et de l'interprétation des résultats.
- Prise en charge de chacune des étapes de la recension systématique d'études mixtes.
- Réalisation des accords inter-juges (sélection des articles, évaluation de la qualité des études).
- Conception du plan de rédaction qui a été discuté avec les coauteurs.
- Rédaction de chacune des sections de l'article (introduction, méthodologie, résultats et discussion).

Thérèse Besnard :

- Soutien à la conception de l'étude.
- Validation du plan de rédaction.
- Soutien à la rédaction en émettant des commentaires et suggestions qui ont par la suite été intégrés dans l'article final.

Annie Bérubé :

- Soutien à la conception de l'étude et à la réalisation de la méthodologie.
- Réalisation d'un accord inter-juges (évaluation de la qualité des études).
- Validation du plan de rédaction.
- Soutien à la rédaction en émettant des commentaires et suggestions qui ont par la suite été intégrés dans l'article final.

**FORMULAIRE « Autorisation d'intégration d'un article écrit en collaboration à un mémoire ou une thèse ».**



**AUTORISATION D'INTÉGRATION  
D'UN ARTICLE ÉCRIT EN COLLABORATION  
À UN MÉMOIRE OU UNE THÈSE**

Je (ou nous), soussigné(e)s, soussigné(s), co-auteur(s), co-auteur(s) de l'article intitulé :  
Factors that influence parent recruitment into prevention programs in early childhood: a  
mixed studies systematic review

reconnais (reconnaissons) que ledit article sera inclus comme partie constituante du mémoire ☐ de la thèse ☒

de l'étudiant(e) (nom) : Andrée-Anne Houle

Inscrit(e) au programme de Doctorat en psychoéducation

de la Faculté de Éducation de l'Université de Sherbrooke

En foi de quoi, j'ai (nous avons) signé cet engagement en un nombre suffisant d'exemplaires\* 12/12/2017

Signature \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

Nom Thérèse Besnard

Coordonnées Université de Sherbrooke

2500 Boulevard de l'Université

Sherbrooke, Québec J1K 2R1

Signature \_\_\_\_\_ Date : 11.12.2017

Nom Annie Bérubé

Coordonnées Université du Québec en Outaouais

282 boulevard Alexandre-Taché

Gatineau, Québec J9A 1L8

Signature \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

Nom \_\_\_\_\_

Coordonnées \_\_\_\_\_

Signature \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

Nom \_\_\_\_\_

Coordonnées \_\_\_\_\_

\* Un exemplaire pour l'étudiante, l'étudiant, un exemplaire pour chaque personne signataire et un exemplaire pour le Service des bibliothèques (à remettre avec le mémoire ou la thèse au moment du dépôt final).

**ANNEXE B**  
**OUTIL UTILISÉ – ARTICLE 1**

## GRILLE D'ÉVALUATION DE L'ADMISSIBILITÉ À LA RECENSION SYSTÉMATIQUE DES ÉCRITS – INTER-JUGES NUMÉRO 1

### Question de recherche :

*Quels sont l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents (O) de familles à défis multiples (P) dans des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance (I), connus sur le plan empirique issus d'études aux devis variés (S)?*

### Évaluation de la réponse aux critères d'admissibilité :

Comme le propose l'EPPI-Centre, les critères d'éligibilité doivent être suffisamment sensibles afin d'inclure l'ensemble des études pertinentes pouvant contribuer à la réponse de la question de recension, tout en étant spécifique à la cible d'étude. **Les études retenues pour faire partie de la recension devront répondre positivement (Oui) à l'ensemble des critères d'inclusion suivants :**

**Auteurs de l'étude**  
**(année)** \_\_\_\_\_

Critères d'inclusion : on souhaite cocher <i>Oui</i>	Oui	Non	Commentaires/ Justification
<b>Participants</b>			
Les participants à l'étude sont des familles ayant des enfants âgés de cinq ans et moins <i>*Conserver les études où les participants sont en partie âgés de plus de 5 ans (ex : programme pour enfants 3-8 ans)</i>			
Les participants à l'étude sont des familles à défis multiples. <b>*Définition de familles à défis multiples :</b> Les familles à défis multiples sont référence à des familles où l'enfant de cinq ans et moins est à risque de développer des difficultés de comportement en raison des facteurs de risques suivants : un faible milieu économique; une faible scolarisation des parents, l'isolement social, l'absence d'emploi chez les parents ou un emploi peu valorisant, des habiletés parentales lacunaires, des problèmes de santé mentale des parents tels l'anxiété et la dépression, la monoparentalité, des problèmes de consommation chez le parent, la monoparentalité, des conflits familiaux, un climat familial non-stable, une immigration récente, un enfant de sexe masculin, un enfant avec un tempérament difficile et le niveau de problème de comportement de l'enfant. <i>**Pour être considéré comme famille à défis multiples et conserver l'étude dans la recension, un minimum d'un seul (ou plusieurs) des facteurs de risque énumérés doit être présent.</i> <i><b>**Si ce critère mène à l'exclusion de trop d'études, il ne sera pas considéré. À réévaluer</b></i>			<b>Critère à ne pas considérer pour admissibilité de l'étude à la recension</b>
<b>Interventions</b>			
Les études sont effectuées dans le cadre de l'ensemble des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance et ce, sans égard au niveau de prévention (universel, universel proportionné, ciblé). <b>*Définition de programme de prévention des difficulté de comportement:</b> Tout service dont la principale cible d'intervention vise à prévenir les difficultés de comportement chez l'enfant et ce, sans égard au format du programme (en groupe, individuel, à domicile, dans un centre, ...). <i>*Ex : les programmes périnataux sont donc exclus.</i> <i>*Il est possible que les programmes aient plusieurs objectifs et ne visent pas exclusivement à prévenir le développement ou l'aggravation de difficultés de comportement chez l'enfant.</i> <i>*Conserver les programmes d'entraînement aux habiletés parentales même si l'étude ne décrit pas les objectifs du programme comme permettant de prévenir les difficultés d'adaptation sociale de l'enfant</i> <b>*Définition de difficultés de comportement:</b> Les difficultés de comportement telles que définies dans le cadre de la recherche incluent deux éléments, à savoir des problèmes au niveau des compétences émotionnelles et au niveau des compétence sociales. Les			



compétences émotionnelles font référence aux habiletés de l'enfant à reconnaître, gérer, réguler et exprimer efficacement par lui-même ses émotions. Pour leur part, les compétences sociales représentent les habiletés de l'enfant à adopter des comportements socialement acceptables qui ont des conséquences positives et qui lui permettent d'atteindre ses buts. Les compétences sociales incluent les compétences interpersonnelles, telles les habiletés à la résolution de problèmes et les relations avec les pairs (capacité à jouer et à adopter des comportements prosociaux), ainsi que les compétences intrapersonnelles, telles l'auto-régulation, l'acceptation des règles et la tolérance à la frustration.			
Les parents prennent part au programme de façon volontaire.			
Le programme comporte minimalement une composante parentale, c'est-à-dire que le parent doit participer aux activités seul ou bien accompagné de son enfant. <i>*Il est possible que la participation du parent ne soit pas sollicitée dans l'ensemble des activités du programme.</i>			
<b>Cible d'étude</b>			
La variable étudiée et les résultats doivent être en lien avec la définition du recrutement employée dans la recherche. <b>*Définition de recrutement :</b> Étape qui se déroule précédemment au début des activités d'un service, le fait que le parent donne son nom afin d'être considéré inscrit dans un programme avant le début des activités. <i>*S'assurer que les études s'intéressent bien spécifiquement (ou du moins en partie) au recrutement et non aux autres sphères de la participation (ex : présence, implication). *Ne pas considérer les études qui traitent de recherche d'aide (help-seeking) *Pour savoir ce qui a été étudié, voir ce qui a été mesuré et quand selon les outils et les temps de mesures utilisés. *Si la sphère du recrutement n'est pas identifiable, l'étude est exclue (ex : participation au sens large). *Il est possible que la terminologie utilisée ne soit pas « recrutement », voir les définitions et les outils utilisés pour reconnaître si la sphère de la participation étudiée rejoint la définition de recrutement.</i>			
<b>Résultats</b>			
L'étude présente des résultats (facilitateurs ou obstacles au recrutement) qui font référence à des facteurs d'influence du recrutement des parents, en lien avec les familles à défis multiples, soit en incluant uniquement ces familles comme participants à l'étude, ou bien en étudiant des variables qui se réfèrent aux caractéristiques qui font partie de la définition de familles à défis multiples.			
<b>Méthodes et devis utilisés</b>			
L'étude est une étude primaire, publiée suite à une évaluation à l'aveugle par un comité de pairs, publiée en langue anglaise ou française, au devis varié (quantitatif, qualitatif ou mixte); permettant de recenser des preuves disponibles et pertinente dans le domaine en réponse à la question de recherche. <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Tous les types de devis étant conservés pour produire une recension systématique d'études mixtes (systematic mixed studies review), la méthode et le devis des études ne représente donc pas un critère d'éligibilité qui permet de juger et de discriminer des études.</i></li> <li><i>Le seul critère à vérifier est donc que l'article a été évalué par un comité de pairs de la revue avant d'être publié</i></li> </ul>			

<b>Critère d'exclusion : on souhaite cocher <i>Non</i></b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Commentaires/Justification</b>
L'étude traite d'un service qui s'adresse à des familles d'enfants ayant un <u>diagnostic</u> connu tels une déficience intellectuelle, un trouble du spectre de l'autisme, un handicap physique ou un problème de santé mentale sévère.			

**ANNEXE C**  
**ARTICLE COMPLÉMENTAIRE DE THÈSE – JUSTIFICATION DES**  
**CHOIX MÉTHODOLOGIQUES DE L'ARTICLE 1**

## PREUVE DE SOUMISSION DE L'ARTICLE COMPLÉMENTAIRE DE THÈSE

## [TUC] Accusé de réception de la soumission



Benoit Martel &lt;martel.benoit@uqam.ca&gt;

Aujourd'hui, 18:34

Andrée-Anne Houle ↘



Répondre à tous | ▼

Boîte de réception

Indicateur de message du suivi. Début le 2 octobre 2017. Échéance le 2 octobre 2017..

Vous avez transféré ce message le 2017-10-02 18:42.

Le message suivant est délivré au nom de la Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances.

---

Madame Andrée-Anne Houle:

Nous vous remercions d'avoir soumis le manuscrit intitulé « Comment s'y retrouver à travers la multitude de protocoles de recension systématique ? Constats à propos des protocoles internationaux et exemple d'adaptation » à la revue Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances. Grâce à notre système de gestion en ligne, vous pourrez suivre votre soumission tout au long du processus d'édition simplement en accédant au site Web de la revue.

URL du manuscrit :

<https://retro.erudit.org/ojs/service/revue-tuc/author/submission/18>

Nom d'utilisateur : andree-annehoule

Si vous avez des questions, n'hésitez pas à communiquer avec nous. Nous vous remercions d'avoir pensé à notre revue pour la publication de vos travaux.

Benoit Martel

Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances

---

Revue francophone de recherche sur le transfert et l'utilisation des connaissances

<https://www.erudit.org/ojs/service/revue-tuc>

ARTICLE COMPLÉMENTAIRE DE THÈSE

**TITRE DE L'ARTICLE**

Comment s'y retrouver à travers la multitude de protocoles de recension  
systématique?

Constats à propos des protocoles internationaux et exemple d'adaptation

**TYPE D'ARTICLE**

Article scientifique

**INFORMATION SUR LES AUTEURS**

(nom, affiliation, dernier grade obtenu, titre professionnel, lieu d'attache et courriel  
respectif)

Andrée-Anne Houle  
Université de Sherbrooke  
Maîtrise en psychoéducation, ps.éd., C.Ph.D.  
Psychoéducatrice  
[Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca](mailto:Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca)

Annie Bérubé  
Université du Québec en Outaouais  
Ph.D. (Psychologie communautaire)  
Psychologue  
[annie.berube@uqo.ca](mailto:annie.berube@uqo.ca)

Thérèse Besnard  
Université de Sherbrooke  
Ph.D. (Éducation)  
Psychoéducatrice  
[Therese.Besnard@USherbrooke.ca](mailto:Therese.Besnard@USherbrooke.ca)

## RÉSUMÉ

La recension systématique est une méthode de transfert et d'appropriation des connaissances d'une grande fiabilité et précision qui permet d'identifier, de collecter et de partager des informations. Le but du présent article est de résumer les protocoles de six organisations internationales en synthèse des connaissances pour en tirer un regard critique concernant leurs similitudes et leurs particularités respectives. Il est possible de constater que l'expertise particulière de certaines organisations est reconnue par les autres organisations. Des outils élaborés par certaines organisations sont également utilisés dans les protocoles de d'autres organisations. Mais devant la diversité de protocoles, comment savoir lequel est le plus adapté à une démarche de recherche en particulier ? Un exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique d'études mixtes en sciences sociales est présenté. Cet exemple vise à démontrer qu'il est possible de combiner les outils et les idéologies des différentes organisations internationales et d'intégrer d'autres outils afin d'élaborer un protocole de recension qui répond à des besoins de recension spécifiques. Cet article permet aux chercheurs de se questionner sur leurs habitudes en matière de recension systématique et de les amener à réfléchir aux adaptations qu'ils peuvent apporter à leurs protocoles pour qu'ils soient pertinents et cohérents en fonction de leur question de recherche.

## 1. INTRODUCTION

Avec le développement de la recherche, le nombre de publications scientifiques ne cesse d'augmenter. L'UNESCO (2015) rapporte qu'entre 2008 et 2014, le nombre d'articles scientifiques dans le monde a augmenté de 23 %, rendant de plus en plus difficile pour les chercheurs comme pour les praticiens de baser leurs réflexions sur l'ensemble des publications portant sur un sujet donné. Dans un tel contexte, la référence aux synthèses des connaissances est particulièrement recommandée (Potvin, 2016). Or, si toutes les publications scientifiques n'ont pas la même valeur, il apparaît également difficile de se retrouver dans les différentes formes de synthèse des connaissances (Potvin, 2016). En effet, les différentes démarches de synthèse des connaissances possibles ne sont pas toutes équivalentes. Par exemple, les recensions systématiques se dissocient des autres types de synthèse des connaissances par ses critères de rigueur scientifique en étant exhaustive, systématique, détaillée, explicite, transparente, structurée et reproductible (Bambra, 2011; Bertrand, L'Espérance et Aranda., 2014; INESSS, 2013). La recension systématique représente un outil de transfert et d'appropriation des connaissances d'une grande fiabilité et précision pour donner accès aux décideurs, aux chercheurs et aux organismes, tant de la santé que des services sociaux, à un bilan dont ils ont besoin pour poursuivre leur mission respective.

Une recension systématique des écrits donne un accès rapide à l'état des connaissances scientifiques pour formuler des recommandations, orienter et soutenir les prises de décisions et ultimement décider des interventions à appliquer en fonction des données probantes (Bertrand *et al.*, 2014; INESSS, 2013). Elle constitue en soi une méthode de transfert des connaissances, permettant d'identifier, de collecter et de partager des connaissances (Graham *et al.*, 2006). Les recensions systématiques des écrits représentent une étape préalable à la mise en pratique des connaissances puisqu'elles permettent d'épurer et d'adapter les savoirs aux besoins des utilisateurs (*Ibid.*).

Selon les IRSC, différentes organisations sont reconnues internationalement pour leur expertise dans les synthèses des connaissances (Grimshaw, 2010). Les protocoles de ces organisations servent de repères pour les chercheurs quand vient le temps de produire une recension systématique des écrits.

Est-ce que tous ces processus de recension systématique des écrits se valent? Comment choisir parmi ces différentes possibilités de protocoles? La présente étude répondra à ces questions en s'intéressant aux protocoles proposés par les principales organisations internationales en matière de synthèse des connaissances. Le but du présent article est de mettre en lumière les particularités de chacun des protocoles afin que les chercheurs puissent faire un choix éclairé quant aux outils les plus pertinents pour répondre à leur question de recension.

## 2. MÉTHODOLOGIE

Pour décrire les principaux protocoles de synthèse des connaissances élaborés par différentes organisations internationales, les sites internet des six organisations ont été consultés de même que les guides décrivant leur protocole respectif. Des séminaires web élaborés par les organisations ont également été visionnés.

Aux fins d'analyse, les protocoles des organisations internationales ont été comparés. Les étapes communes à l'ensemble des protocoles seront d'abord présentées, suivi d'une description des particularités propres à chacune des organisations. Suite à cette description, des constats tirés de l'ensemble des protocoles seront adressés. Finalement, un exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique sera décrit.

## 3. RÉSULTATS

### 3.1 Présentation des protocoles internationaux de recension systématique des écrits

Intégrant les particularités propres aux recensions systématiques, l'ensemble des protocoles des organisations internationales adoptent des lignes directrices semblables (Grimshaw, 2010). Les grandes étapes d'un protocole de recension systématique des écrits sont sensiblement les mêmes d'une organisation à l'autre soit : 1) formulation d'une question et d'objectifs de recherche, 2) définition de critères d'admissibilité, 3) définition d'une stratégie de recherche documentaire, 4) mise en application d'une démarche d'identification et de sélection des études, 5) évaluation de la qualité méthodologique des études recensées, 6) extraction des données, 7) synthèse des résultats et 8) discussion. L'ensemble de ces étapes sont des incontournables pour répondre aux critères de rigueur attendus d'une recension systématique de qualité. Plus ces étapes sont présentées de façon reproductible, plus la rigueur de la démarche de recherche augmente. Au-delà de cette démarche commune, chaque protocole présente des particularités qui les dissocient les uns des autres. Ces différences feront l'objet des prochains paragraphes.

#### 3.1.1 Collaboration Cochrane

La Collaboration Cochrane promeut l'accessibilité des recensions systématiques de qualité dans le domaine de la santé (Grimshaw, 2010). Une de ses spécificités concerne le type de question de recherche admissible, soit principalement l'efficacité de l'intervention (MacDonald, 2013). La question formulée doit rassembler différents éléments permettant de décrire l'étude. Ces éléments s'expriment sous l'acronyme PICOS (Problèmes, Interventions, Comparaisons, *Outcomes*/résultats et *Study designs*/devis d'études inclus et exclus).

De plus, cette organisation exige que l'ensemble des étapes de recension soient effectuées à l'aveugle par plus d'une personne (Higgins et Green, 2011).

La Collaboration Cochrane favorise la sélection d'études randomisées, une plus grande qualité et pertinence leur étant accordées (Higgins et Green, 2011; MacDonald, 2013). Des études qui utilisent d'autres devis quantitatifs peuvent être intégrées dans la recension, mais leur sélection se doit d'être justifiée.

Pour évaluer la qualité des études, la Collaboration Cochrane a mis en place l'approche GRADE. Cette dernière est composée de grilles permettant d'évaluer la qualité des études sur la base de critères et de cotations prédéfinis, à partir d'une hiérarchisation des études quantitatives. Concernant l'intégration d'études non-randomisées, qualitatives ou mixtes dans la recension, la Collaboration Cochrane se réfère aux protocoles élaborés par l'EPPI-Centre et Joanna Briggs Institute (JBI) (Higgins et Green, 2011). Toutefois, l'intégration de ces études est principalement considérée afin d'apporter des clarifications aux résultats d'études quantitatives.

### *3.1.2 Collaboration Campbell*

La Collaboration Campbell, organisation consœur de la Collaboration Cochrane, se spécialise au niveau des sciences sociales (Shlonsky, Noonan, Littell et Montgomery, 2011). Les objectifs de recherche doivent permettre aux acteurs de la pratique d'améliorer leurs prises de décision concernant des politiques publiques ou des interventions sociales, en accordant une attention particulière aux études qui traitent de l'efficacité des interventions.

Sur le plan méthodologique, la Collaboration Campbell encourage l'utilisation de procédures statistiques afin d'analyser les résultats quantitatifs recensés (Campbell Collaboration, 2001). Or, étant dans le domaine des sciences sociales, le traitement de recherches qualitatives est également encouragé. Pour cette organisation, l'important demeure de recenser l'ensemble des preuves disponibles qui répondent aux critères d'éligibilité, en respectant un seuil méthodologique de qualité acceptable (en utilisant l'approche GRADE) et ce, sans égard au devis utilisé (Campbell Collaboration, 2014). Une procédure distincte est exécutée pour les études quantitatives et qualitatives où les études appartenant à ces deux devis sont traitées séparément.

### *3.1.3 Evidence Based Practice Centers (EPC)*

L'EPC se spécialise dans les recensions en matière d'aspects cliniques, comportementaux, organisationnels et financiers dans le domaine de la santé et travaille en étroite collaboration avec la Collaboration Cochrane (AHRQ, 2015). Or, le protocole de l'EPC se démarque de cette dernière sous différents plans (Atkins, Fink et Slutsky, 2005) : 1) le fait que la plupart de ses partenaires sont des organisations privées et que les études sont donc produites dans le but de répondre à leurs besoins et attentes spécifiques ; 2) l'importance de travailler en étroite collaboration avec les partenaires de la pratique et de transmettre les résultats dans un format simple, concis, intéressant, accessible et en réponse aux besoins des milieux



afin qu'ils puissent s'approprier facilement le contenu et le mettre en pratique ; 3) l'importance de trouver un équilibre entre la flexibilité et la cohérence des méthodes utilisées (utiliser une approche qui a fait ses preuves pour décrire et évaluer la qualité des études, telle l'approche GRADE, est privilégiée) et ; 4) l'utilisation d'une approche orientée vers les meilleures pratiques où les critères d'inclusion des études sont moins restrictifs, en reconnaissant la valeur de devis d'études alternatifs pour recenser l'ensemble des informations pertinentes pour la pratique. Les devis non-randomisés inclus doivent par contre être décrits clairement, en plus de recommander et de critiquer les types d'études qui permettent le meilleur niveau d'évidence en réponse à la question de recherche.

#### *3.1.4 Center for Reviews and Dissemination (CRD)*

Le CRD (2009) se spécialise dans l'évaluation des effets des interventions ainsi que dans l'évaluation de tests cliniques en santé. Pour établir la question de recherche, l'outil PICOS (Collaboration Cochrane) est utilisé. Les critères d'inclusion doivent permettre d'intégrer l'ensemble des études d'intérêt afin de répondre à la question de recherche. Toutefois, un équilibre entre des critères d'inclusion trop spécifiques ou bien trop inclusifs doit être déterminé. Le CRD recherche ses études dans des banques de données informatisées, à travers les références bibliographiques des études pertinentes, à partir d'une recherche manuelle dans des revues pertinentes ainsi qu'en consultant des experts, des ressources internet pour identifier de la littérature grise et des études non-publiées. Pour décrire les stratégies de recherche et la sélection des études, il utilise le diagramme PRISMA (Moher, Liberti, Tetzlaff et Altman, 2009) qui permet une démarche transparente, compréhensible et reproductible.

L'évaluation de la qualité des études doit être adaptée à la cible et à la nature de la recension (CRD, 2009). Pour évaluer la qualité des études recensées, le CRD utilise des grilles à cocher d'items de qualité et déconseille l'utilisation d'un score global pour dissocier les études de faible et de haute qualité. Pour l'évaluation et la synthèse d'études qualitatives, que ce soit par le biais d'études mixtes ou purement qualitatives, le CRD se réfère à l'approche mise en place par l'EPPI-Centre, ayant moins développé son expertise à ce niveau. Ici encore, deux processus distincts pour les études qualitatives et quantitatives sont donc appliqués.

#### *3.1.5 Joanna Briggs Institute (JBI)*

JBI (2014) produit des synthèses des connaissances dans le domaine de la santé, mais se démarque en intégrant des preuves issues d'études aux devis variés. Elle a développé plusieurs protocoles telles des recensions systématiques d'études primaires, qu'elles soient uniquement quantitatives ou qualitatives, ou des recensions systématiques compréhensives (recension qui considère deux types ou plus de devis pour répondre un objectif spécifique de recension).

Par le biais d'une plateforme web, JBI a mis en place un système (CReMS) qui assiste les chercheurs dans la production de leur recension. Pour utiliser cette

plateforme, une formation préalable de JBI est requise. L'ensemble de la recension est exécuté sur la plateforme web et JBI a élaboré des outils standardisés tant pour évaluer la qualité des études, extraire les résultats que pour les synthétiser et ce, pour tous les types de recensions dans lesquels elle se spécialise. JBI se démarque principalement par son expertise au niveau des recensions d'études qualitatives.

JBI intègre plusieurs outils à son protocole de recension afin de le préciser, tels PICOS et le diagramme PRISMA. Pour évaluer la qualité méthodologique des études, JBI utilise des grilles à cocher. Une fois les résultats pertinents en réponse à la question de recherche extraits, chacun des résultats est évalué en lui accordant un des trois niveaux de crédibilité préétablis. Enfin, JBI a également élaboré un protocole de synthèse des résultats qualitatifs des études en trois étapes : 1) Extraction de l'ensemble des résultats d'étude et identification du niveau de crédibilité pour chaque résultat, 2) développement de catégories de résultats similaires et 3) développer des résultats synthétisés à partir d'au moins deux catégories.

### *3.1.6 Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre (EPPI-Centre)*

Pour l'EPPI-Centre, l'ensemble des études pertinentes (quantitatives, qualitatives et/ou mixtes) doit être identifié et sélectionné afin de contribuer à répondre à la question de recherche. L'identification des études doit être équilibrée entre sensibilité (identifier l'ensemble des articles dans un domaine d'études) et spécificité (conserver uniquement les articles pertinents). La recherche d'articles doit être produite en utilisant une combinaison d'approches. Deux phases composent un protocole de recension systématique pour l'EPPI-Centre (EPPI-Centre, 2010; Gough, Oliver et Thomas, 2012).

La phase 1 regroupe les étapes qui permettent d'élaborer une carte représentative de l'ensemble d'un domaine d'étude, en décrivant ce que la recherche a entrepris dans ce domaine à ce jour. La description du domaine d'étude doit inclure ce qui est d'intérêt pour répondre à la question de recherche, tels les méthodologies employées, les devis d'études, les populations d'études et les lieux où elles se sont déroulées (EPPI-Centre, 2010). La méthodologie à la base de la recherche doit être adaptée à la question de recherche et l'ensemble des études recensées sont comparées sur la base de l'ensemble des critères d'inclusion et d'exclusion.

La phase 2 combine les résultats d'études individuelles pour les transformer en de nouvelles connaissances. Les études sont présentées et évaluées systématiquement à partir des mêmes critères et ce, pour l'ensemble des devis d'études recensés. Cela permet de statuer quant à la qualité et la pertinence de la preuve qu'elles amènent afin de contribuer à la réponse de la question de recherche. Pour ce faire, l'EPPI-Centre produit son évaluation à partir de deux éléments soit la convenance des méthodologies utilisées ainsi que la pertinence de la cible des études (sujet d'étude, population cible et contexte). Sur la base de l'évaluation de ces éléments, un poids d'évidence de la preuve est accordé à chacune des études afin de

déterminer dans quelle mesure leurs résultats contribuent à la recherche. Suite à l'évaluation des études, les résultats sont synthétisés en se référant au poids de qualité et de pertinence qui a été attribué à l'étude afin de répondre à la question de recherche.

### **3.2 Constats tirés des protocoles internationaux**

Il est possible d'établir différents constats à partir des protocoles de recension systématique des six organisations internationales spécialisées dans le domaine.

Dans un premier temps, il est possible de constater que tous les protocoles proposés par les organisations internationales suivent les mêmes étapes. On peut donc s'assurer, quel que soit le protocole choisi, d'un niveau de rigueur attendu de la part d'une recension systématique.

Dans un deuxième temps, l'ensemble des organisations, particulièrement l'EPC, ont une mission qui s'insère parfaitement dans une vision de transfert et d'utilisation des connaissances. L'élaboration de protocoles de synthèse de connaissances a, à ce jour, davantage été exploitée dans le domaine de la santé, comparativement au domaine des sciences sociales. La plupart des protocoles de recension ont pour but d'évaluer l'efficacité d'une intervention par le biais d'une analyse et d'une synthèse d'études homogènes (devis d'études quantitatifs, randomisés de préférence) en recommandant, lorsque possible, l'utilisation de méta-analyse. Au-delà de ces objectifs, ces protocoles peuvent être appliqués dans des contextes plus larges.

Troisièmement, l'ensemble des organisations s'entendent sur l'importance de produire la démarche en équipe à l'aveugle, en incluant tant des experts sur le plan du sujet d'étude, qu'en ce qui concerne les méthodes employées. Quel que soit le protocole utilisé, il est recommandé d'effectuer le plus grand nombre d'accords inter-juges possible tout au long de la démarche et ainsi diminuer les biais attribuables aux chercheurs.

Quatrièmement, les protocoles de certaines organisations sont plus détaillés, accessibles et précis que d'autres. Différents outils ont été élaborés par les organisations internationales afin de structurer et d'augmenter la rigueur de leur protocole respectif (PRISMA, PICOS). Ces outils peuvent être utilisés séparément ou conjointement pour adapter la démarche de recension aux besoins ainsi qu'aux questions et aux objectifs de recherche de chacun des chercheurs. Ainsi, les organisations reconnaissent l'expertise propre à chacune afin de bonifier leur propre démarche. Ce partage d'outils ouvre donc la porte à tous chercheurs à sélectionner les outils les plus pertinents et adaptés à leur démarche de recherche.

Cinquièmement, l'expertise particulière de certaines organisations est

reconnue, telle celle de l'EPPI-Centre et de JBI concernant la recension d'études qualitatives ainsi que l'intégration, l'analyse et la synthèse de résultats d'études aux devis hétérogènes. Les autres protocoles de recensions utilisent les données qualitatives principalement pour apporter des clarifications aux résultats d'études quantitatives. En fait, l'analyse et la synthèse des résultats quantitatifs et qualitatifs sont effectuées dans deux démarches parallèles distinctes et une synthèse qualitative est présente en ajout aux résultats quantitatifs.

Malgré la qualité des protocoles des organisations internationales, aucun ne permet de répondre à l'ensemble des questions de recherche. Il peut s'avérer pertinent d'utiliser une combinaison des protocoles existants. Pour illustrer un exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique, un projet visant l'amélioration des connaissances dans le domaine du recrutement parental dans des programmes de prévention sera utilisé. Les raisons guidant l'adaptation du protocole de recension de même que les étapes et les outils des organisations internationales qui ont été utilisés seront présentés.

### **3.3 Exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique des écrits**

La recension systématique vise à mieux connaître les facteurs d'influence du recrutement parental dans des programmes de prévention des difficultés de comportement. Trois enjeux spécifiques expliquent qu'aucun des modèles de recension précédemment présentés n'a pu être retenu dans son intégralité.

1. *La question et les objectifs de recherche* : le projet ne cherche pas à évaluer l'efficacité d'une intervention, mais bien à identifier les facteurs d'influence du recrutement;
2. *Le type d'études éligibles et pertinentes en réponse à la question de recherche* : les études aux devis quantitatifs, qualitatifs et mixtes permettent un apport de même qualité et sont jugés pertinents dans ce domaine pour répondre aux objectifs de recherche ;
3. *L'analyse et la synthèse des résultats* : les résultats d'études aux devis variés seront traités qualitativement pour former des concepts issus du savoir empirique, plutôt que de faire un traitement statistique des résultats. La synthèse des résultats utilisera donc un devis convergent (Pluye et Hong, 2014).

Au regard de ces trois enjeux, les expertises de l'EPPI-Centre et JBI semblent plus adaptées au projet, identifiant un plus grand nombre de similarités, principalement en ce qui concerne la sélection des études admissibles et l'analyse qui découle des résultats. Toutefois, plusieurs outils élaborés par différentes organisations sont pertinents et utiles à intégrer dans la démarche et ce, afin de contribuer à sa précision, sa rigueur et son efficacité. Plusieurs organisations demandent d'adapter les méthodes employées dans la recension afin qu'elles soient flexibles et cohérentes

en fonction de la question de recherche et du sujet d'étude. C'est pourquoi, différents outils en provenance des organisations ont été intégrés dans le présent protocole. De plus, pour répondre aux besoins spécifiques de la présente recension, des outils d'autres sources y ont également été intégrés.

La synthèse des connaissances produite est une recension systématique d'études mixtes (*mixed studies review*), c'est-à-dire qu'elle sélectionne autant les études aux devis quantitatifs, qualitatifs que mixtes (Pluye et Hong, 2014). Le devis retenu est convergent puisqu'elle analysera de façon concomitante et synthétisera toutes les preuves disponibles et pertinentes sur un même pied d'égalité, indépendamment du devis des études recensées (Pluye et Hong, 2014; Pluye *et al.*, 2009).

La figure 1 illustre le protocole utilisé et les organisations sur lesquelles il s'appuie à chacune des étapes.

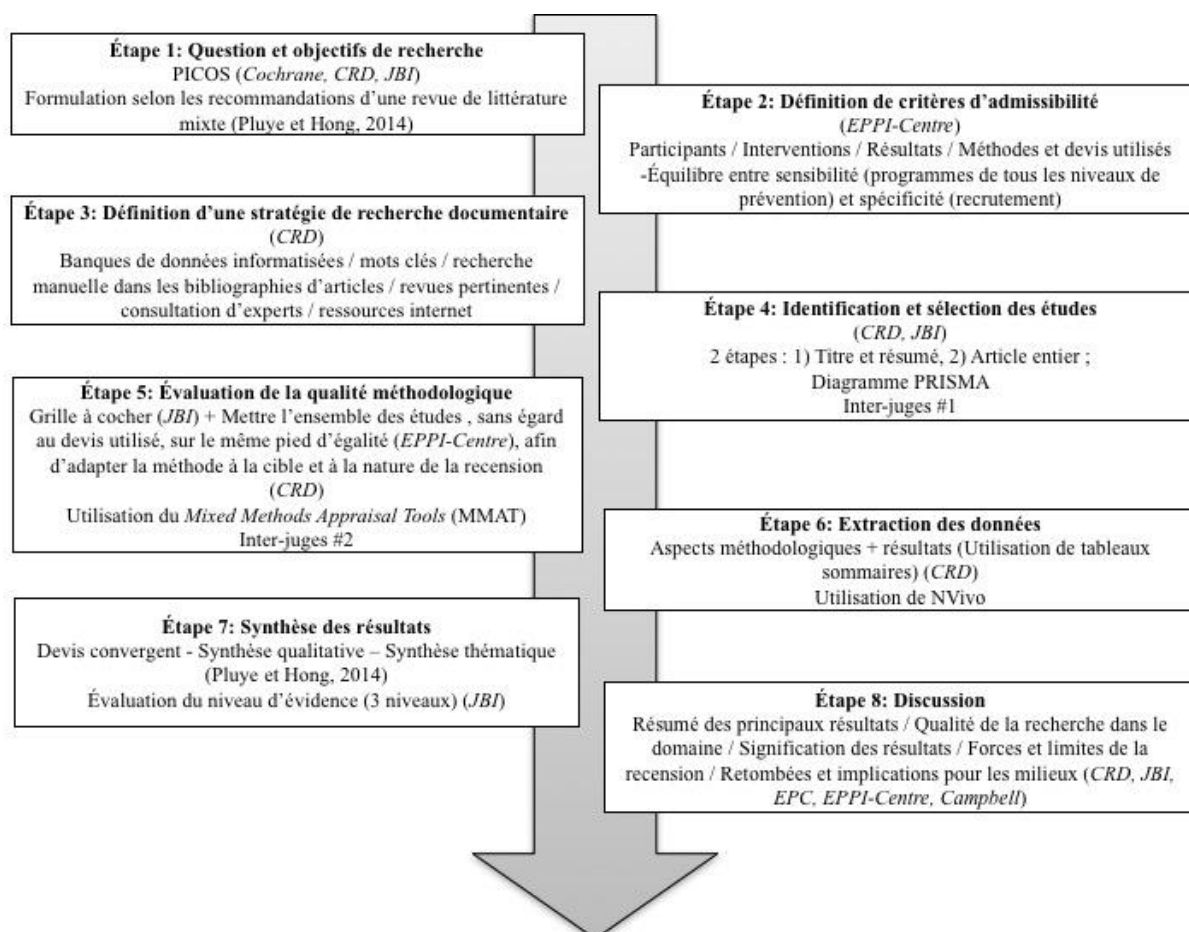


Figure 1. Exemple d'adaptation d'un protocole de recension systématique

### 3.3.1 Étape 1 : Formulation d'une question de recherche

Selon l'acronyme PICOS et les recommandations concernant les questions de recensions systématiques d'études mixtes (Pluye et Hong, 2014), la question de recherche est la suivante: *Que sait-on des preuves qualitatives et quantitatives (S) concernant l'ensemble des facteurs d'influence du recrutement des parents (O) de familles à défis multiples (P) dans des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance (I)?*

### 3.3.2 Étape 2 : Définition de critères d'admissibilité (inclusion et exclusion)

Les critères d'admissibilité doivent être suffisamment sensibles afin d'inclure l'ensemble des études pertinentes pouvant répondre à la question de recension, tout en étant spécifiques à la cible d'étude. Pour faire partie de la recension, les études retenues répondent donc positivement à l'ensemble des critères d'inclusion suivants :

- *Participants* : Familles ayant des enfants âgés de cinq ans et moins.
- *Intervention* : Les études éligibles intègrent celles effectuées dans le cadre de l'ensemble des programmes de prévention des difficultés de comportement offerts lors de la petite enfance et ce, sans égard au niveau de prévention (universel, ciblé). Le programme doit comporter minimalement une composante parentale, c'est-à-dire que le parent doit participer seul ou bien accompagné de son enfant. Les parents doivent prendre part au programme de façon volontaire. Tous les programmes visant à rejoindre des familles à défis multiples seront donc considérés.
- *Cible d'étude* : La variable étudiée et les résultats doivent être en lien avec la définition du *recrutement* employée dans le cadre de l'étude. La cible d'étude sert à s'assurer que les études s'intéressent bien spécifiquement au recrutement et non aux autres sphères de la participation parentale telles la présence et l'implication.
- *Résultats* : La démarche inclut des études où les résultats (facilitateurs ou obstacles au recrutement) sont en lien avec les familles à défis multiples.
- *Méthodes et devis utilisés* : La recension systématique d'études mixtes effectuée est une recension concomitante d'études primaires, publiées en langue anglaise ou française aux devis variés (quantitatif, qualitatif et mixte); permettant toutes de recenser les preuves disponibles et pertinentes dans le domaine en réponse à la question de recherche.
- *Critère d'exclusion* : Études qui traitent des services s'adressant à des familles d'enfants ayant un diagnostic connu tels une déficience intellectuelle, un trouble du spectre de l'autisme ou un handicap physique.

### 3.3.3 Étape 3 : Définition d'une stratégie de recherche documentaire

Pour identifier toutes les preuves pertinentes en réponse à la question de recherche, une combinaison de stratégies de recherche est requise: recherche dans des banques de données informatisées en utilisant des mots clés liés à trois catégories (recrutement, programmes de prévention des difficultés de comportement, petite enfance), recherche manuelle à travers les références bibliographiques d'études et de revues pertinentes puisque les études qualitatives et mixtes sont moins facilement identifiables dans les recherches dans les banques de données informatisées et

finaleme nt, consultation de ressources internet (Google Scholar, NICE, Research Gate pour recherche par noms d'auteurs). Les recherches ont été limitées aux études publiées entre 1990 et 2017.

### 3.3.4 Étape 4 : Mise en application d'une démarche d'identification et de sélection des études

Les recensions systématiques se distinguent par la reproductibilité, la transparence, la description et la précision de leur démarche. Pour répondre à ce critère de rigueur, le diagramme PRISMA (Moher *et al.*, 2009) décrira le processus d'identification, de repérage, d'étude d'admissibilité et d'inclusion des études. La figure 2 représente le diagramme PRISMA tel qu'il sera employé dans le cadre du projet, en étant adapté aux recensions systématiques d'études mixtes tel que proposé par Pluye, Hong et Vedel (2016a). L'identification et le repérage des études sera fait dans un premier temps sur la base des titres et des résumés. Par la suite, l'évaluation de l'admissibilité des études est effectuée sur la base de l'article entier. La sélection des études est exécutée par deux chercheurs qui complètent à l'aveugle une grille à cocher. Un premier calcul d'accord inter-juges (coefficient Kappa de Cohen, Landis et Koch, 1977) est réalisé afin d'assurer une fidélité des décisions concernant le choix des études à inclure. Les raisons d'exclusion des études sont identifiées et comparées. Les désaccords sont discutés en équipe pour trouver un consensus.

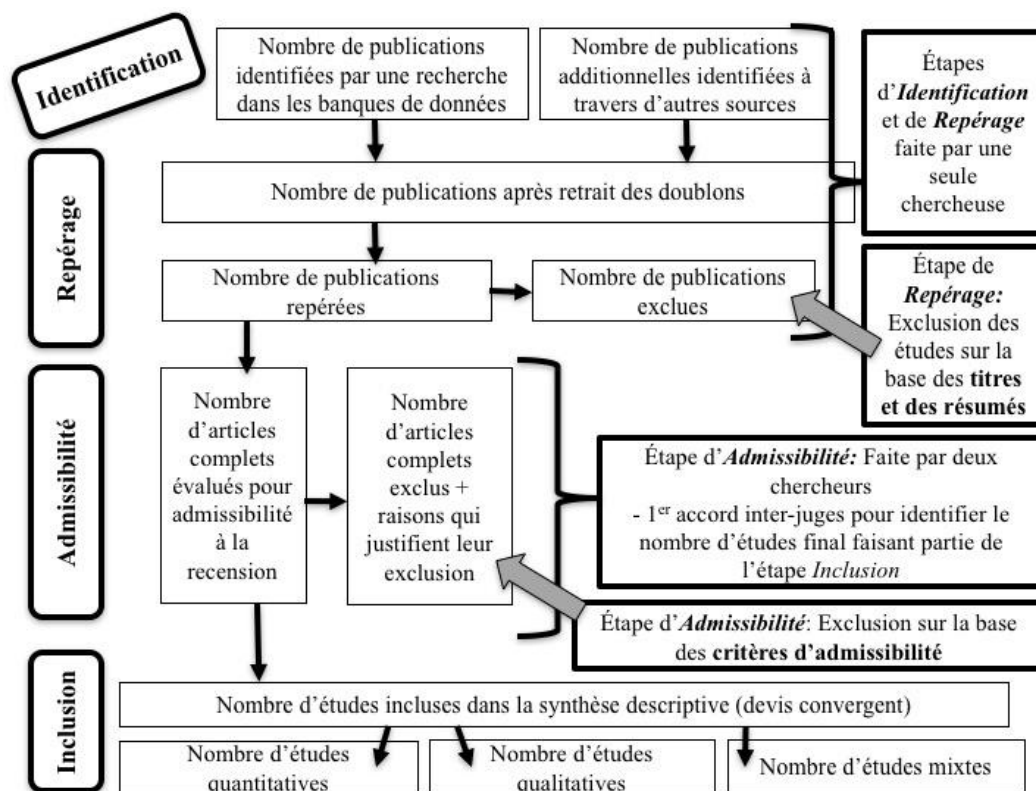


Figure 2. Adaptation du diagramme PRISMA (Moher *et al.*, 2009; adapté par Pluye *et al.*, 2016a)

La sélection et l'inclusion des études se base uniquement sur les critères d'admissibilité et non pas sur des critères relatifs à la qualité des études. La qualité des études est quant à elle analysée lors de l'étape suivante.

### 3.3.5 Étape 5 : Évaluation de la qualité méthodologique des études recensées

L'évaluation de la qualité des études est ce qui dissocie les recensions systématiques des autres types de synthèse des connaissances. Afin que la démarche soit efficace et rigoureuse, ainsi que pour évaluer l'ensemble des études aux devis variés sur le même pied d'égalité à partir des mêmes critères, l'utilisation d'un outil valide, soit une grille à cocher est recommandée. C'est par l'utilisation d'une grille à cocher qu'il devient possible d'expliquer les différences entre les résultats des études et d'interpréter les risques de biais.

Les principaux protocoles internationaux ne proposant pas à notre connaissance d'outil complet pour évaluer les études aux devis variés par l'utilisation d'une grille à cocher, un outil alternatif conçu spécifiquement pour évaluer la qualité méthodologique des études des recensions systématique d'études mixtes sera utilisé (Pluye et Hong, 2014). Il s'agit d'une grille à cocher nommée *Mixed methods appraisal Tool* (MMAT-Version 2011), élaborée par Robert P. Pluye et ses collaborateurs (2011).

Chacune des études sélectionnées est évaluée individuellement par deux chercheurs. Un second calcul d'accord inter-juges est obtenu sur la base des scores de qualité.

### 3.3.6 Étape 6 : Extraction des données

Deux étapes sont exécutées pour extraire les données des études sélectionnées : 1) l'extraction des aspects méthodologiques des études et 2) l'extraction des résultats en lien avec les facteurs d'influence du recrutement. Des tableaux sommaires permettent de synthétiser ces informations. Les aspects méthodologiques extraits sont : le devis et les méthodes de collecte de données utilisées, la formation de l'échantillon, le type et le format de service offert ainsi que l'appui des variables à l'étude sur un modèle théorique de la participation parentale. Pour ce qui est des résultats des études, l'ensemble des résultats faisant allusion à des facilitateurs ou à des barrières au recrutement sont extraits pour être traités qualitativement dans la synthèse. Le logiciel NVivo facilite le traitement des données lors de l'étape de synthèse des résultats en permettant de former des concepts et de juger de leur qualité selon la qualité des études qui le composent ainsi que selon le niveau de crédibilité des résultats.

### 3.3.7 Étape 7 : Synthèse des résultats

Pour dresser une synthèse complète des facteurs d'influence du recrutement, un devis convergent et une synthèse qualitative (*convergent qualitative synthesis design*) sont employés afin de transformer les résultats des études quantitatives, qualitatives et mixtes en données qualitatives (Pluye et Hong, 2014). Pour ce faire,



l'intégration des résultats quantitatifs et qualitatifs est effectuée dès l'extraction des données (*data-based convergent synthesis design*). Les facteurs facilitants et nuisant au recrutement sont ainsi regroupés et transformés en thèmes qui permettent de faire émerger des concepts (*qualitization of the data*) (Pluye et Hong, 2014; Pluye, Hong et Vedel, 2016b).

Concernant l'évaluation du niveau d'évidence des résultats, ce sont les concepts qui sont formés qui permettent de statuer sur leur niveau de crédibilité. À notre connaissance, aucun outil proposé par les organisations internationales n'est suffisamment détaillé pour être appliqué au présent projet. Un outil maison inspiré des critères de JBI ainsi que des niveaux de preuve et de gradation des recommandations de bonne pratique recensés par la Haute Autorité de Santé (2013) a donc été élaborée (tableau 1). Cet outil permet de juger de la qualité des résultats de l'ensemble des études, sur le même pied d'égalité, sans égard au devis utilisé. L'évaluation de la qualité des résultats sera faite indépendamment par deux chercheurs afin de calculer un troisième accord inter-juges.

Tableau 1

Niveaux d'évidence des concepts formés à partir des résultats extraits des études	
Niveau d'évidence	Description
Fort	Résultats cohérents à travers la majorité des études ou au moins trois études de qualité élevée (MMAT 75-100%)
Modéré	Résultats cohérents à travers au moins deux études de qualité élevée (MMAT 75-100%)
Limité	Résultats cohérents uniquement à travers des études de moindre qualité (MMAT 25-50%) ou supporté par une seule étude de qualité élevée (MMAT 75-100%)
Contradictoire	Résultats contradictoires à travers plusieurs études

### 3.3.8 Étape 8 : Discussion

La discussion est structurée en quatre parties: résumé des principaux résultats, signification et interprétation des résultats, forces et limites de la recension, retombées et implications pour les milieux de pratique.

## 4. DISCUSSION

Effectuer une démarche de recension systématique est complexe. Pour y parvenir, des protocoles élaborés par différentes organisations internationales ont été présentés. Ces derniers ont balisé les normes de qualité attendues de la part d'une recension systématique. Ces mêmes organisations proposent différents outils qui peuvent être utilisés indépendamment de l'adhérence à un seul protocole.

L'utilisation d'outils et des étapes reconnues par les organisations internationales comporte plusieurs avantages. Tout d'abord, tel qu'illustré dans l'adaptation d'un protocole, les outils et les étapes des organisations viennent organiser, régulariser, rendre plus efficace et surtout, augmenter la rigueur du protocole de recension. Par ailleurs, il est possible de remarquer que les outils des différentes organisations peuvent être complémentaires, mais qu'aucun protocole à ce jour ne permet de répondre à l'ensemble des questions de recherche. La combinaison des conceptions méthodologiques et des outils de différentes organisations internationales permet de pallier aux limites des uns, de miser sur les meilleures façons de procéder, tout en planifiant un protocole de synthèse qui soit adapté à la question de recherche (Grimshaw, 2010). La combinaison des outils et des idéologies permet également de mettre sur pied un protocole de recension sur mesure, puisque comme le démontre les différents protocoles, plusieurs façons de faire valables sont maintenant disponibles et reconnues. L'important demeure de se centrer sur la question de recherche, de bien déterminer les études empiriques pertinentes et de proposer un protocole cohérent (Campbell Collaboration, 2014).

La méthodologie de recension systématique d'études mixtes (*systematic mixed studies review*) présentée a été conçue dans le cadre d'un projet dans le domaine du recrutement parental, en combinant des éléments des protocoles internationaux et des outils conçus spécifiquement pour ce type de recension. Peu d'écrits traitent des recensions systématiques d'études mixtes (Pluye, Hong, Bush et Vedel, 2016). Le présent article contribue à démontrer qu'il est possible d'adapter un protocole sans écarter la rigueur. Nous espérons également qu'il contribue à une meilleure compréhension de la méthode de recension systématique, de même qu'au développement et à l'amélioration de guides de synthèse spécifique à la recension de type mixte. Cette recherche réitère l'importance de la transparence et de la reconnaissance des éléments méthodologiques clés devant être présentés dans les publications afin d'améliorer la réalisation de recensions systématiques d'études mixtes (Pluye *et al.*, 2016). En fait, elle cherche à mettre en valeur l'importance de la reproductibilité d'une démarche de recension systématique, en mentionnant clairement comment les différentes étapes ont été réalisées, comme c'est le cas dans l'exemple proposé. Par ailleurs, en raison de la variété de possibilités et des différents choix qui guettent les chercheurs à travers les étapes de leur processus de recension, il apparaît important de demeurer critique face à sa propre démarche et d'être conscient des limites de celle-ci.

Considérant la fréquence de plus en plus grande des publications qualitatives et mixtes, il apparaît donc intéressant de poursuivre le développement d'outils de manière à tenir compte de l'ensemble des connaissances disponibles dans un domaine d'étude.

## RÉFÉRENCES

- Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ) (2015). *Evidence-based Practice Centers (EPC) program overview*. Récupéré de <http://www.ahrq.gov/research/findings/evidence-based-reports/overview/index.html>.
- Atkins, S. D., Fink, K. et Slutsky, J. (2005). Better information for better health care: The Evidence-based Practice Center program and the Agency for Healthcare Research and Quality. *Annals of Internal Medicine*, 142(12), 1035-1042. doi: 10.7326/0003-4819-142-12\_Part\_2-200506211-00002
- Bambra, C. (2011). Real world reviews : A beginner's guide to undertaking systematic reviews of public health policy interventions. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 65(1), 14-19. doi: 10.1136/jech.2009.088740
- Bertrand, K., L'Espérance, N. et Aranda, J. F. (2014). La méthode de revue systématique. Illustration provenant du domaine de la toxicomanie et des troubles mentaux concomitants chez les jeunes. Dans M. Corbière et N. Larivière (dir.), *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé*. (p. 145-166). Québec, QC : Presses de l'Université du Québec.
- Campbell Collaboration (2001). *Guidelines for preparation of review protocols*. Récupéré du site *Campbell Collaboration* : [https://www.campbellcollaboration.org/images/pdf/plainlanguage/C2\\_Protocols\\_guidelines\\_v1.pdf](https://www.campbellcollaboration.org/images/pdf/plainlanguage/C2_Protocols_guidelines_v1.pdf)
- Campbell Collaboration (2014). *Campbell Collaboration Systematic Reviews: Policies and Guidelines*. Oslo, Norvège: The Campbell Collaboration.
- Centre for Reviews and Dissemination (CRD, 2009). *Systematic Reviews, CRD's guidance for undertaking reviews in health care*. York, UK : University of York.
- EPPI-Centre (2010). *EPPI-Centre Methods for conducting systematic reviews*. Social Science Research Unit, Institute of Education: University of London. Récupéré de <http://eppi.ioe.ac.uk/cms/LinkClick.aspx?fileticket=hQBu8y4uVwI%3d&tabid=1919&mid=6163>
- Gough, D., Oliver, S. et Thomas, J. (2012). *An introduction to systematic reviews*. Londres : Sage Publications.

- Graham, I. D., Logan, J., Harrison, M. B., Straus, S. E., Tetroe, J., Caswell, W. et Robinson, N. (2006). Lost in knowledge translation: Time for a map? *The journal of continuing education in the health professions.*, 26(1), 13-24. doi: 10.1002/chp.47
- Grimshaw, J. (2010). *Guide sur la synthèse des connaissances, Chapitre sur la synthèse des connaissances*. Récupéré du site *Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC)*: <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/41382.html>
- Haute autorité de santé (2013). *Niveau de preuve et gradation des recommandations de bonne pratique. État des lieux*. Saint-Denis La Plaine Cedex, France : Collège de la Haute Autorité de santé.
- Higgins, J. P. T. et Green S. (2011). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*. Oxford, UK: Willey-Blackwell and The Cochrane Collaboration.
- Horizon 0-5 ans (2017). *Projet Constellation, En action pour les familles isolées*. Page téléaccessible à l'adresse <http://projetconstellation.com/>.
- Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS, 2013). *Les normes de production des revues systématiques. Guide méthodologique*. Document rédigé par Valérie Martin et Jolianne Renaud sous la direction de Pierre Dagenais, Montréal, Québec : INESSS.
- Joanna Briggs Institute (JBI, 2014). *Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual: 2014 edition*. University of Adelaide, Australie: Joanna Briggs Institute.
- Landis, J. R. et Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174. doi: 10.2307/2529310
- MacDonald, J. K. (2013). *CCC The steps of a Cochrane review, an overview*. Cochrane Canada funding agencies. Récupéré de <https://www.youtube.com/watch?v=SU6HwsFTP5g>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J. et Altman, D. G. (2009). *PRISMA 2009 flow diagram*. Récupéré du site PRISMA : <http://www.prisma-statement.org/statement.htm>
- Pluye, P. et Hong, Q. N. (2014). Combining the power of stories and the power of numbers : Mixed methods research and mixed studies reviews, *Annual review of public health*, 35, 29-45. doi: 10.1146/annurev-publhealth-032013-182440

- Pluye, P., Hong, Q. N., Bush, P. L. et Vedel, I. (2016). Opening-up the definition of systematic literature review: the plurality of worldviews, methodologies and methods for reviews and syntheses *Journal of clinical epidemiology*, 73, 2-5. doi: 10.1016/j.jclinepi.2015.08.033
- Pluye, P., Hong, Q. N. et Vedel, I. (2016a). *Adapted PRISMA for reporting systematic reviews of qualitative and quantitative evidence*. Récupéré du site *Toolkit for mixed studies reviews*: <http://toolkit4mixedstudiesreviews.pbworks.com/w/page/66103031/Toolkit%20for%20Mixed%20Studies%20Reviews>
- Pluye, P., Hong, Q. N. et Vedel, I. (2016b). *Synthesise included studies*. Récupéré du site *Toolkit for mixed studies reviews*: <http://toolkit4mixedstudiesreviews.pbworks.com/w/page/66103031/Toolkit%20for%20Mixed%20Studies%20Reviews>
- Pluye, P., Nadeau, L., Gagnon, M. P., Grad, R., Johnson-Lafleur, J. et Griffiths, F. (2009). Les méthodes mixtes. Dans V. Ridde et C. Dagenais (dir.), *Approches et pratiques en évaluation de programme* (p.123-141). Montréal, Québec : Les Presses de l'Université de Montréal.
- Pluye, P., Robert, E., Cargo, M., Bartlett, G., O'Cathain, A., Griffiths, F., Boardman, F., Gagnon, M.P. et Rousseau, M.C. (2011). *Proposal: A mixed methods appraisal tool for systematic mixed studies reviews*. Récupéré du site *Mixed Method Appraisal Tool*: <http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com>.
- Potvin, P. (2016). *L'alliance entre le savoir issu de la recherche et le savoir d'expérience. Un regard sur le transfert des connaissances*. Boucherville, Québec : Béliveau éditeur.
- Shlonsky, A., Noonan, E., Littell, J. H. et Montgomery, P. (2011). The role of systematic reviews and the Campbell Collaboration in the realization of evidence-informed practice. *Clinical Social Work Journal*, 39(4), 362-368. doi :10.1007/s10615-010-0307-0
- UNESCO (2015). *Rapport de l'UNESCO sur la science, vers 2030*, Récupéré du site : <http://fr.unesco.org/node/252295>.

**ANNEXE D**  
**COMPLÉMENTS D'INFORMATION – ARTICLE 2**

## RÈGLES DE PUBLICATION – ARTICLE 2 CHILDREN AND YOUTH SERVICES REVIEW

### GUIDE FOR AUTHORS

#### *Your Paper Your Way*

We now differentiate between the requirements for new and revised submissions. You may choose to submit your manuscript as a single Word or PDF file to be used in the refereeing process. Only when your paper is at the revision stage, will you be requested to put your paper in to a 'correct format' for acceptance and provide the items required for the publication of your article.

**To find out more, please visit the Preparation section below.**

### INTRODUCTION

*Children and Youth Services Review* (CYSR) is an interdisciplinary forum for critical scholarship regarding service programs for children and youth.

#### *Types of Paper*

The journal publishes full-length articles, current research and policy notes, and book reviews. There are no submission fees or page charges. Submissions will be reviewed by the editor, Duncan Lindsey.

#### *Submission checklist*

You can use this list to carry out a final check of your submission before you send it to the journal for review. Please check the relevant section in this Guide for Authors for more details.

#### **Ensure that the following items are present:**

One author has been designated as the corresponding author with contact details:

- E-mail address
- Full postal address

All necessary files have been uploaded:

##### *Manuscript:*

- Include keywords
- All figures (include relevant captions)
- All tables (including titles, description, footnotes)
- Ensure all figure and table citations in the text match the files provided
- Indicate clearly if color should be used for any figures in print

*Graphical Abstracts / Highlights files* (where applicable)

*Supplemental files* (where applicable)

Further considerations

- Manuscript has been 'spell checked' and 'grammar checked'
- All references mentioned in the Reference List are cited in the text, and vice versa
- Permission has been obtained for use of copyrighted material from other sources (including the Internet)
- A competing interests statement is provided, even if the authors have no competing interests to declare
- Journal policies detailed in this guide have been reviewed
- Referee suggestions and contact details provided, based on journal requirements

For further information, visit our [Support Center](#).

### BEFORE YOU BEGIN

#### *Ethics in publishing*

Please see our information pages on [Ethics in publishing](#) and [Ethical guidelines for journal publication](#).

#### *Human and animal rights*

If the work involves the use of animal or human subjects, the author should ensure that the work described has been carried out in accordance with The Code of Ethics of the World Medical Association (Declaration of Helsinki) for experiments involving humans <http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/index.html>; EU Directive 2010/63/EU for animal experiments [http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab\\_animals/legislation\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/chemicals/lab_animals/legislation_en.htm); Uniform Requirements

for manuscripts submitted to Biomedical journals <http://www.icmje.org>. Authors should include a statement in the manuscript that informed consent was obtained for experimentation with human subjects. The privacy rights of human subjects must always be observed.

#### **Declaration of interest**

All authors must disclose any financial and personal relationships with other people or organizations that could inappropriately influence (bias) their work. Examples of potential conflicts of interest include employment, consultancies, stock ownership, honoraria, paid expert testimony, patent applications/registrations, and grants or other funding. Authors must disclose any interests in two places: 1. A summary declaration of interest statement in the title page file (if double-blind) or the manuscript file (if single-blind). If there are no interests to declare then please state this: 'Declarations of interest: none'. This summary statement will be ultimately published if the article is accepted. 2. Detailed disclosures as part of a separate Declaration of Interest form, which forms part of the journal's official records. It is important for potential interests to be declared in both places and that the information matches. [More information](#).

#### **Submission declaration and verification**

Submission of an article implies that the work described has not been published previously (except in the form of an abstract or as part of a published lecture or academic thesis or as an electronic preprint, see 'Multiple, redundant or concurrent publication' section of our ethics policy for more information), that it is not under consideration for publication elsewhere, that its publication is approved by all authors and tacitly or explicitly by the responsible authorities where the work was carried out, and that, if accepted, it will not be published elsewhere in the same form, in English or in any other language, including electronically without the written consent of the copyright-holder. To verify originality, your article may be checked by the originality detection service [CrossCheck](#).

#### **Changes to authorship**

Authors are expected to consider carefully the list and order of authors **before** submitting their manuscript and provide the definitive list of authors at the time of the original submission. Any addition, deletion or rearrangement of author names in the authorship list should be made only **before** the manuscript has been accepted and only if approved by the journal Editor. To request such a change, the Editor must receive the following from the **corresponding author**: (a) the reason for the change in author list and (b) written confirmation (e-mail, letter) from all authors that they agree with the addition, removal or rearrangement. In the case of addition or removal of authors, this includes confirmation from the author being added or removed.

Only in exceptional circumstances will the Editor consider the addition, deletion or rearrangement of authors **after** the manuscript has been accepted. While the Editor considers the request, publication of the manuscript will be suspended. If the manuscript has already been published in an online issue, any requests approved by the Editor will result in a corrigendum.

#### **Copyright**

Upon acceptance of an article, authors will be asked to complete a 'Journal Publishing Agreement' (see [more information](#) on this). An e-mail will be sent to the corresponding author confirming receipt of the manuscript together with a 'Journal Publishing Agreement' form or a link to the online version of this agreement.

Subscribers may reproduce tables of contents or prepare lists of articles including abstracts for internal circulation within their institutions. [Permission](#) of the Publisher is required for resale or distribution outside the institution and for all other derivative works, including compilations and translations. If excerpts from other copyrighted works are included, the author(s) must obtain written permission from the copyright owners and credit the source(s) in the article. Elsevier has [preprinted forms](#) for use by authors in these cases.

For open access articles: Upon acceptance of an article, authors will be asked to complete an 'Exclusive License Agreement' ([more information](#)). Permitted third party reuse of open access articles is determined by the author's choice of [user license](#).

#### **Author rights**

As an author you (or your employer or institution) have certain rights to reuse your work. [More information](#).



#### *Elsevier supports responsible sharing*

Find out how you can [share your research](#) published in Elsevier journals.

#### **Role of the funding source**

You are requested to identify who provided financial support for the conduct of the research and/or preparation of the article and to briefly describe the role of the sponsor(s), if any, in study design; in the collection, analysis and interpretation of data; in the writing of the report; and in the decision to submit the article for publication. If the funding source(s) had no such involvement then this should be stated.

#### *Funding body agreements and policies*

Elsevier has established a number of agreements with funding bodies which allow authors to comply with their funder's open access policies. Some funding bodies will reimburse the author for the Open Access Publication Fee. Details of [existing agreements](#) are available online.

#### **Open access**

This journal offers authors a choice in publishing their research:

##### **Subscription**

- Articles are made available to subscribers as well as developing countries and patient groups through our [universal access programs](#).
- No open access publication fee payable by authors.

##### **Open access**

- Articles are freely available to both subscribers and the wider public with permitted reuse.
- An open access publication fee is payable by authors or on their behalf, e.g. by their research funder or institution.

Regardless of how you choose to publish your article, the journal will apply the same peer review criteria and acceptance standards.

For open access articles, permitted third party (re)use is defined by the following [Creative Commons user licenses](#):

##### *Creative Commons Attribution (CC BY)*

Lets others distribute and copy the article, create extracts, abstracts, and other revised versions, adaptations or derivative works of or from an article (such as a translation), include in a collective work (such as an anthology), text or data mine the article, even for commercial purposes, as long as they credit the author(s), do not represent the author as endorsing their adaptation of the article, and do not modify the article in such a way as to damage the author's honor or reputation.

##### *Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs (CC BY-NC-ND)*

For non-commercial purposes, lets others distribute and copy the article, and to include in a collective work (such as an anthology), as long as they credit the author(s) and provided they do not alter or modify the article.

The open access publication fee for this journal is **USD 1400**, excluding taxes. Learn more about Elsevier's pricing policy: <https://www.elsevier.com/openaccesspricing>.

##### *Green open access*

Authors can share their research in a variety of different ways and Elsevier has a number of green open access options available. We recommend authors see our [green open access page](#) for further information. Authors can also self-archive their manuscripts immediately and enable public access from their institution's repository after an embargo period. This is the version that has been accepted for publication and which typically includes author-incorporated changes suggested during submission, peer review and in editor-author communications. Embargo period: For subscription articles, an appropriate amount of time is needed for journals to deliver value to subscribing customers before an article becomes freely available to the public. This is the embargo period and it begins from the date the article is formally published online in its final and fully citable form. [Find out more](#).

This journal has an embargo period of 36 months.

*Elsevier Publishing Campus*

The Elsevier Publishing Campus ([www.publishingcampus.com](http://www.publishingcampus.com)) is an online platform offering free lectures, interactive training and professional advice to support you in publishing your research. The College of Skills training offers modules on how to prepare, write and structure your article and explains how editors will look at your paper when it is submitted for publication. Use these resources, and more, to ensure that your submission will be the best that you can make it.

*Language (usage and editing services)*

Please write your text in good English (American or British usage is accepted, but not a mixture of these). Authors who feel their English language manuscript may require editing to eliminate possible grammatical or spelling errors and to conform to correct scientific English may wish to use the [English Language Editing service](#) available from Elsevier's WebShop.

**Submission**

Our online submission system guides you stepwise through the process of entering your article details and uploading your files. The system converts your article files to a single PDF file used in the peer-review process. Editable files (e.g., Word, LaTeX) are required to typeset your article for final publication. All correspondence, including notification of the Editor's decision and requests for revision, is sent by e-mail.

**Additional Information**

Journal Editorial Office contact information:

Duncan Lindsey  
Editor-in-Chief  
Children and Youth Services Review  
School of Public Affairs  
University of California  
Los Angeles  
Box 951452  
CA 90095-1452, USA.  
Email: [dlcysr@gmail.com](mailto:dlcysr@gmail.com)

**PREPARATION****NEW SUBMISSIONS**

Submission to this journal proceeds totally online and you will be guided stepwise through the creation and uploading of your files. The system automatically converts your files to a single PDF file, which is used in the peer-review process.

As part of the Your Paper Your Way service, you may choose to submit your manuscript as a single file to be used in the refereeing process. This can be a PDF file or a Word document, in any format or layout that can be used by referees to evaluate your manuscript. It should contain high enough quality figures for refereeing. If you prefer to do so, you may still provide all or some of the source files at the initial submission. Please note that individual figure files larger than 10 MB must be uploaded separately.

*References*

There are no strict requirements on reference formatting at submission. References can be in any style or format as long as the style is consistent. Where applicable, author(s) name(s), journal title/book title, chapter title/article title, year of publication, volume number/book chapter and the pagination must be present. Use of DOI is highly encouraged. The reference style used by the journal will be applied to the accepted article by Elsevier at the proof stage. Note that missing data will be highlighted at proof stage for the author to correct.

*Formatting requirements*

There are no strict formatting requirements but all manuscripts must contain the essential elements needed to convey your manuscript, for example Abstract, Keywords, Introduction, Materials and Methods, Results, Conclusions, Artwork and Tables with Captions.

If your article includes any Videos and/or other Supplementary material, this should be included in your initial submission for peer review purposes.

Divide the article into clearly defined sections.

#### *Figures and tables embedded in text*

Please ensure the figures and the tables included in the single file are placed next to the relevant text in the manuscript, rather than at the bottom or the top of the file. The corresponding caption should be placed directly below the figure or table.

#### **Peer review**

This journal operates a double blind review process. All contributions will be initially assessed by the editor for suitability for the journal. Papers deemed suitable are then typically sent to a minimum of two independent expert reviewers to assess the scientific quality of the paper. The Editor is responsible for the final decision regarding acceptance or rejection of articles. The Editor's decision is final. [More information on types of peer review.](#)

#### **REVISED SUBMISSIONS**

##### *Use of word processing software*

Regardless of the file format of the original submission, at revision you must provide us with an editable file of the entire article. Keep the layout of the text as simple as possible. Most formatting codes will be removed and replaced on processing the article. The electronic text should be prepared in a way very similar to that of conventional manuscripts (see also the [Guide to Publishing with Elsevier](#)). See also the section on Electronic artwork.

To avoid unnecessary errors you are strongly advised to use the 'spell-check' and 'grammar-check' functions of your word processor.

#### **Article structure**

##### *Subdivision - numbered sections*

Divide your article into clearly defined and numbered sections. Subsections should be numbered 1.1 (then 1.1.1, 1.1.2, ...), 1.2, etc. (the abstract is not included in section numbering). Use this numbering also for internal cross-referencing: do not just refer to 'the text'. Any subsection may be given a brief heading. Each heading should appear on its own separate line.

##### *Introduction*

State the objectives of the work and provide an adequate background, avoiding a detailed literature survey or a summary of the results.

##### *Material and methods*

Provide sufficient details to allow the work to be reproduced by an independent researcher. Methods that are already published should be summarized, and indicated by a reference. If quoting directly from a previously published method, use quotation marks and also cite the source. Any modifications to existing methods should also be described.

##### *Theory/calculation*

A Theory section should extend, not repeat, the background to the article already dealt with in the Introduction and lay the foundation for further work. In contrast, a Calculation section represents a practical development from a theoretical basis.

##### *Results*

Results should be clear and concise.

##### *Discussion*

This should explore the significance of the results of the work, not repeat them. A combined Results and Discussion section is often appropriate. Avoid extensive citations and discussion of published literature.

##### *Conclusions*

The main conclusions of the study may be presented in a short Conclusions section, which may stand alone or form a subsection of a Discussion or Results and Discussion section.

##### *Appendices*

If there is more than one appendix, they should be identified as A, B, etc. Formulae and equations in appendices should be given separate numbering: Eq. (A.1), Eq. (A.2), etc.; in a subsequent appendix, Eq. (B.1) and so on. Similarly for tables and figures: Table A.1; Fig. A.1, etc.

#### **Essential title page information**

- **Title.** Concise and informative. Titles are often used in information-retrieval systems. Avoid abbreviations and formulae where possible.



• **Author names and affiliations.** Please clearly indicate the given name(s) and family name(s) of each author and check that all names are accurately spelled. You can add your name between parentheses in your own script behind the English transliteration. Present the authors' affiliation addresses (where the actual work was done) below the names. Indicate all affiliations with a lower-case superscript letter immediately after the author's name and in front of the appropriate address. Provide the full postal address of each affiliation, including the country name and, if available, the e-mail address of each author.

• **Corresponding author.** Clearly indicate who will handle correspondence at all stages of refereeing and publication, also post-publication. This responsibility includes answering any future queries about Methodology and Materials. **Ensure that the e-mail address is given and that contact details are kept up to date by the corresponding author.**

• **Present/permanent address.** If an author has moved since the work described in the article was done, or was visiting at the time, a 'Present address' (or 'Permanent address') may be indicated as a footnote to that author's name. The address at which the author actually did the work must be retained as the main, affiliation address. Superscript Arabic numerals are used for such footnotes.

### Abstract

A concise and factual abstract is required. The abstract should state briefly the purpose of the research, the principal results and major conclusions. An abstract is often presented separately from the article, so it must be able to stand alone. For this reason, References should be avoided, but if essential, then cite the author(s) and year(s). Also, non-standard or uncommon abbreviations should be avoided, but if essential they must be defined at their first mention in the abstract itself.

### Graphical abstract

Although a graphical abstract is optional, its use is encouraged as it draws more attention to the online article. The graphical abstract should summarize the contents of the article in a concise, pictorial form designed to capture the attention of a wide readership. Graphical abstracts should be submitted as a separate file in the online submission system. Image size: Please provide an image with a minimum of 531 × 1328 pixels (h × w) or proportionally more. The image should be readable at a size of 5 × 13 cm using a regular screen resolution of 96 dpi. Preferred file types: TIFF, EPS, PDF or MS Office files. You can view [Example Graphical Abstracts](#) on our information site.

Authors can make use of Elsevier's [Illustration Services](#) to ensure the best presentation of their images and in accordance with all technical requirements.

### Highlights

Highlights are mandatory for this journal. They consist of a short collection of bullet points that convey the core findings of the article and should be submitted in a separate editable file in the online submission system. Please use 'Highlights' in the file name and include 3 to 5 bullet points (maximum 85 characters, including spaces, per bullet point). You can view [example Highlights](#) on our information site.

### Keywords

Immediately after the abstract, provide a maximum of 6 keywords, using American spelling and avoiding general and plural terms and multiple concepts (avoid, for example, 'and', 'of'). Be sparing with abbreviations: only abbreviations firmly established in the field may be eligible. These keywords will be used for indexing purposes.

### Abbreviations

Define abbreviations that are not standard in this field in a footnote to be placed on the first page of the article. Such abbreviations that are unavoidable in the abstract must be defined at their first mention there, as well as in the footnote. Ensure consistency of abbreviations throughout the article.

### Acknowledgements

Collate acknowledgements in a separate section at the end of the article before the references and do not, therefore, include them on the title page, as a footnote to the title or otherwise. List here those individuals who provided help during the research (e.g., providing language help, writing assistance or proof reading the article, etc.).

### Formatting of funding sources

List funding sources in this standard way to facilitate compliance to funder's requirements:

Funding: This work was supported by the National Institutes of Health [grant numbers xxxx, yyyy]; the Bill & Melinda Gates Foundation, Seattle, WA [grant number zzzz]; and the United States Institutes of Peace [grant number aaaa].

It is not necessary to include detailed descriptions on the program or type of grants and awards. When funding is from a block grant or other resources available to a university, college, or other research institution, submit the name of the institute or organization that provided the funding.

If no funding has been provided for the research, please include the following sentence:

This research did not receive any specific grant from funding agencies in the public, commercial, or not-for-profit sectors.

#### *Math formulae*

Please submit math equations as editable text and not as images. Present simple formulae in line with normal text where possible and use the solidus (/) instead of a horizontal line for small fractional terms, e.g.,  $X/Y$ . In principle, variables are to be presented in italics. Powers of  $e$  are often more conveniently denoted by  $\exp$ . Number consecutively any equations that have to be displayed separately from the text (if referred to explicitly in the text).

#### *Footnotes*

Footnotes should be used sparingly. Number them consecutively throughout the article. Many word processors build footnotes into the text, and this feature may be used. Should this not be the case, indicate the position of footnotes in the text and present the footnotes themselves separately at the end of the article.

#### *ARTWORK*

##### *Electronic artwork*

##### *General points*

- Make sure you use uniform lettering and sizing of your original artwork.
  - Preferred fonts: Arial (or Helvetica), Times New Roman (or Times), Symbol, Courier.
  - Number the illustrations according to their sequence in the text.
  - Use a logical naming convention for your artwork files.
  - Indicate per figure if it is a single, 1.5 or 2-column fitting image.
  - For Word submissions only, you may still provide figures and their captions, and tables within a single file at the revision stage.
  - Please note that individual figure files larger than 10 MB must be provided in separate source files.
- A detailed guide on electronic artwork is available.

**You are urged to visit this site; some excerpts from the detailed information are given here.**

##### *Formats*

Regardless of the application used, when your electronic artwork is finalized, please 'save as' or convert the images to one of the following formats (note the resolution requirements for line drawings, halftones, and line/halftone combinations given below):

EPS (or PDF): Vector drawings. Embed the font or save the text as 'graphics'.

TIFF (or JPG): Color or grayscale photographs (halftones): always use a minimum of 300 dpi.

TIFF (or JPG): Bitmapped line drawings: use a minimum of 1000 dpi.

TIFF (or JPG): Combinations bitmapped line/half-tone (color or grayscale): a minimum of 500 dpi is required.

##### **Please do not:**

- Supply files that are optimized for screen use (e.g., GIF, BMP, PICT, WPG); the resolution is too low.
- Supply files that are too low in resolution.
- Submit graphics that are disproportionately large for the content.

##### *Color artwork*

Please make sure that artwork files are in an acceptable format (TIFF (or JPEG), EPS (or PDF), or MS Office files) and with the correct resolution. If, together with your accepted article, you submit usable color figures then Elsevier will ensure, at no additional charge, that these figures will appear in color online (e.g., ScienceDirect and other sites) regardless of whether or not these illustrations are reproduced in color in the printed version. **For color reproduction in print, you will receive information regarding the costs from Elsevier after receipt of your accepted article.** Please indicate your preference for color: in print or online only. Further information on the preparation of electronic artwork.

*Figure captions*

Ensure that each illustration has a caption. A caption should comprise a brief title (**not** on the figure itself) and a description of the illustration. Keep text in the illustrations themselves to a minimum but explain all symbols and abbreviations used.

*Tables*

Please submit tables as editable text and not as images. Tables can be placed either next to the relevant text in the article, or on separate page(s) at the end. Number tables consecutively in accordance with their appearance in the text and place any table notes below the table body. Be sparing in the use of tables and ensure that the data presented in them do not duplicate results described elsewhere in the article. Please avoid using vertical rules and shading in table cells.

*References**Citation in text*

Please ensure that every reference cited in the text is also present in the reference list (and vice versa). Any references cited in the abstract must be given in full. Unpublished results and personal communications are not recommended in the reference list, but may be mentioned in the text. If these references are included in the reference list they should follow the standard reference style of the journal and should include a substitution of the publication date with either 'Unpublished results' or 'Personal communication'. Citation of a reference as 'in press' implies that the item has been accepted for publication.

*Web references*

As a minimum, the full URL should be given and the date when the reference was last accessed. Any further information, if known (DOI, author names, dates, reference to a source publication, etc.), should also be given. Web references can be listed separately (e.g., after the reference list) under a different heading if desired, or can be included in the reference list.

*Data references*

This journal encourages you to cite underlying or relevant datasets in your manuscript by citing them in your text and including a data reference in your Reference List. Data references should include the following elements: author name(s), dataset title, data repository, version (where available), year, and global persistent identifier. Add [dataset] immediately before the reference so we can properly identify it as a data reference. The [dataset] identifier will not appear in your published article.

*References in a special issue*

Please ensure that the words 'this issue' are added to any references in the list (and any citations in the text) to other articles in the same Special Issue.

*Reference management software*

Most Elsevier journals have their reference template available in many of the most popular reference management software products. These include all products that support Citation Style Language styles, such as Mendeley and Zotero, as well as EndNote. Using the word processor plug-ins from these products, authors only need to select the appropriate journal template when preparing their article, after which citations and bibliographies will be automatically formatted in the journal's style. If no template is yet available for this journal, please follow the format of the sample references and citations as shown in this Guide.

Users of Mendeley Desktop can easily install the reference style for this journal by clicking the following link:

<http://open.mendeley.com/use-citation-style/children-and-youth-services-review>

When preparing your manuscript, you will then be able to select this style using the Mendeley plug-ins for Microsoft Word or LibreOffice.

*Reference formatting*

There are no strict requirements on reference formatting at submission. References can be in any style or format as long as the style is consistent. Where applicable, author(s) name(s), journal title/book title, chapter title/article title, year of publication, volume number/book chapter and the pagination must be present. Use of DOI is highly encouraged. The reference style used by the journal will be applied to the accepted article by Elsevier at the proof stage. Note that missing data will be highlighted at proof stage for the author to correct. If you do wish to format the references yourself they should be arranged according to the following examples:

### Reference style

**Text:** Citations in the text should follow the referencing style used by the American Psychological Association. You are referred to the Publication Manual of the American Psychological Association, Sixth Edition, ISBN 978-1-4338-0561-5, copies of which may be ordered online or APA Order Dept., P.O.B. 2710, Hyattsville, MD 20784, USA or APA, 3 Henrietta Street, London, WC3E 8LU, UK.

**List:** references should be arranged first alphabetically and then further sorted chronologically if necessary. More than one reference from the same author(s) in the same year must be identified by the letters 'a', 'b', 'c', etc., placed after the year of publication.

### Examples:

Reference to a journal publication:

Van der Geer, J., Hanraads, J. A. J., & Lupton, R. A. (2010). The art of writing a scientific article. *Journal of Scientific Communications*, 163, 51–59.

Reference to a book:

Strunk, W., Jr., & White, E. B. (2000). *The elements of style*. (4th ed.). New York: Longman, (Chapter 4).

Reference to a chapter in an edited book:

Mettam, G. R., & Adams, L. B. (2009). How to prepare an electronic version of your article. In B. S. Jones, & R. Z. Smith (Eds.), *Introduction to the electronic age* (pp. 281–304). New York: E-Publishing Inc.

Reference to a website:

Cancer Research UK. Cancer statistics reports for the UK. (2003). <http://www.cancerresearchuk.org/aboutcancer/statistics/cancerstatsreport/> Accessed 13 March 2003.

Reference to a dataset:

[dataset] Oguro, M., Imahiro, S., Saito, S., Nakashizuka, T. (2015). *Mortality data for Japanese oak wilt disease and surrounding forest compositions*. Mendeley Data, v1. <https://doi.org/10.17632/xwj98nb39r.1>.

### Video

Elsevier accepts video material and animation sequences to support and enhance your scientific research. Authors who have video or animation files that they wish to submit with their article are strongly encouraged to include links to these within the body of the article. This can be done in the same way as a figure or table by referring to the video or animation content and noting in the body text where it should be placed. All submitted files should be properly labeled so that they directly relate to the video file's content. In order to ensure that your video or animation material is directly usable, please provide the file in one of our recommended file formats with a preferred maximum size of 150 MB per file, 1 GB in total. Video and animation files supplied will be published online in the electronic version of your article in Elsevier Web products, including ScienceDirect. Please supply 'stills' with your files: you can choose any frame from the video or animation or make a separate image. These will be used instead of standard icons and will personalize the link to your video data. For more detailed instructions please visit our video instruction pages. Note: since video and animation cannot be embedded in the print version of the journal, please provide text for both the electronic and the print version for the portions of the article that refer to this content.

### Supplementary material

Supplementary material such as applications, images and sound clips, can be published with your article to enhance it. Submitted supplementary items are published exactly as they are received (Excel or PowerPoint files will appear as such online). Please submit your material together with the article and supply a concise, descriptive caption for each supplementary file. If you wish to make changes to supplementary material during any stage of the process, please make sure to provide an updated file. Do not annotate any corrections on a previous version. Please switch off the 'Track Changes' option in Microsoft Office files as these will appear in the published version.

### RESEARCH DATA

This journal encourages and enables you to share data that supports your research publication where appropriate, and enables you to interlink the data with your published articles. Research data refers to the results of observations or experimentation that validate research findings. To facilitate reproducibility and data reuse, this journal also encourages you to share your software, code, models, algorithms, protocols, methods and other useful materials related to the project.

## PREUVE D'ACCEPTATION – ARTICLE 2

Your manuscript CYSR\_2017\_475\_R1 has been accepted

Duncan Lindsey (Children and Youth Services Review) <EvisSupport@elsevier.com>

sam. 2017-12-09 10:35

Boîte de réception

À :Andrée-Anne Houle <Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca>;

Ref: CYSR\_2017\_475\_R1

Title: Factors That Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood: A Concept Map of Parents', Practitioners', and Administrators' Points of View

Journal: Children and Youth Services Review

Dear Miss. Houle,

I am pleased to inform you that your paper has been accepted for publication. Now that your manuscript has been accepted for publication it will proceed to copy-editing and production.

Thank you for submitting your important work to Children and Youth Services Review. We hope you consider us again for future submissions.

Kind regards,

Duncan Lindsey  
Editor-in-Chief  
Children and Youth Services Review

**Comments from the editors and reviewers:**

**Have questions or need assistance?**

For further assistance, please visit our [Customer Support](#) site. Here you can search for solutions on a range of topics, find answers to frequently asked questions, and learn more about EVISE® via interactive tutorials. You can also talk 24/5 to our customer support team by phone and 24/7 by live chat and email.

-----  
Copyright © 2017 Elsevier B.V. | [Privacy Policy](#)

Elsevier B.V., Radarweg 29, 1043 NX Amsterdam, The Netherlands, Reg. No. 33156677.



## RÔLES DES AUTEURS– ARTICLE 2

Andrée-Anne Houle :

- Responsable de la conception de l'étude, du choix de la problématique, de la méthodologie, des analyses et de l'interprétation des résultats
- Formulation de la demande éthique
- Recrutement des participants
- Prise en charge de chacune des étapes de la démarche de cartographie conceptuelle
- Animation et chacune des rencontres avec les participants
- Collecte de données
- Conception du plan de rédaction qui a été discuté avec les coauteurs
- Rédaction de chacune des sections de l'article (introduction, méthodologie, résultats et discussion)

Thérèse Besnard :

- Soutien à la conception de l'étude
- Validation du plan de rédaction
- Soutien à la rédaction en émettant des commentaires et suggestions qui ont par la suite été intégrés dans l'article final

Annie Bérubé :

- Soutien à la conception de l'étude
- Validation du plan de rédaction
- Soutien à la rédaction en émettant des commentaires et suggestions qui ont par la suite été intégrés dans l'article final

Christian Dagenais :

- Soutien sur le plan de la méthodologie : Expert-conseil à la réalisation de l'ensemble de la démarche de cartographie conceptuelle

- Soutien pour préparer les animations de collecte de données
- Soutien à la rédaction en émettant des commentaires et suggestions qui ont par la suite été intégrés dans l'article final (sections méthodologie et résultats).

FORMULAIRE « Autorisation d'intégration d'un article écrit en collaboration à un mémoire ou une thèse ».



**AUTORISATION D'INTÉGRATION  
D'UN ARTICLE ÉCRIT EN COLLABORATION  
À UN MÉMOIRE OU UNE THÈSE**

Je (ou nous), soussigné(e), soussigné(s), co-auteur(s), co-auteur(s) de l'article intitulé :  
Factors That Influence Parent Recruitment into Prevention Programs in Early Childhood:  
 A Concept Map of Parents', Practitioners', and Administrators' Points of View

reconnais (reconnaissons) que ledit article sera inclus comme partie constituante du mémoire ☐ de la thèse ☒

de l'étudiant(e) (nom) : Andrée-Anne Houle

Inscrit(e) au programme de Doctorat en psychoéducation

de la Faculté de Éducation de l'Université de Sherbrooke

En foi de quoi, j'ai (nous avons) signé cet engagement en un nombre suffisant d'exemplaires\*

Signature

Date : 12/12/2017

Nom Thérèse Besnard

Coordonnées Université de Sherbrooke

2500 Boulevard de l'Université

Sherbrooke, Québec J1K 2R1

Signature

Date : 11.12.2017

Nom Annie Bérubé

Coordonnées Université du Québec en Outaouais

283 boulevard Alexandre-Taché

Gatineau, Québec J9A 1L8

Signature

Date : 22 11 2017

Nom Christiane Dagenais

Coordonnées Université de Montréal

90 avenue Vincent d'Indy

Montréal, Québec H2V 2S9

Signature

Date :

Nom

Coordonnées

\* Un exemplaire pour l'étudiante, l'étudiant, un exemplaire pour chaque personne signataire et un exemplaire pour le Service des bibliothèques (à remettre avec le mémoire ou la thèse au moment du dépôt final).

**ANNEXE E**  
**ÉTHIQUE ET CONSENTEMENT – ARTICLE 2**

## CERTIFICAT D'APPROBATION ÉTHIQUE – ARTICLE 2

Centre de santé et de services sociaux –  
Institut universitaire de gériatrie de Sherbrooke  
Health and Social Services Centre –  
University Institute of Geriatrics of Sherbrooke



Sherbrooke, le 25 mai 2015

### CERTIFICAT D'ÉTHIQUE EN MATIÈRE DE RECHERCHE SUR DES HUMAINS

Le Comité d'éthique de la recherche du Centre de santé et de services sociaux - Institut universitaire de gériatrie de Sherbrooke atteste qu'il a dûment évalué et approuvé les documents qui lui ont été soumis.

#### TITRE DU PROJET DE RECHERCHE

**Rejoindre les parents dans des programmes de prévention: Quels sont les éléments qui influencent leur recrutement et quels sont les liens qui les unissent?**

LA PRESENTE APPROBATION A ÉTÉ DEMANDÉE PAR :

**Professeure Thérèse Besnard, Ph.D.**

Chercheuse principale

Département de psychoéducation

Université de Sherbrooke

🚩 L'approbation éthique pour ledit projet de recherche est valide jusqu'au **25 mai 2016**.

Le numéro de dossier attribué au projet cité en rubrique par le CÉR est le **2016-534**.

Chantal Doré, Ph.D.  
Présidente

CD/lv

Hôpital et centre d'hébergement D'Youville  
Comité d'éthique de la recherche  
du CSSS-IUGS

1036, rue Belvédère Sud, Sherbrooke (Québec) J1H 4C4  
Téléphone : 819 780-2220, poste 45386  
Télécopieur : 819 829-7141

## FORMULAIRE DE CONSENTEMENT

Centre de santé et de services sociaux –  
Institut universitaire de gériatrie  
de Sherbrooke



### FORMULAIRE D'INFORMATION ET DE CONSENTEMENT À LA RECHERCHE

#### TITRE DU PROJET DE RECHERCHE

**Rejoindre les parents dans des programmes de prévention : Quels sont les éléments qui influencent leur recrutement et quels sont les liens qui les unissent ?**

#### ÉQUIPE DE RECHERCHE

Étudiante au doctorat	Andrée-Anne Houle, ps.éd. Doctorante en psychoéducation, Université de Sherbrooke Département de psychoéducation, Faculté d'éducation Groupe de recherche sur les inadaptations sociales de l'enfance (GRISE) <a href="mailto:Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca">Andree-Anne.Houle@USherbrooke.ca</a> (819) 821-8000, poste 65415
Directrice de recherche	Thérèse Besnard, Ph.D., Université de Sherbrooke Faculté d'éducation, Département de psychoéducation
Co-directrice de recherche	Annie Bérubé, Ph.D., Université du Québec en Outaouais Département de psychoéducation et de psychologie

#### NUMÉRO DE PROTOCOLE

Numéro du projet (octroyé par le CÉR) : 2016-534

#### PRÉAMBULE

Vous êtes soit un parent, soit un intervenant ou un gestionnaire impliqué dans un programme de prévention offert lors de la petite enfance; vous êtes donc invité à participer à une recherche visant à améliorer la compréhension de l'ensemble des facteurs qui influencent le recrutement des parents dans de tels programmes. Cependant, avant d'accepter de participer à cette recherche, veuillez prendre le temps de lire, de comprendre et de considérer attentivement les renseignements qui suivent.

Ce formulaire vous explique le but de cette étude, les procédures, les avantages, les risques et les inconvénients, de même que les personnes avec qui communiquer au besoin. Ce formulaire peut contenir des mots que vous ne comprenez pas. Nous vous invitons à poser

Approuvé par le CÉR du CSSS-IUGS le 25 mai 2015 (Projet 2016-534)

toutes les questions que vous jugerez utiles et à demander que nous vous expliquions tout mot ou renseignement qui n'est pas clair.

Si vous acceptez de participer à ce projet, vous devrez signer le consentement à la fin du présent document. Nous vous remettrons une copie pour vos dossiers.

## NATURE ET OBJECTIFS DU PROJET DE RECHERCHE

Le présent projet vise à identifier les éléments qui influencent le recrutement des parents dans des programmes de prévention lors de la petite enfance et les liens qui unissent ces différents facteurs.

Le recrutement est défini, dans ce contexte, comme le fait de donner son nom pour être considéré inscrit pour prendre part à un programme qui débutera ultérieurement.

Les programmes de prévention offerts lors de la petite enfance sont reconnus efficaces pour avoir des retombées positives tout au long de la vie de l'enfant. Rejoindre les familles pour qu'elles participent à ces programmes est par contre une problématique réelle et préoccupante, d'autant plus que la participation des parents représente la clé de la réussite de ces programmes. Quels sont les éléments qui favorisent la participation des parents ou la rendent plus difficile est une question pour laquelle les réponses sont encore incomplètes. Il apparaît important de se questionner et de mieux comprendre les éléments qui influencent le recrutement des parents dans les programmes de prévention offerts lors de la petite enfance.

Par le biais d'une méthodologie nommée cartographie conceptuelle, nous souhaitons :

- Identifier, à partir des connaissances de parents, d'intervenants et de gestionnaires du milieu de l'intervention, les facteurs d'influence du recrutement des parents dans des programmes de prévention des difficultés d'adaptation sociale lors de la petite enfance.
- Identifier et comparer les perceptions des acteurs concernés par le recrutement (parents, intervenants et gestionnaires) quant à leur représentation et leur compréhension de la dynamique des facteurs qui influencent le recrutement.

## DÉROULEMENT DU PROJET DE RECHERCHE

### Votre participation à cette recherche implique trois rencontres :

Rencontre 1 : La première activité consiste à prendre part à une rencontre de groupe d'environ deux heures, en octobre 2015. Un remue-méninges de groupe sera fait pour identifier les facteurs d'influence du recrutement selon vos connaissances.

Rencontre 2 : La deuxième rencontre est individuelle et aura lieu entre le début du mois d'octobre et la fin du mois de novembre 2015.

Quatre tâches seront alors demandées aux participants :

- 1) compléter un bref questionnaire sur votre profil de participant;
- 2) compléter un questionnaire sur l'importance que vous accordez à chacun des facteurs d'influence du recrutement;

- 3) former des regroupements d'énoncés (piles de cartons) des facteurs d'influence du recrutement qui, selon vous, font sens ensemble;
- 4) donner un nom qui décrit le sens général de chacun des regroupements d'énoncés que vous avez formés.

Le temps requis pour effectuer les quatre tâches est d'environ une heure.

**Rencontre 3 :** La troisième consiste à prendre part à une deuxième rencontre de groupe d'environ deux heures, en décembre 2015. Suite à la présentation des résultats préliminaires par les chercheurs, les participants seront invités à discuter les résultats et à partager leurs interprétations afin de mieux cerner la dynamique et les liens entre les facteurs d'influence ainsi que leurs impacts sur le recrutement. Ils devront également confirmer le choix des noms d'étiquettes conceptuelles qui permettront aux chercheurs d'élaborer un modèle théorique du recrutement.

Les rencontres de groupe (rencontres 1 et 3) auront lieu dans un local de l'Université de Sherbrooke. Si vous ne pouvez pas être présent physiquement aux rencontres, vous pourrez prendre part aux discussions par le biais de la visioconférence à partir de l'Université du Québec en Outaouais ou bien à partir de l'Université du Québec à Trois-Rivières, campus de Québec.

Les tâches de la rencontre 2 seront exécutées individuellement avec l'aide d'une assistante de recherche au sein de votre organisation (organisme communautaire ou CSSS) ou à votre convenance.

La durée totale de votre participation au projet de recherche s'échelonne donc sur une période maximale de trois mois.

Selon vos intérêts et vos disponibilités, deux alternatives s'offrent à vous pour participer à la recherche :

- 1- Participer aux trois rencontres (**rencontres 1, 2 ET 3**) du projet de recherche (2 rencontres de groupe et tâches individuelles) **OU**
- 2- Participer uniquement à la deuxième rencontre (**rencontre 2**) du projet de recherche (tâches individuelles).

**Après avoir pris connaissance et compris ce que ma participation à la recherche implique :**

- ☐ Je consens à participer aux trois rencontres du projet de recherche
- ☐ Je consens à participer seulement à la rencontre 2 du projet de recherche

#### **COLLABORATION DU SUJET AU PROJET DE RECHERCHE**

Lors de votre participation au projet de recherche, vous devrez :

- Nous partager votre savoir, selon la vision et la compréhension que vous avez des facteurs d'influence du recrutement;
- Respecter le point de vue des autres participants.



## RISQUES ASSOCIÉS AU PROJET DE RECHERCHE

Les chercheurs considèrent que les risques possibles liés à votre participation à la recherche sont minimaux. Toutefois, il existe un certain risque quant à la divulgation de votre identité. Afin d'éviter que ce soit le cas, les chercheurs mettent des moyens en place (voir rubrique *Confidentialité* ci-dessous).

Pour les participants aux rencontres de groupe, puisque vous aurez à partager votre opinion, il est possible que vous ressentiez de la gêne ou un inconfort durant les rencontres. L'animation des rencontres de groupe sera conçue et réalisée de façon à mettre les participants le plus à l'aise possible, en rappelant notamment le droit à la différence des idées, des perceptions et des opinions, ainsi que l'importance du respect des autres. De plus, vous n'êtes en aucun cas obligé de répondre aux questions. Dans l'éventualité d'un inconfort, vous pourrez en faire part à l'animateur en privé ou devant le groupe. L'animateur prendra le temps de vous écouter et de voir avec vous ce qui peut vous rassurer.

Lors des tâches individuelles, si vous ressentez de l'anxiété, du stress ou de l'incompréhension, vous serez invité à en faire part au chercheur qui verra à vous accompagner et à vous soutenir dans l'exécution des tâches et ce, selon le rythme qui vous convient.

Il est également possible que vous soyez inquiet de l'utilisation des données de recherche à des fins autres que celles prévues dans le protocole. La participation à cette étude ne constitue aucunement un examen de vos performances personnelles ou organisationnelles. Il s'agit plutôt de documenter des processus sur lesquels aucun jugement de valeur n'est porté afin de mieux comprendre le recrutement des parents et d'améliorer les pratiques des milieux.

## INCONVÉNIENTS

Le seul inconvénient lié à votre participation est le temps consacré aux rencontres de groupe et à effectuer les tâches qui vous sont demandées. Une pause vous sera accordée si vous en ressentez le besoin.

## AVANTAGES

En participant à la recherche, vous pourrez contribuer à l'avancement des connaissances concernant le recrutement des parents de familles à défis multiples dans des programmes de prévention des difficultés d'adaptation sociale offerts lors de la petite enfance, ce qui représente le principal bénéfice prévu.

Pour votre organisation d'appartenance, vous lui permettrez d'être informée des suites de la recherche et de bénéficier des nouvelles connaissances qui seront possibles grâce à la recherche.

**PARTICIPATION VOLONTAIRE ET POSSIBILITÉ DE RETRAIT**

Votre participation à ce projet de recherche est volontaire. Vous êtes donc libre de refuser d'y participer. Vous pouvez également vous retirer de ce projet à n'importe quel moment, sans avoir à donner de raisons, en faisant connaître votre décision à l'un des membres de l'équipe de recherche.

Si vous êtes un parent, votre décision de ne pas participer à ce projet de recherche ou de vous retirer n'aura aucune conséquence sur la qualité des services auxquels vous avez droit ou sur votre relation avec l'équipe de recherche responsable du projet et vos intervenants. Si vous avez refusé de participer à un programme de prévention avant votre participation à la recherche, il vous sera possible de changer d'idée et de vous joindre au programme.

Advenant que vous vous retiriez de l'étude, à moins que vous nous autorisiez à les conserver, les documents écrits vous concernant seront détruits.

**CONFIDENTIALITÉ**

Durant votre participation à ce projet, l'étudiante au doctorat recueillera et consignera dans un dossier de recherche les renseignements qui vous concernent. Seuls ceux qui sont strictement nécessaires pour répondre aux objectifs scientifiques du projet seront recueillis et utilisés à des fins de recherche.

Les renseignements (données) qui vous concernent comprennent les informations suivantes :

- Votre nom;
- Votre statut (parent, intervenant ou gestionnaire);
- Votre milieu d'appartenance (CSSS ou organisme communautaire);
- Le type de programme de prévention dans lequel vous êtes impliqué (groupe, individuel, multimodal).

Dans tous les dossiers de recherche, un code numérique sera utilisé à la place de votre nom, ce qui permettra aux informations recueillies dans cette recherche d'être entièrement confidentielles et ne pourront donc pas mener à votre identification. La clé du code reliant votre nom à votre dossier de recherche sera conservée exclusivement par la chercheuse responsable. Ces dossiers sont gardés sous clé dans un classeur à l'Université de Sherbrooke et seront détruits 5 ans après la dernière publication tirée de la recherche.

Pour les participants qui prendront part aux rencontres de groupe, nous ne pouvons garantir la confidentialité des propos émis, mais il sera précisé, en début de rencontres, que nous demandons aux participants la discrétion absolue en regard des propos émis durant les rencontres. Advenant que vous participez aux rencontres de groupe, vous serez appelé par votre nom lors de celles-ci. De plus, il est possible qu'un participant à la recherche soit identifié étant donné le petit nombre de participants par milieu. Toutefois, les informations partagées lors des rencontres de groupe ne sont pas personnelles, mais plutôt conceptuelles et théoriques concernant le recrutement. Les participants et les chercheurs qui participeront aux rencontres de groupe s'engageront à garder la confidentialité sur l'identité des participants.

Rejoindre les parents dans des programmes de prévention

Projet 2016-534

Seul le comité d'éthique de la recherche du CSSS-IUGS pourrait avoir accès aux dossiers de recherche à des fins de surveillance.

#### **Utilisation et communication des résultats**

Les résultats de l'étude seront diffusés sous forme d'articles, de thèse, de communications scientifiques et de conférences dans les établissements et les organismes partenaires. La publication des résultats de la recherche ne permettra pas d'identifier les participants.

Les données de la recherche pourront faire l'objet d'une utilisation secondaire par des membres de l'équipe de recherche pour réaliser d'autres recherches sur une thématique étroitement reliée au projet original. Les informations recueillies ne seront pas utilisées à d'autres fins que celles décrites précédemment.

#### **COMPENSATION**

Vous ne recevrez aucune compensation pour participer à ce projet de recherche

#### **IDENTIFICATION DES PERSONNES RESSOURCES**

Si vous avez des questions concernant le projet de recherche ou si vous éprouvez un problème que vous croyez relié à votre participation au projet de recherche, vous pouvez communiquer avec l'étudiante au doctorat ou les membres de son équipe de direction aux numéros suivants :

##### **Andrée-Anne Houle, étudiante au doctorat en psychoéducation**

Université de Sherbrooke

Téléphone : 819 821-8000 p. 65415

Courriel : andree-anne.houle@usherbrooke.ca

##### **Thérèse Besnard, directrice de recherche**

Université de Sherbrooke

Téléphone : 819 821-8000 p. 62436

Courriel : therese.besnard@usherbrooke.ca

Si vous avez des plaintes ou des commentaires à formuler, vous pouvez communiquer avec la commissaire adjointe aux plaintes et à la qualité des services par intérim du CIUSSS de l'Estrie - CHUS, Mme Caroline van Rossum, au 819 780-2220, poste 40204.

#### **SURVEILLANCE DES ASPECTS ÉTHIQUES**

Le Comité d'éthique de la recherche du CSSS-IUGS a approuvé ce projet de recherche et en assure le suivi annuel. De plus, il approuvera, au préalable, toute révision et toute modification apportée au présent formulaire d'information et de consentement et au protocole de recherche.

Pour toutes questions reliées à l'éthique, concernant vos droits ou les conditions dans lesquelles se déroule votre participation à ce projet, vous pouvez communiquer avec la présidente du comité en contactant l'agente administrative du CÉR au 819 780-2220, poste 45386.

**ÉTUDES ULTÉRIEURES**

Dans l'éventualité où des projets de recherche similaires à celui-ci se réaliseraient dans les 5 prochaines années, acceptez-vous qu'un membre de l'équipe de recherche prenne contact avec vous pour vous proposer une nouvelle participation? Bien sûr, lors de cet appel, vous seriez entièrement libre d'accepter ou de refuser de participer.

☐ **Oui**☐ **Non****CONSENTEMENT DU PARTICIPANT**

J'ai très bien compris ce qui suit :

- J'ai lu et compris la nature, le but et le déroulement de l'étude. J'ai eu l'occasion de poser des questions et j'ai obtenu des réponses satisfaisantes;
- Je comprends que ma participation à cette étude est entièrement volontaire et que je peux me retirer en tout temps;
- Je comprends que les données de cette étude seront traitées en toute confidentialité, en préservant l'anonymat et qu'elles ne seront utilisées que pour la présente recherche;
- J'ai en ma possession un exemplaire du feuillet d'information et du formulaire de consentement signé;
- J'ai le droit à n'importe quel moment de recevoir des renseignements de la part des responsables de l'étude.

Je consens à participer à ce projet de recherche aux conditions qui y sont énoncées.

\_\_\_\_\_  
Nom et signature du participant

\_\_\_\_\_  
Date

**ENGAGEMENT DE LA PERSONNE QUI OBTIENT LE CONSENTEMENT**

J'ai expliqué au participant les termes du présent formulaire d'information et de consentement et j'ai répondu aux questions qu'il m'a posées.

\_\_\_\_\_  
Nom et signature de la personne qui obtient le consentement

\_\_\_\_\_  
Date

---

Rejoindre les parents dans des programmes de prévention

Projet 2016-534

**ENGAGEMENT DU CHERCHEUR RESPONSABLE DU PROJET DE RECHERCHE**

Je m'engage, avec mon équipe de recherche, à respecter ce qui a été convenu dans le présent formulaire d'information et de consentement et à ce qu'une copie signée soit remise au participant.

Je m'engage également à respecter le droit de retrait du participant et à l'informer de toute nouvelle connaissance acquise durant le déroulement du projet qui pourrait modifier sa décision de continuer d'y participer.

---

Thérèse Besnard, Ph.D.

Nom et signature du chercheur responsable du projet de recherche

Date

Approuvé par le CÉR du CSSS-IUGS le 25 mai 2015 (Projet 2016-534)

**ANNEXE F**  
**OUTILS UTILISÉS – ARTICLE 2**

# OUTILS UTILISÉS LORS DE LA COLLECTE DE DONNÉES

ID : \_\_\_\_\_

## Questionnaire sur le profil des participants / Intervenants et gestionnaires

1. Êtes vous?...

Encerclez le chiffre de la réponse qui vous décrit. (Parents possible d'encercler plus qu'une réponse)	
Un <u>intervenant</u> qui travaille en <b>CSSS</b>	6
Un <u>intervenant</u> qui travaille dans un <b>organisme communautaire</b>	7
Un <u>gestionnaire</u> en <b>CSSS</b>	8
Un <u>gestionnaire</u> d'un <b>organisme communautaire</b>	9

2. Quel est votre milieu d'appartenance. **Nommez** le **CSSS** ou l'**organisme communautaire**.

CSSS :

OU

Organisme communautaire :

3. Dans quels programmes/ activités êtes-vous impliqué? (Programmes/ Activités visant à prévenir les difficultés d'adaptation sociale chez les enfants âgés entre 0 et 5 ans nécessitant la participation des parents)

Noms des activités de prévention pour enfants 0-5 ans dans lesquelles vous êtes impliqué	Type de programme (Cochez)			
	Groupe	Individuel	Groupe ET Individuel	Autre

ID : \_\_\_\_\_

## Questionnaire sur le profil des participants / Parents

## 2. Êtes vous?...

Encerclez le chiffre de la réponse qui vous décrit. (Possible d'encercler plus qu'une réponse)*	
Un <u>parent</u> qui <b>participe / a participé</b> à des activités en <b>CSSS</b>	1
Un <u>parent</u> qui <b>a déjà refusé</b> de participer à des activités en <b>CSSS</b>	2
Un <u>parent</u> qui <b>participe / a participé</b> à des activités dans un <b>organisme communautaire</b>	3
Un <u>parent</u> qui <b>a déjà refusé</b> de participer à des activités dans un <b>organisme communautaire</b>	4
Un <u>parent</u> d'un enfant âgé entre 0 et 5 ans n'ayant pas participé à des activités par le passé	5



## Questionnaire sur les activités des parents

[illegible]

ID \_\_\_\_\_

Rencontre 2

***CLASSIFICATION DES ITEMS***

<i>Numéros des items placés dans une même pile</i>	<i>Nom d'étiquette conceptuelle proposé pour chaque pile de carton : Nom qui décrit le sens général des items de chaque pile</i>

Quelle est, selon vous, l'importance de chaque item sur le recrutement des parents?					Selon vous, cet item est-il une préoccupation des organismes?				
Pas du tout important	Peu important	Neutre	Important	Très important	Pas du tout préoccupant	Peu préoccupant	Neutre	Préoccupant	Très préoccupant
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ID : \_\_\_\_\_

## Cotation des énoncés

**Veillez, svp, répondre aux 2 questions pour chacun des items**

Inscrivez le chiffre de 1 à 5 qui correspond à votre réponse pour chacune des questions.

<b>Énoncés / Items</b>	<b>Quelle est, selon vous, l'importance de chaque item sur le recrutement des parents?</b>	<b>Selon vous, cet item est-il une <u>préoccupation</u> des organismes?</b>
<i>Selon vous, les parents s'inscriraient plus à des activités de prévention pour leur enfant si...</i>		
1. Si on ne demandait pas d'inscription formelle pour la clientèle vulnérable/désaffiliée		
2. Si les activités sont structurées, pour les parents intégrés socialement		
3. S'ils se sentent interpellés personnellement		
4. Si on leur donne des moyens (ex. : transport, halte-garderie payée)		
5. S'il a une adaptation réciproque (client vers les services vs services vers la famille)		
6. Si on ne demande pas un engagement à long terme		
7. Si les besoins de base de la famille sont répondus (besoins parents et enfants)		
8. Si la publicité n'est pas seulement écrite		
9. Si on les rejoint dans une langue accessible (écriture simple)		
10. Si on ne les rejoint pas, un niveau de langage écrit simple/accessible		
11. S'ils viennent accompagnés d'une personne de confiance		
12. Si on personnalise la promotion du service (mettre un visage sur l'intervenant)		
13. Si les facteurs d'accessibilité sont adaptés aux réalités des familles (ex. : horaire, lieux, fréquence, durée)		
14. Si les règles de participation sont souples (assiduité, ponctualité)		
15. Si les activités se donnent dans les lieux accessibles à pieds ou transport en commun		
16. Si les activités se donnent dans le quartier ou dans la municipalité		
17. S'ils sont accueillis de façon inconditionnelle		
18. S'ils ne sont pas jugés, accueillis avec respect et non catégorisés		
19. S'ils ont un lien de confiance avec la personne qui leur présente le service		
20. S'ils ont un lien de confiance avec quelqu'un qui a déjà participé		
21. S'ils entendent parler du service par plusieurs sources et à		

plusieurs reprises		
22. Si ça fait du sens pour eux		
23. S'ils perçoivent un impact positif et concret pour leur enfant et/ou pour eux		
24. S'ils entendent parler du service par différents médiums, dans différents milieux de vie et par différentes personnes		
25. S'ils entendent un témoignage d'une personne qui a déjà vécu l'activité		
26. Si le parent perçoit qu'il fait partie de la solution ; qu'il reste le 1 <sup>er</sup> intervenant auprès de l'enfant		
27. S'ils ont une récompense/compensation matériel		
28. Si on leur offre un gain matériel (repas, jouet, etc.)		
29. Si on prend le temps d'établir un lien de confiance intervenant-parent		
30. Si le parent ne perçoit pas de lien hiérarchique ou d'autorité avec l'intervenant, réel volontariat		
31. Si le parent a un lien de confiance avec un autre participant		
32. en contexte de négligence, si les intervenants n'utilisent pas leur titre professionnel, mais se présentent uniquement par leur prénom.		
33. si la personne qui répond à la demande d'information est capable de s'adapter		
34. Si la personne qui reçoit la demande d'information est accueillante, pas trop formelle, chaleureuse, est à l'écoute, pas menaçante, et si elle est capable de faire en sorte que le moment soit agréable		
35. si ça répond à une de leur préoccupation		
36. si un rappel personnel est fait avant l'évènement		
37. Si les activités sont ouvertes tant aux pères qu'aux mères		
38. Si le langage utilisé interpelle autant les pères que les mères		
39. S'ils savent que l'activité a fait ses preuves, qu'elle est efficace		
40. S'ils peuvent avoir une séance d'information (présentation du programme, présentation du programme probant, problématiques abordées, déroulement, structure, mesures compensatoires offertes),		
41. Si, pour la famille en contexte de défavorisation multidimensionnelle, on présente l'activité comme étant informelle et qu'on recrute plutôt par le développement d'un lien		
42. si les organismes connaissent les programmes les uns des autres		
43. Si un intervenant de confiance est en mesure de présenter un programme offert par un autre organisme		
44. Si un acteur implanté dans le milieu fait la liaison jusqu'à une activité d'un autre organisme selon les besoins du parent (information verbale, relance, accompagnement physique)		
45. Si le groupe est restreint (6-8 participants)		
46. Si le groupe est homogène (même niveau socio économique, sexe des participants, âge des enfants)		
47. Si le groupe est hétérogène (famille immigrante et québécoise)		
48. Si les enfants peuvent être présents durant l'activité		
49. Si les activités sont ciblées en fonction de l'âge des enfants		

50. Si les parents perçoivent que leur enfant sera en sécurité		
51. Si leur enfant va être accepté peu importe ses difficultés ou diagnostiques		
52. Si un intervenant masculin qui propose le service pour les pères		
53. S'il n'y a pas d'homme présent pour une clientèle victime de violence, ou différents groupes immigrants et cultures religieuses		
54. S'il y a présence d'interprètes (langage et LSQ= langage signé)		
55. Si l'organisme respecte ses limites et pourra donc offrir le service promis		
56. Si l'activité de prévention a lieu en individuel plutôt qu'en groupe		
57. Si l'activité a lieu à domicile		
58. S'ils se sentent en sécurité dans le lieu où est donné l'activité		
59. Si on travaille avec les forces des familles, de la communauté, des milieux,		
60. Si on présente l'apport personnel des parents sur les autres participants		
61. si on reconnaît la personne dans ses compétences, dans ses forces, si elle se sent valorisée		
62. S'ils comprennent mieux les attentes face au développement où devrait être rendu leur enfant		
63. Si on valorise toutes les petites réussites		
64. S'il les méthodes de recrutement et l'activité offerte sont bilingues.		
65. Si les activités sont gratuites		
66. Si les deux parents peuvent participer en même temps à l'activité		
67. Si l'organisation familiale est facilitée (ex. : nombre d'enfants à la maison)		
68. Si le parent sent que l'activité ne lui demandera pas trop de changements (routine, façon de faire)		
69. Si le parent sait que durant l'activité le parent pourra faire du social (café, échanges informels)		
70. s'il y avait une politique provinciale de rémunération, reconnaître la participation du parent comme un travail.		
71. si les politiques gouvernementales sont favorables tant pour l'enfant, la famille que pour le soutien aux organismes		
72. si on a une connaissance préalable des familles et que la composition du groupe sera adaptée à cette connaissance		
73. Si les organismes ont accès et utilisent les médiums utilisés par les parents (facebook)		
74. Si les parents ont accès au médium utilisé par les organismes		
75. Si les procédures sont simples		
76. Si ce n'est pas obligatoire de s'inscrire avant de se présenter		
77. S'il y a des collaborations et coopération entre les organismes		
78. Si il y a un respect de la confidentialité pour les parents		
79. S'il y a possibilité d'ouvrir les canaux de communication pour les échanges entre organismes		
80. Si le personnel éducateur et de milieu de garde sont au courant des services offerts par les organismes		
81. Si les services de la communauté sont présentés par les services post-nataux		

82. Si l'inscription est obligatoire		
83. S'il y a un coût lié à l'activité (créer un engagement plus concret)		
84. Si les méthodes d'inscription sont variées (téléphone, courriel, en personne)		
85. Si les organismes identifient précisément leur clientèle cible (adapter les démarches)		
86. Si l'activité a lieu pendant la période scolaire (de sept à nov, pas durant les fêtes, ni janvier, de février à avril, laisser les rentrées scolaires avoir lieu)		
87. Si l'activité est offerte de façon constante est régulière peu importe le moment de l'année		
88. Si on va vers eux là où ils sont (volet reaching out)		
89. Si les parents ont la perception qu'ils auront du plaisir		
90. S'il y a une perception de crédibilité des services aux yeux parents		
91. S'il y a du financement pour des agents de liaison et des accompagnateurs dans les milieux		
92. Si l'enfant est attiré par le service/activité		
93. S'il y a une complémentarité entre les stratégies de recrutement individuel et de groupe		
94. Si le parent sent que l'activité peut l'aider à conserver la garde de son enfant		
95. Si l'organisme a une bâtisse visuellement attrayante		
96. Si l'organisme ou la bâtisse a une réputation favorable (l'image, historique positive)		
97. Si on prend en compte l'histoire personnelle des parents		
98. Si l'organisme est cohérent dans ses valeurs pour la diversité des ses activités		
99. Si l'organisme ne traite pas les parents en « bons candidats », mais selon leurs besoins personnels		
100. Si l'organisme favorise l'horaire et le rythme du parent et non de ses acteurs		
101. S'il a un contact régulier avec la personne qui fait le recrutement		
102. S'il voit la personne qui recrute comme disponible et agréable à côtoyer		
103. Si les médecins en font la promotion (pédiatrie sociale et médecin de famille)		
104. S'ils peuvent consulter des témoignages d'anciens parents qui ont reçu des services, des photos.		
105. S'il y a une reconnaissance sociale et économique du rôle de parent		
106. Si les ressources humaines sont stables (ex. congé maternité, maladie, stagiaire)		
107. Si on fait la promotion des activités dans les organismes d'accueil pour les familles immigrantes		
108. Si l'activité est offerte la fin de semaine ou les jours fériés, ou soirs		
109. Si l'organisme offre des services selon les besoins qu'il perçoit dans sa communauté/clientèle		
110. Si les organismes offrent des services co-construits avec la clientèle		
111. Si le matériel de promotion et recrutement est attrayant et actuel		

112. S'il sent que les autres participants lui ressemblent (niveau socio-économique)		
113. Si le parent peut trouver des informations sur le programme sur internet		
114. Si le parent n'a plus de solution aux problématiques de son enfant.		
115. Si la liste d'attente n'est pas trop longue		
116. S'il n'y a pas un long délai entre le moment de l'inscription et le début de l'activité		
117. S'il n'y a pas d'obstacle au démarrage de l'activité (ex. nombre d'inscriptions requises)		
118. Si les parents ont déjà mis les pieds dans l'organisme qui offre les services, connaissent le lieu		
119. Si l'agent de liaison ne ressent pas de pression et n'en met pas sur les parents		
120. Si le recrutement passe par les personnes pivots dans les milieux (leaders naturels, aidants naturels, poteaux, etc.)		
121. Si dans son approche l'intervenant sollicite l'aide et l'expertise du parent		
122. Si le parent se fait recruter par un autre parent		
123. Si le parent sait à quoi s'attendre avant l'activité (il sait les actions qu'il devra poser)		
124. S'il sait que durant l'activité il sera en action		
125. Si le parent sait qu'il y aura un équilibre entre moments formels et moments informels		
126. Si le service est normalisant et s'il a la perception qu'il n'y aura pas de jugement de la part des autres participants		
127. Si le parent a la perception qu'il vient pour s'améliorer, s'outiller, plutôt que pour régler ses problèmes en fonction d'un besoin d'aide		
128. S'il y a une chaîne d'actions en amont du recrutement		
129. Si on respecte le rythme de la personne, son cheminement personnel		
130. Si le recrutement est adapté aux types de préventions (implication citoyenne vs prévention ciblée SIPPE)		
131. Si les directions et coordonnateurs ont une compréhension du terrain et une volonté d'implication et de soutien		



*Quel nom donneriez-vous à chacune des grappes ?*

No. item	Nom pour chacune des grappes	Énoncés	Importance
1	Grappe #1	Si on ne demandait pas d’inscription formelle pour la clientèle vulnérable/désaffiliée	3,53
76		Si ce n’est pas obligatoire de s’inscrire avant de se présenter	3,89
6		Si on ne demande pas un engagement à long terme	4,22
14		Si les règles de participation sont souples (assiduité, ponctualité)	4,02
36		si un rappel personnel est fait avant l’évènement	3,91
75		Si les procédures sont simples	4,78
84		Si les méthodes d’inscription sont variées (téléphone, courriel, en personne)	4,22
115		Si la liste d’attente n’est pas trop longue	4,38
116		S’il n’y a pas un long délai entre le moment de l’inscription et le début de l’activité	4,47
117		S’il n’y a pas d’obstacle au démarrage de l’activité (ex. nombre d’inscriptions requises)	4,11
Grappe #1		MOYENNE	4,15
4	Grappe #2	Si on leur donne des moyens (ex. : transport, halte-garderie payée)	4,87
13		Si les facteurs d’accessibilité sont adaptés aux réalités des familles (ex. : horaire, lieux, fréquence, durée)	4,78
15		Si les activités se donnent dans les lieux accessibles à pieds ou transport en commun	4,00
16		Si les activités se donnent dans le quartier ou dans la municipalité	4,58
86		Si l’activité a lieu pendant la période scolaire (de sept à nov, pas durant les fêtes, ni janvier, de février à avril, laisser les rentrées scolaires avoir lieu)	4,04
108		Si l’activité est offerte la fin de semaine ou les jours fériés, ou soirs	3,60
48		Si les enfants peuvent être présents durant l’activité	3,87
65		Si les activités sont gratuites	4,49
67		Si l’organisation familiale est facilitée (ex. : nombre d’enfants à la maison)	4,38
27		S’ils ont une récompense/compensation matériel	3,27
28		Si on leur offre un gain matériel (repas, jouet, etc.)	3,31
Grappe #2		MOYENNE	4,11
2	Grappe #3	Si les activités sont structurées, pour les parents intégrés socialement	3,78
49		Si les activités sont ciblées en fonction de l’âge des enfants	4,31
124		S’il sait que durant l’activité il sera en action	3,47
37		Si les activités sont ouvertes tant aux pères qu’aux mères	4,09
66		Si les deux parents peuvent participer en même	3,71

		temps à l'activité	
38		Si le langage utilisé interpelle autant les pères que les mères	4,07
52		Si un intervenant masculin qui propose le service pour les pères	3,56
53		S'il n'y a pas d'homme présent pour une clientèle victime de violence, ou différents groupes immigrants et cultures religieuses	3,58
54		S'il y a présence d'interprètes (langage et LSQ= langage signé)	3,47
45		Si le groupe est restreint (6-8 participants)	3,58
46		Si le groupe est homogène (même niveau socio économique, sexe des participants, âge des enfants)	3,33
47		Si le groupe est hétérogène (famille immigrante et québécoise)	3,36
56		Si l'activité de prévention a lieu en individuel plutôt qu'en groupe	3,36
57		Si l'activité a lieu à domicile	3,44
82		Si l'inscription est obligatoire	2,56
83		S'il y a un coût lié à l'activité (créer un engagement plus concret)	2,36
87		Si l'activité est offerte de façon constante est régulière peu importe le moment de l'année	3,56
Grappe #3		MOYENNE	3,51
3	Grappe #4	S'ils se sentent interpellés personnellement	4,76
22		Si ça fait du sens pour eux.	4,78
23		S'ils perçoivent un impact positif et concret pour leur enfant et/ou pour eux	4,80
35		Si ça répond à une de leur préoccupation	4,62
94		Si le parent sent que l'activité peut l'aider à conserver la garde de son enfant	4,24
114		Si le parent n'a plus de solution aux problématiques de son enfant.	3,98
62		S'ils comprennent mieux les attentes face au développement où devrait être rendu leur enfant	3,91
127		Si le parent a la perception qu'il vient pour s'améliorer, s'outiller, plutôt que pour régler ses problèmes en fonction d'un besoin d'aide	4,36
92		Si l'enfant est attiré par le service/activité	4,27
7		Si les besoins de base de la famille sont répondus (besoins parents et enfants)	4,44
Grappe #4		MOYENNE	4,42
68	Grappe #5	Si le parent sent que l'activité ne lui demandera pas trop de changements (routine, façon de faire)	4,18
50		Si les parents perçoivent que leur enfant sera en sécurité	4,58
58		S'ils se sentent en sécurité dans le lieu où est donné l'activité	4,47
51		Si leur enfant va être accepté peu importe ses difficultés ou diagnostiques	4,78
123		Si le parent sait à quoi s'attendre avant l'activité (il	4,13

		sait les actions qu'il devra poser)	
69		Si le parent sait que durant l'activité le parent pourra faire du social (café, échanges informels)	4,27
89		Si les parents ont la perception qu'ils auront du plaisir	4,67
125		Si le parent sait qu'il y aura un équilibre entre moments formels et moments informels	3,44
39		S'ils savent que l'activité a fait ses preuves, qu'elle est efficace	3,78
90		S'il y a une perception de crédibilité des services aux yeux parents	4,47
Grappe #5		MOYENNE	4,28
78	Grappe #6	S'il y a un respect de la confidentialité pour les parents	4,58
5		S'il a une adaptation réciproque (client vers les services vs services vers la famille)	4,33
29		Si on prend le temps d'établir un lien de confiance intervenant-parent	4,36
30		Si le parent ne perçoit pas de lien hiérarchique ou d'autorité avec l'intervenant, réel volontariat	4,24
32		en contexte de négligence, si les intervenants n'utilisent pas leur titre professionnel, mais se présentent uniquement par leur prénom.	3,71
119		Si l'agent de liaison ne ressent pas de pression et n'en met pas sur les parents	4,27
41		Si, pour la famille en contexte de défavorisation multidimensionnelle, on présente l'activité comme étant informelle et qu'on recrute plutôt par le développement d'un lien	3,96
33		si la personne qui répond à la demande d'information est capable de s'adapter	4,38
34		Si la personne qui reçoit la demande d'information est accueillante, pas trop formelle, chaleureuse, est à l'écoute, pas menaçante, et si elle est capable de faire en sorte que le moment soit agréable	4,64
17		S'ils sont accueillis de façon inconditionnelle	4,71
18		S'ils ne sont pas jugés, accueillis avec respect et non catégorisés	4,93
126		Si le service est normalisant et s'il a la perception qu'il n'y aura pas de jugement de la part des autres participants	4,47
Grappe #6		MOYENNE	4,38
112	Grappe #7	S'il sent que les autres participants lui ressemblent (niveau socio-économique)	4,09
26		Si le parent perçoit qu'il fait partie de la solution ; qu'il reste le 1er intervenant auprès de l'enfant	4,40
60		Si on présente l'apport personnel des parents sur les autres participants	3,56
61		Si on reconnaît la personne dans ses compétences, dans ses forces, si elle se sent valorisée	4,49
63		Si on valorise toutes les petites réussites	4,53
121		Si dans son approche l'intervenant sollicite l'aide	4,20

		et l'expertise du parent	
59		Si on travaille avec les forces des familles, de la communauté, des milieux,	4,36
97		Si on prend en compte l'histoire personnelle des parents	3,76
99		Si l'organisme ne traite pas les parents en « bons candidats » mais selon leurs besoins personnels	4,36
129		Si on respecte le rythme de la personne, son cheminement personnel	4,44
72		Si on a une connaissance préalable des familles et que la composition du groupe sera adaptée à cette connaissance	3,60
Grappe #7		MOYENNE	4,16
8	Grappe #8	Si la publicité n'est pas seulement écrite	4,09
111		Si le matériel de promotion et recrutement est attrayant et actuel	4,27
73		Si les organismes ont accès et utilisent les médiums utilisés par les parents (facebook)	4,09
113		Si le parent peut trouver des informations sur le programme sur internet	3,93
74		Si les parents ont accès au médium utilisé par les organismes	4,18
21		S'ils entendent parler du service par plusieurs sources et à plusieurs reprises	4,13
24		S'ils entendent parler du service par différents médiums, dans différents milieux de vie et par différentes personnes	3,91
9		Si on les rejoint dans une langue accessible (écriture simple)	4,51
10		Si on ne les rejoint pas, un niveau de langage écrit simple/accessible	4,44
64		Si les méthodes de recrutement et l'activité offerte sont bilingues	3,24
40		S'ils peuvent avoir une séance d'information (présentation du programme, présentation du programme probant, problématiques abordées, déroulement, structure, mesures compensatoires offertes),	3,44
88		Si on va vers eux là où ils sont (volet reaching out)	4,29
Grappe #8		MOYENNE	4,04
11	Grappe #9	S'ils viennent accompagnés d'une personne de confiance	3,91
31		Si le parent à un lien de confiance avec un autre participant	3,89
19		S'ils ont un lien de confiance avec la personne qui leur présente le service	4,36
20		S'ils ont un lien de confiance avec quelqu'un qui a déjà participé	3,96
122		Si le parent se fait recruter par un autre parent	4,13
25		S'ils entendent un témoignage d'une personne qui a déjà vécu l'activité	4,02
12		Si on personnalise la promotion du service (mettre	4,13

		un visage sur l'intervenant)	
101		S'il a un contact régulier avec la personne qui fait le recrutement	3,87
102		S'il voit la personne qui recrute comme disponible et agréable à côtoyer	4,51
120		Si le recrutement passe par les personnes pivots dans les milieux (leaders naturels, aidants naturels, poteaux, etc.)	3,91
118		Si les parents ont déjà mis les pieds dans l'organisme qui offre les services, connaissent le lieu	3,78
104		S'ils peuvent consulter des témoignages d'anciens parents qui ont reçu des services, des photos.	3,58
Grappe #9		MOYENNE	4,00
42	Grappe #10	Si les organismes connaissent les programmes les uns des autres	4,00
77		S'il y a des collaborations et coopération entre les organismes	3,91
79		S'il y a possibilité d'ouvrir les canaux de communication pour les échanges entre organismes	3,69
80		Si le personnel éducateur et de milieu de garde sont au courant des services offerts par les organismes	4,22
81		Si les services de la communauté sont présentés par les services post-nataux	3,78
103		Si les médecins en font la promotion (pédiatrie sociale et médecin de famille)	4,16
43		Si un intervenant de confiance est en mesure de présenter un programme offert par un autre organisme	4,22
44		Si un acteur implanté dans le milieu fait la liaison jusqu'à une activité d'un autre organisme selon les besoins du parent (information verbale, relance, accompagnement physique)	4,40
93		S'il y a une complémentarité entre les stratégies de recrutement individuel et de groupe	3,71
107		Si on fait la promotion des activités dans les organismes d'accueil pour les familles immigrantes	3,47
128		S'il y a une chaine d'actions en amont du recrutement	3,84
130		Si le recrutement est adapté aux types de préventions (implication citoyenne vs prévention ciblé SIPPE)	4,07
Grappe #10		MOYENNE	3,96
55	Grappe #11	Si l'organisme respecte ses limites et pourra donc offrir le service promis	4,04
98		Si l'organisme est cohérant dans ses valeurs pour la diversité de ses activités	3,78
110		Si les organismes offrent des services co-construits avec la clientèle	4,04

109		Si l'organisme offre des services selon les besoins qu'il perçoit dans sa communauté/clientèle	4,31
100		Si l'organisme favorise l'horaire et le rythme du parent et non de ses acteurs	4,58
85		Si les organismes identifient précisément leur clientèle cible (adapter les démarches)	4,00
95		Si l'organisme a une bâtisse visuellement attrayante	3,09
96		Si l'organisme ou la bâtisse a une réputation favorable (l'image, historique positive)	3,73
106		Si les ressources humaines sont stables (ex. congé maternité, maladie, stagiaire)	4,04
131		Si les directions et coordonnateurs ont une compréhension du terrain et une volonté d'implication et de soutien	4,33
Grappe #11		MOYENNE	3,99
70	Grappe #12	S'il y avait une politique provinciale de rémunération, reconnaître la participation du parent comme un travail.	3,07
71		Si les politiques gouvernementales sont favorables tant pour l'enfant, la famille que pour le soutien aux organismes	4,09
91		S'il y a du financement pour des agents de liaison et des accompagnateurs dans les milieux	3,53
105		S'il y a une reconnaissance sociale et économique du rôle de parent	3,71
Grappe #12		MOYENNE	3,60

Carte à bulles sans nom

